

ZAPISNIK

Sa **34. sjednice Gradskog vijeća Grada Supetra**, održane dana **26. kolovoza 2016. godine**, u sali Gradske vijećnice u Supetru, Vlačica br. 5, s početkom u 18:10 sati.

NAZOČNI: Mate Martinić – predsjednik Gradskog vijeća, Lovro Kirigin - potpredsjednik Gradskog vijeća, Branko Jašić, Danijela Kirigin, Nikola Martinić Dragan, Branko Jakovljević, Dijana Ivelić, Petar Maričić, Danica Baričević, Edita Šore, Dinko Hrzić, Ante Roso.

ODSUTAN: Jure Krstulović

OSTALI NAZOČNI: Zamjenik Gradonačelnice Šimica Dragičević, Pročelnik Jedinog upravnog odjela – Ivica Blažević, Voditelj Odsjeka za izgradnju i prostorno uređenje – Nikša Paviškov, odgovorni voditelj izrade plana – Bojan Linardić, konzultant u izradi plana - Ivana Bojić, Ivica Vranjičić, Mate Jakšić, Caglević Grgo, predstavnik medija - Ivica Radić, zapisničarka Ines Kojundžić

Sjednica Gradskog vijeća započela je u 18,10 sati.

Predsjednik Gradskog vijeća Grada Supetra, otvara 34. sjednicu Gradskog vijeća Grada Supetra pozdravlja prisutne vijećnike kao i ostale nazočne. Pročelnik JUO-a, Ivica Blažević prozvao je prisutne vijećnike te utvrdio nazočnost 12 prisutnih vijećnika, odnosno postojanje kvoruma za donošenje pravovaljanih odluka.

Predsjedavajući izvještava - „Ova sjednica je sazvana po hitnom postupku u roku 24 sata. Uporište je u Poslovniku o radu, pravi razlog je današnji dan 26. kolovoza, jer je to dan kada ističe 9 mjeseci za donošenje prostornog plana. Zbog toga smo proteklih dana i tjedana radili maksimalne napore da do ovog dana učinimo što moramo. Uz konzultacije s Gradonačelnicom, zamjenikom gradonačelnice i gradskom upravom sazvali smo ovu sjednicu večeras. Unutar ovih 24 sata imamo nove okolnosti koje ćemo morati uvažiti, koji su razlog za današnje održavanje sjednice na jedan prilagođeniji način. Prenosim poruku Gradonačelnice koja je danas opravdala neprisustvovanje sjednici, ovlasila je zamjenika u potpunosti, ona je u kampanji u Dubrovniku. Smatramo da zamjenik to može kvalitetno odraditi. Materijali koje ste dobili na stolu su slijedeći. Prvi je materijal prijedlog za izmjenu i dopunu dnevnog reda, drugi materijal od 26.08. je dopis koji je Gradonačelnica uputila meni kao predsjedniku Gradskog vijeća kojim traži povlačenje točke dnevnog reda „Izmjena i dopuna prostornog plana uređenja Grada Supetra“, a uvrštavanje nove točke „Izvješće o dosadašnjem tijeku postupaka donošenja Izmjena i dopuna Prostornog Plana uređenja Grada Supetra“. Treći materijal je od Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja datiran od 25.08. nazvan „suglasnost na konačni prijedlog Izmjena i dopuna prostornog plana uređenja Grada Supetra“. Ta suglasnost nije negativno mišljenje, nego je dopuna, traži se. Ovaj materijal smo dobili jučer u toku dana, a očitovanje ministra graditeljstva Lovre Kuščevića smo dobili sinoć u 21,01 sati. U prilogu ovih materijala smo radi vaših saznanja stavili tri materijala: očitovanje stručnog izrađivača na mišljenje Zavoda za prostorno uređenje koje je pisano 20.05.2016. godine, te dva materijala Jurcon projekta od 12.07. i 29.07. Ova tri materijala govore koje smo primjedbe imali od strane Zavoda za prostorno planiranje Županije i što smo po tom pitanju uradili. U trenutku u kojem se danas nalazimo smo ostvarili sve pretpostavke za donošenje prostornog plana Grada Supetra, osim pozitivnog mišljenja Ministarstva. Sve prethodno je učinjeno, mišljenje Ministarstva je ne u smislu negativnog, nego u smislu zahtjeva za dopunu. Što nam slijedi nakon toga dalje čuti ćemo u točki dnevnog reda koju predlažemo za usvojiti. Gradonačelnica povlači točku dnevnog reda usvajanje „Izmjena i dopuna prostornog plana

uređenja Grada Supetra“, a predlaže novu točku 3. raspravljanje o „Izvjješću o dosadašnjem tijeku postupaka donošenja Izmjena i dopuna Prostornog Plana uređenja Grada Supetra“. Imajući u vidu ovo predlažem

DNEVNI RED:

1. Verifikacija zapisnika sa 32. sjednice Gradskog vijeća Grada Supetra održane dana 13. lipnja 2016. godine i zapisnika sa 33. sjednice Gradskog vijeća Grada Supetra održane dana 20. lipnja 2016. godine
2. Vijećnička pitanja i prijedlozi
3. Raspravljanje po:
- „Izvjješću o dosadašnjem tijeku postupka donošenja Izmjena i dopuna prostornog plana uređenja Grada Supetra“

Izjavitelji: Šimica Dragičević – zamjenik gradonačelnice, Nikša Paviškov, voditelj Odsjeka za izgradnju, prostorno uređenje i zaštitu okoliša, Bojan Linardić – odgovorni voditelj izrade plana i Ivana Bojić, savjetnica Gradonačelnice.

Predsjedavajući daje predloženi dnevni red na glasovanje, **koji se usvaja s 10 glasova vijećnika ZA i 2 glasa PROTIV.**

AD 1.

Predsjedavajući otvara 1. točku dnevnog reda sjednice - Verifikacija zapisnika sa 32. sjednice Gradskog vijeća Grada Supetra održane dana 13. lipnja 2016. godine i zapisnika sa 33. sjednice Gradskog vijeća Grada Supetra održane dana 20. lipnja 2016. godine.

Predsjedavajući stavlja na izjašnjavanje zapisnik sa 32. sjednice Gradskog vijeća Grada Supetra održane dana 13. lipnja 2016. godine, koji se bez primjedaba nakon obavljenog izjašnjavanja usvaja s 12 glasova vijećnika ZA.

Predsjedavajući stavlja na izjašnjavanje zapisnik sa 33. sjednice Gradskog vijeća Grada Supetra održane dana 20. lipnja 2016. godine, koji se bez primjedaba nakon obavljenog izjašnjavanja usvaja s 12 glasova vijećnika ZA.

AD 2.

Predsjedavajući otvara 2. točku dnevnog reda sjednice – vijećnička pitanja i prijedlozi.

Vijećnik Dinko Hrčić – „Dajem prijedlog, na sjednici održanoj 13.06. sam rekao, da izvješće i sve ono što potpisuje Gradonačelnica kao odgovorna osoba u kojima se nalaze situacije kako će se sanirati 7.562.286 milijuna, i neke buduće situacije koje Gradonačelnica zna boje od nas jer je to po fiskalnoj odgovornosti, da mi se dostave. Ovo je ogromna oscilacija. 50 milijuna u planu, 38 milijuna u Rebalansu i 22 milijuna samo izvršena. Nisam dobio konkretne odgovore na toj sjednici, volio bih vidjeti odluku o fiskalnoj odgovornosti i sve odluke koje se u njoj nalaze. Nakon toga gospođa Mirjana je rekla da nema

određenog roka u saniranjima manjkova. Zato ustrajem na prijedlogu da mi se dostavi odluka o fiskalnoj odgovornosti i sva prateća dokumentacija koja ide s time“.

Vijećnica Edita Šore – „Pozivam se na zapisnik sa 32. sjednice Gradskog vijeća gdje sam postavila pitanje za tehničke uvjete za dvoranu, interesira me gdje smo došli do današnjeg dana s dozvolama, uvjetima, da li će početkom školske godine proraditi, da li je za uporabu“.

Zamjenik gradonačelnice Šimica Dragičević – „Mislim da je to jučer bilo riješeno, nemam konačno izvješće Gradonačelnice“.

Predsjedavajući daje riječ Ivici Vranjičiću – „Jučer je bilo Povjerenstvo Ministarstva znanosti u pregledu dvorane. Kroz idući tjedan izaći će njihov zapisnik sa pozitivnim zaključkom. Po potpisu zapisnika od strane ravnatelja, izlazi rješenje. Prvi tjedan nastave bi trebali napraviti primopredaju između Grada i izvođača radova, tako da bi dvorana mogla biti u funkciji drugi tjedan nastavne godine 2016/2017., to znači biti u funkciji za oba subjekta, i za školu i za javnost. Za školu je bitno rješenje Ministarstva znanosti, a za javnost je dostatna uporabna dozvola koju smo već dobili i bez tehničkog pregleda zahvaljujući zakonskoj regulativi“.

Vijećnica Danica Baričević – „U razgovor s građanima koji žive blizu ribarnice i tržnice zamolili su da dam prijedlog Gradu, tržnica se čisti svaki dan s gumom, polijeva se, oni tvrde da strašno smrdi i zahtijevaju da vatrogasci sa šmrkom ujutro očiste. Drugo pitanje, kad bude Rebalans, da se djeci koja su prošle godine pohađala prvi razred, a nisu im osigurane knjige, roditelji traže rješenje, dosta su tužni, pitaju zašto naša djeca nisu dobila besplatne knjige, a ove godine ih dobivaju. Nema pravila, jednu godinu se daju, drugu ne, da se uvede pravilo da se toj djeci osiguraju sredstva i kupe knjige, to je zamolba“.

AD 3.

Predsjedavajući otvara 3. točku dnevnog reda sjednice – Raspravljanje po „Izvešću o dosadašnjem tijeku postupka donošenja Izmjena i dopuna prostornog plana uređenja Grada Supetra“

Zamjenik gradonačelnice Šimica Dragičević izlaže – „Materijali koje ste dobili danas sadržavaju informacije o dosadašnjem tijeku rada u vezi donošenja Izmjena i dopuna prostornog plana Grada Supetra. Dakle, u njemu je odrađena i zadnja radnja po mišljenju Zavoda, na što se očituje Ministarstvo na ovaj negativan način. Možete pratiti cijelu kronologiju događanja. Ispraviti ću predsjednika, on je rekao da je danas bio zadnji dan za donošenje plana. Mislio je na 2. javnu raspravu, ovih 9 mjeseci je danas isticalo, da ne bi ušli u 3. javnu raspravu, za 10 mjeseci ističe rok gdje bi mi došli u taj problem da bi plan prestao vrijediti. Nakon što smo primili ovo negativno očitovanje Ministarstva, Gradonačelnica je donjela zaključak o utvrđivanju prijedloga Izmjena i dopuna prostornog plana uređenja Grada Supetra za drugu ponovljenu javnu raspravu. Sutra će biti izvršena objava u javnom tisku u Slobodnoj Dalmaciji. Dakle, javni uvid započinje 05.09. i traje do 19. rujna, javno izlaganje će biti 14.09. u 17,00 sati, to će biti objavljeno na službenim stranicama grada i u dnevnom tisku. Time ulazimo u postupak 3 javne rasprave s time da će materijal biti ponuđen kao u tekstu koji danas imate na stolu. U tijeku javne rasprave pozivam sve vijećnike da se uključe kao što je to bilo do sada. Udruga za naš Supetar i nekolicina vijećnika su bili vrlo aktivni, gledajući subjekte koji su napisali sve primjedbe, mislim da je to krug subjekata koji je izjavio najveći broj primjedbi, većina ih je prihvaćena što je dobro i pozitivno, to je smisao javne rasprave. Ovdje imate i popis subjekata koji su dali svoje primjedbe i odgovore na to. U materijalima ste dobili primjedbe Zavoda, sva očitovanja Ministarstva, isto tako i očitovanja stručnog izrađivača. Kao što ste vidjeli iz zadnjeg očitovanja Ministarstva, oni ukazuju da je količina primjedbi takva da zahtjeva ponavljanje javne rasprave. Tijekom ispravljanja ovog plana u nekoliko navrata, po očitovanju Zavoda postavljali smo pitanja da li bi to bilo smetnja, da li bi to ukazivalo na ponavljanje javne rasprave. Tada u

toj fazi nam je demantirano jer naravno, mi ne bi čekali ni dana nego bi odmah išli na 3 javnu raspravu. Pretpostavljam da bi to već bilo i na završetku, ne bi se moralo ispravljati. Zavod je u nekoliko navrata davao svoja mišljenja, niti jedno mišljenje Zavoda i Ministarstva nije ignorirano, po svakom mišljenju je postupano, i ovaj plan je rezultat toga. Svi znate kada je donesena Odluka o izradi izmjena plana, 22.04.2011., nakon toga je mijenjana 11.03.2013. i 26.03.2013. Ugovor s izrađivačem Jurcon projektom je potpisan 06.12.2013. godine i od tog trenutka su započete ove radnje. Zakonski okvir za donošenje Izmjena i dopuna prostornog plana je u to vrijeme potpuno mijenjan. U tom periodu je dolazilo do promjene Zakona temeljem kojih je trebala uslijediti izmjena prostornog plana, u to vrijeme je izvršena izmjena prostornog plana SDŽ. Mislim da smo na jednom Gradskom vijeću donjeli zaključak da ćemo pričekati i da nećemo započinjati nijednu radnju dok ne stupi na snagu izmjena i dopuna prostornog plana SDŽ. Tu je izgubljen veliki vremenski period, nakon toga ulazimo u sklapanje ugovora s Jurcon projektom koji započinja radnje na Izmjenama i dopunama plana Grada Supetra, koji se sada temelji na potpuno drugoj praksi. Vidjeli ste u prijedlogu Izmjena i dopuna prostornog plana da se navode pravila građenja koja zamjenjuju urbanističke planove, pa ste vidjeli da je od 34 smanjeno na 14, sva su već u postupku izrade, a vidjeli ste i da s određivanjem uređenog i neuređenog, izgrađenog i neizgrađenog građevinskog zemljišta da je otvorena mogućnost gradnje na dodatnim ogromnim površinama. To je jedna novost u ovom planu, zato sam potpuno siguran kad ovaj plan bude usvojen da će mnogi biti zadovoljni, grad će uštedjeti velika financijska sredstva, posebno će biti zadovoljne tvrtke koje su požurile u izradi pravila građenja koja su ugrađena u ovaj prostorni plan, jer će im biti omogućeno da na temelju odredbi ovog plana kada bude usvojen započnu s gradnjom. Kako je postupak izrade prostornog plana javna stvar, više nego bilo koja gradska odluka zakon podrazumijeva da bude sve transparentno, da se sve objavljuje. Imate cijeli pregled događanja, u bojama je prikazano što je ispravljano, na čiju intervenciju, a naravno kroz javni uvid i javno izlaganje bili ste u prilici da postavljate pitanja, i dalje ćete to biti. Kao vijećnici imate poseban položaj, Vi donosite i usvajate plan, Vi ćete odgovarati za njega prije svih. Čuli ste da je donesen zaključak o ponovljenoj drugoj javnoj raspravi i da će u nedjelju biti oglašena objava u Slobodnoj Dalmaciji.“

Predsjedavajući daje na glasovanje prijedlog da se Mati Jakšiću da riječ, što je usvojeno jednoglasno s 12 glasova vijećnika ZA.

Mate Jakšić – „Ja sam vlasnik zemljišta, interesira me koliko je puta Županija vraćala plan na popravak, jesu li prvi put kada su pregledavali vama dali napismeno sve pogreške u planu da se to ispravi ili je to rađeno 5,6 puta. Kako sam upoznat to je bilo u više navrata, očito je netko tako htio. Odgovorno tvrdim, ako radim na planu moram ga pročitati od prve stranice do zadnje, utvrditi sve primjedbe i dostaviti na uvid. Koliko znam plan se više puta slao u Split pa nazad. Tko je odgovoran sada u ovom momentu, ovaj plan nakon 7 godina na životu, plan se ukupno radi 12 i po godina, uzmite papir i olovku i utvrdite koliko je Supetar izgubio novaca. U Supetru se zna već 5 mjeseci da će plan pasti. Dovest ću odvjetnika, ispred mene će potvrditi da već 5 mjeseci zna da će plan pasti. Ovdje nešto ne štima, hoće li netko odgovarati za ovo, netko mora biti kriv, radi se o novcima. Onaj tko neće pustiti plan je neprijatelj države, onaj protiv koga sam digao pušku. Pogledajte koliko je Supetar izgubio, nisu samo vlasnici zemljišta, netko ne radi već godinama. Hoće li netko odgovarati za ovo, hoće li netko izgubiti radno mjesto. Pitam izrađivača plana radi čega su rađene te greške, ako se nešto dalo da se ispravi, kako se nije riješilo prvo put nego se 4-5 puta vraća. Volio bih da mi se to odgovori da vidimo tko je kriv, netko namjerno to ruši“.

Predsjedavajući – „U nekoliko navrata smo rekli da je Prostorni plan Grada najvažniji dokument u mandatu ove 4 godine. Prostorni plan je donesen 2009. godine, ovo je 2016. Život u Supetru ide dalje, potrebe su sve veće i plan je neobično važan da ga donesemo i neobično važan za život ovog grada. U ovom trenutku pozivam na razum, pozivam na zajedništvo, da učinimo sve da ga što prije donesemo. Pitanja gospodina Jakšića stoje, koliko su utemeljena je druga stvar, pokušat ćemo dobiti odgovore na ta pitanja i sve ostalo“.

Zamjenik gradonačelnice Šimica Dragičević - „U uvodu sam rekao da je od trenutka donošenja odluke od 22.04.2011. do 01.2014. došlo do izmjena cijelog niza zakonskih propisa i izmjene prostornog plana Splitsko-dalmatinske županije. Na jednoj sjednici Gradskog vijeća je donesen zaključak da mi pričekamo izmjenu Prostornog plan Županije, znamo da smo mi htjeli da se ne radi prostorni plan, a zakoni su se mijenjali jedan za drugim. Mislim da Zakon o prostornom uređenju koji je sada na snazi da je stupio na snagu u 1. mjesecu 2014. godine, a mi smo potpisali ugovor za stručnim izrađivačem 06.12.2013. godine, s radom na prostornom planu se započelo od tog trenutka. Upozoravao sam na problem koji se dogodio u Gradu, da je došlo do izmjene unutar stručne službe i voditelja stručne službe više puta. Voditelji su se 4 puta mijenjali u periodu od 2013. godine do danas. Imali smo Ivicu Vranjičića, Gorana Vegu, Tonča Sanadera i konačno Nikšu Paviškova. Sama primopredaja dokumentacije i praćenje je bilo zbog toga vrlo otežano, jer primopredaja između njih nije obavljena na valjani način niti je to bilo moguće pratiti u nekom kontinuitetu. Nakon toga su uslijedili kontakti sa zainteresiranim gospodarstvenicima, mogu reći da su se u vremenskom pritisku, jedan put zbog jedne tvrtke, drugi put zbog druge događali planirani zastoji. Mi smo bili u iščekivanju što gospoda namjeravaju, što će planirati tamo, kako ćemo određene stvari riješiti između Grada i te tvrtke. U najvećem broju problema je to odnos između Grada i Svpetrvusa. To je bilo s Velarisom i drugim tvrtkama, svatko od njih je imao ideju kako nešto riješiti i stalno su to mijenjali. Ulazili su u izmjene, a mi smo sagledavali te nove ideje u nekom kontekstu za Grad. Na svim površinama za razvoj turizma u zadnjih 25 godina se nije dogodila nikakva gradnja, da investitor kaže da će odmah krenuti s gradnjom i pruža određena jamstva u tom pogledu u smislu investiranja. Naravno da je to nama bilo primamljivo i da smo tu zastali, da smo zapravo Svpetrvusu i Velarisu po pitanju njihovih želja za građenjem unutar naselja maksimalno željeli izaći u susret. To vidite kroz ove odredbe za provođenje na koje zapravo nema nikakvih primjedbi. Kao osoba koja je bila zadužena za praćenje ovoga moram reći da nemam nikakvo grizodušje, imam odgovorno zadovoljstvo što sam svakome želio pomoći, preko svoje dužnosti obavještavao i želio pomoći na svaki legalan način i zbog toga osjećam ogromno zadovoljstvo. Mislim da je tako radila i gradska služba, nismo stali u nijednom trenutku do zadnje mogućnosti u Ministarstvu što će mnogi vidjeti kroz izmjene uređenog i neizgrađenog zemljišta, gdje sam siguran na one desetke ljudi, nastojali primijeniti zakon kako nam plan zbog toga ne bi bio vraćen. Na kraju dočekani u Ministarstvu s pitanjem, jer smo mi postavili to pitanje da li se može izaći u susret ovome ili onome. Problem je takav, sa njima smo o tome raspravljali, oni su zauzeli jedan fleksibilniji stav i mi smo temeljem toga vršili ispravke. Nastojali smo svako pitanje raspraviti i ništa ne propustiti slučaj. Ovo nije pitanje pametovanja, željeli smo da mjerodavno tijelo gdje bi bila reakcija da je grad napravio nešto nezakonito, mi smo to željeli promijeniti. Ako oni arbitriraju u tome, onda smo željeli uvažiti njihovo stručno mišljenje, poštivati ga, ukazati da postoji takva primjedba, možemo li mi tu reagirati, tako prema svakome. Ako nešto nije prihvaćeno to je u dijelu da se ide u proširenje građevinskog područja što nama nije bilo omogućeno, ili su se tražile stvari koje zakonom nisu dopuštene, a mi smo to lijepo obrazložili. Po pitanju prikazivanja cesta u planu, zauzeli smo jednakopravan stav prema svima. Dakle, nismo prikazivali u prostornom planu ove ceste osim tamo gdje se donose pravila građenja, jer je to tamo nužno, zakon to traži. Uvijek stoji tvrdnja da se otezanjem i odugovlačenjem sa izradom prostornog plana mnogima radi šteta, onima koji žive od gradnje i poljoprivrede, obrta, sve se to tiče prostornog plana.“

Predsjedavajući – „Gospodin Jakšić je postavio dva pitanja. Koliko je puta bilo na Zavodu i pitanje – neki su bili protiv donošenja, da li je toga bilo, što je to bilo, ako imate mogućnosti što reći.“

Zamjenik gradonačelnice Šimica Dragičević - „Svi su vijećnici dobili materijale na stolu. Imamo 5 mišljenja Zavoda.“

Vijećnica Edita Šore – „U biti svaki put se nešto vratilo jer smo mi išli nešto promijeniti, biti fleksibilniji da zadovoljimo jedinku.“

Zamjenik gradonačelnice Šimica Dragičević - „Nije to“.

Vijećnica Edita Šore – „Ali je jedno od razloga što ste išli u susret pojedincima.“

Zamjenik gradonačelnice Šimica Dragičević - „Mi smo to radili u postupku koji je dopušten, može se uključiti stručni izrađivač i gospođa Bojić koja je stručna konzultantica, možemo napraviti dodatnu rekapitulaciju tih događanja. Zavod se doista u nekoliko navrata na nove okolnosti očitovao, a možda je mogao odmah reći sve. Istina, na neko njihovo očitovanje mi smo vršili ispravke i onda je to zahtjevalo njihovu intervenciju samo po pojedinim djelovima, volio bih da ljudi koji su tu sa stručne strane naprave jedan presjek mišljenja Zavoda, jer se to mišljenje da podijeliti po određenim kategorijama pa ćete vidjeti da to nije tako strašno. Vidjeli ste da jedan dio toga smjera na ispravak banalnih stvari, a jedan dio je samo Ministarstvo utvrdilo da je neosnovan“.

Bojan Linardić – odgovorni voditelj izrade plana – „Mi ovaj plan donosimo po starom zakonu iz 2007. godine. Taj zakon je propisao da se plan mora donijeti u roku od 9 mjeseci.“

Nikša Paviškov – „Ne u roku 9 mjeseci, nego u roku 9 mjeseci od javne rasprave.“

Bojan Linardić – odgovorni voditelj izrade plana – „Može biti jedna ili više javnih rasprava, ali od posljednje javne rasprave ne može proteći više od 9 mjeseci da plan bude na vijeću. Tako je rekao stari zakon. I oko toga smo imali dileme, to ćete vidjeti iz mišljenja Zavoda, da oni čak ni s time nisu bili n čistu. Prije 3 mjeseca smo ih pitali da li imamo 6 mjeseci ili 9 mjeseci. Ovu raspravu danas smo mogli imati prije 3 mjeseca, onda su nam mogli reći da plan više ne možemo usvojiti. Zadnja 3 mjeseca intenzivno radimo na tome da se on koliko je to moguće uskladi sa svim mišljenjima, u međuvremenu je isteklo tih 9 mjeseci. Da podsjetim, mi smo 1. javnu raspravu imali u veljači-ožujku prošle godine, drugu u studeni-prosinac 2015. godine. Nama je tada krenuo rok od 9 mjeseci da donesemo plan. Mi smo već nakon 6 mjeseci bili u Zavodu sa konačnim prijedlogom plana, i što smo po pitanju dobivenih mišljenja ovih prvih vršili konzultacije u Ministarstvu da znamo točno okvir unutar kojeg smijemo plivati nakon javne rasprave, a da to ne povlači za sobom ponovnu javnu raspravu. Kod korekcija smo najviše pazili na to da ne možemo raditi izmjene, ne želimo zbog toga ponavljati javnu raspravu. Desilo se to, da do zadnjeg časa, jučer navečer u 9 sati nam nitko nije bio toliko izravan reći, da zbog nekih traženih izmjena će to biti nužno učiniti. Na taj način smo dovedeni do činjenice da je raspravu potrebno ponoviti 3 put.“

Nikša Paviškov – „Od 19. svibnja do 16. kolovoza je bio raspon davanja 5 mišljenja Zavoda“.

Bojan Linardić – odgovorni voditelj izrade plana – „Meni je ovo u mojoj dugoj praksi jedan izuzetan slučaj da toliko puta uz toliko napora u završnoj fazi od jedinice lokalne samouprave i stručnog izrađivača, zapravo je bio kompliciran i trnovit put do današnjeg trenutka. Naime, od prvog mišljenja Zavoda, Zavod je imao 34 stavke s primjedbama u kojima je jedan dio primjedbi na kojima smo mi inzistirali, pa je stručni izrađivač dao mišljenje i obrazloženje jer stoji iza onog što je napravio. Zapravo primjedbe na izmjene i dopune plana se daju, a nisu primjedbe na izmjene i dopune, nego su primjedbe na osnovni plan. Međutim, na kraju se popustilo u tome, pa su i te korigirane, zato se neke primjedbe ponavljaju kroz sva 3-4 mišljenja ministarstva. Drugi dio primjedbi je bio n plansko rješenje unutar građevinskog područja, za neke je odredbe Ministarstvo prostornog uređenja na upit jednog velikog grada u državi odgovorilo da te odredbe i ti zahtjevi zadiru u nadležnost jedinice lokalne samouprave i u njihova ustavna prava, da svoj prostor uređuju prema svojim kriterijima i mjerilima poštujući zakon, poštujući odredbe višeg plana, dakle županijskog i u tom smislu je Ministarstvo izričito u svom dopisu bilo da se neke odredbe županijskog plana mogli smatrati usmjeravajućim, a ne obvezujućim. U tom smislu tamo gdje je Grad ocijenio da je njegov interes da zaštiti nekakva planska rješenja na tome smo ostali, neki dio primjedbi je bio osnovan, i te primjedbe je stručni izrađivač usvojio. Međutim kada se išlo drugi, treći, četvrti put uvijek je prijedlog bio najvišem pogledu građenja izvan građevinskog područja i odredbi o građenju izvan građevinskog područja i gospodarskih objekata u funkciji poljoprivredne proizvodnje, OPG i tamo gdje je Zavod inzistirao da se grafički prikaže to područje ako je to moguće. Stručni izrađivač je napravio takva planska

rješenja štiteći obalni prostor čak do 800 metara udaljenosti od obalne crte i uzeto je u planska rješenja da je to moguće između 800 i 1000 metara čime Zavod nije bio zadovoljan.“

Vijećnica Edita Šore – „Da li su oni imali pravo tj podlogu da zahtjevaju tako nešto, da li je njihovo pravo da traže takva objašnjenja.“

Ivana Bojić - savjetnica Gradonačelnice – „Oni su iznjeli svoj stav. Njihovo mišljenje je bilo da su u županijski plan upisali da na obalnom području do 1000 metar može samo jedna površina tog obalnog područja, 1/5 te površine biti određena za tu namjenu. Stručni izrađivač je to napravio, da je prostor od 1000 metara, tu 1/5, kazao da je to između 800 i 1000 metara. Stav Zavoda je bio da to ne mora biti tako da to može dolaziti do samog mora, prostori na kojima su mogući to je isključivo pravo jedinice lokalne samouprave. Treba reći da u Zakonu o prostornom uređenju mišljenje Zavoda za prostorno uređenje je mišljenje Zavoda, ne postoji pozitivno, negativno ni konačno.“

Vijećnica Edita Šore – pita – „Čija je zadnja.“

Bojan Linardić – odgovorni voditelj izrade plana odgovara: „Zadnja je od Ministarstva.“

Vijećnica Edita Šore – „Toliko o tome.“

Ivana Bojić - savjetnica Gradonačelnice – „Županija može staviti svoje primjedbe“.

Vijećnica Edita Šore – „Gospođo, odgovorili ste na moje pitanje, ne morate dalje trošiti vrijeme, hvala lijepo.“

Vijećnica Danica Baričević – „Na svečanoj sjednici 29.06. ste nam svima javno rekli da je došlo iz Zavoda za prostorno planiranje pozitivno mišljenje. To ste kao predsjednik Gradskog vijeća izjavili na svečanoj sjednici za Svetog Petra.“

Predsjedavajući – „Na temelju usmene informacije koju sam imao.“

Vijećnica Danica Baričević – „Sada me to interesira, koje je to od ovih 5 mišljenja bilo, da li bi bilo jedno pozitivno. To ste izjavili ispred Župana, ispred Ministra, ispred saborskih zastupnika. Izjaviti jednu takvu stvar za govornicom., mislim da je bilo besramno tako nešto reći na temelju usmenog razgovora. Pitanje upućujem zamjeniku Gradonačelnice, potpisivanjem ugovora 06.12.2013. sa izrađivačem plana, da li danas smatrate da ste izabrali lošeg izrađivača plana“.

Zamjenik gradonačelnice Šimica Dragičević – „Vaša kolegica je rekla gospođi Bojić, odgovorili ste na pitanje, to je konačno. Ako pročitate odgovore Ministarstva, Ministarstvo traži da Zavod misli umjesto Ministarstva. Pročitajte odgovor Ministarstva biti će vam sve jasno. Mislim da bi situacija trebala biti obrnuta jer je Ministarstvo dužno svako mišljenje Zavoda analizirati, to je posao Ministarstva, zato Ministarstvo ima posljednju riječ. Zato Ministarstvo u odgovoru Gradu ne može upućivati na ono što je upućivalo jer je to pogrešno. Kako mi nismo pali s kruške, kako ne želimo izazvati ustavni spor, jer pitanje autonomije lokalne samouprave bi nas dovelo do ustavnog suda, možda i do međunarodnog, a nama treba prostorni plan. Je li mislite, da se mi nismo uvjerali da je isti Županijski Zavod dao pozitivno mišljenje na planove nama susjednih jedinica lokalne samouprave na iste odredbe za koje je od nas tražio da se brišu iz plana. I toga smo bili svjedoci. Mi znamo da ovaj plan ima milijun dobrih stvari, ako će Zavod pogriješiti u jednoj stvari neka pogriješi u deset stvari, ali će ostatak biti dobar, jer mi želimo prostorni plan, to je naš stav. Nije naš stav politikanstvo niti sporovi, nama treba prostorni plan po kojem će ljudi moći živjeti i raditi. Toga moramo biti svjesni. Volio bih da i vi, kada ste mi uputili ovo nevažno pitanje u kontekstu svih ovih događanja, želio sam reći da je nebitno. Što je izrađivač plana stavio u plan, kada to što je stavio

je u redu za općinu Postira, općinu Pučišća, općinu Nerežišća, a nije za Grad Supetar. Toliko o tome. Da li smo izabrali dobrog izrađivača, kažem da smo izabrali onoga koga smo po zakonu bili dužni izabrati jer je dao najbolju ponudu. U to vrijeme Jurcon projekt je bio jeftiniji skoro duplo od onoga drugoga. Našao sam se na tom sastanku, uglavnom postupak nas je obvezivao da izaberemo najjeftinijega i mi smo ga izabrali. Želio sam se vratiti na ono što je jedino bitno, a to je da mi želimo prostorni plan i da je nebitno hoće li nam skinuti 2-3 odredbe. Mi možemo kasnijim izmjenama to dotjerati jer čim se izmijeni Županijski plan i ovaj plan će se mijenjati. To će biti prigoda da mi reagiramo na Županijski plan i da možda tražimo da nam se na taj način uvaži ono što nije sada prošlo iz ne znam kojih razloga.“

Predsjedavajući - „Svi ovdje moramo znati da Zavod za prostorno planiranje u načelu daje mišljenje o usklađenosti županijskog plana i gradskog plana. Ono što nije usklađeno moraju reći to nije usklađeno, a upitno je što može drugo pitati. Drugo, to što Zavod daje mišljenje ono se prosljeđuje, popravlja i ide u Ministarstvo. Mi smo imali slučaj da Ministarstvo kaže, ako oni ne daju pozitivno mišljenje ne mogu ni ja, što je netočno. Zavod treba dati svoje mišljenje, mi moramo postupiti po njemu, ono što nije usklađeno sa županijskim planom moramo ispraviti, a ono što nema veze sa usklađenosti ne moramo poslušati. To dolazi u Ministarstvo čiji je zadatak kontrolirati zakonitost, da li je sa svim mogućim zakonima u redu, sa županijskim planom itd. Ovdje nam se događa, kada provocirate na tu temu, pitanje roka, 5 puta mišljenje na mišljenje, to je trebalo u roku mjesec dana dati sva moguća mišljenja da ispravimo što moramo. Ovdje se ponašalo, neću ja ako on neće, to je bio problem. Drugo, na temu netko hoće, netko neće donjeti plan, imao sam raznih razgovora, ali točno je da u Gradu Supetru bilo govora da se neće donijeti prostorni plan. Mi smo svih uvjerali da nema nikoga u Supetru kome nije u interesu da se prostorni plan donese što prije. A to što je netko radio da se ne donese neka ostane na dušu onima koji su to radili. Gospođo Baričević, u zapisniku sa prošle sjednice kada smo imali raspravu na ovu temu, rekli ste doslovce ovako- reko meni Niko da to neće biti tako, to su vaše riječi, onda pokušajte sebe naći u svemu tome.“

Vijećnica Danica Baričević - „Išli ste politički nekorektno. Nakon poziva koji ste uputili vijećnicima da ćemo danas imati usvajanje prostornog plana, mi smo sinoć imali gradski odbor HDZ-a koji se sastao i raspravljao o usvajanju izmjena i dopuna prostornog plana. Donjeli smo pozitivan stav i danas smo došli usvojiti prostorni plan, veselili smo se tome. Treba ići na zajedništvo, već 10 godina ga nemamo i svima je u interesu da u ovome ne smije biti politike. Konstantno sam na županijskoj skupštini i kao vijećnica pitala Niku Mrčića u čemu je problem, može vam ministar potvrditi što sam mu u razgovoru rekla. Pitala sam Niku u čemu je problem, Niko je rekao - ovo što smo dobili jako je loše, problem je u izrađivaču, jer je jako loše odradio stvari. Tako je meni Niko rekao kad je Paviškov nas izvjestio o planu. Ja nisam decidirano tim riječima rekla nego sam rekla kako je meni Zavod za prostorno planiranje gospodin Niko Mrčić dao izvještaj na županijskoj skupštini, da će teško ugledati s obzirom da je izrađivač jako loš. Pa i gradonačelnica je u našem kontaktu u Bolu, ispred saborskog zastupnika Bauka, ministra i ostalih u razgovoru rekla- je, u pravu si, i mi smo čuli da je izrađivač loš. Temeljem toga je bilo moje pitanje dogradonačelniku. Nemojte sada ovo politizirati jer ovaj plan nije za politiziranje, vjerovali smo danas u pozitivan ishod, vjerovali smo da ćemo danas dignuti ruku za plan, nismo vidjeli da li u konačnici ima skrivene namjere u koje ne bi ulazili, jer nam je svima u interesu sa se plan donese na dobrobit svih građana. Moram reći da sam žalosna jer su mi se javljali građani koji su dali svoje primjedbe na koje se nije odgovorilo, nego je odgovoreno kratko u smislu ne prihvaća se. Mislim da je to vrlo loše ukoliko je tako bilo, to su priče s ulice od ljudi koji me zaustavljaju, pitaju zašto mi nije prošlo, jer je ovo živo tkivo i normalno je da razgovarate. Meni je žao, slušajući gospodina Matka, postavlja se pitanje tko je kriv, u poslovnom svijetu to tako ne ide. Svi mi koji se bavimo svojim radom želimo da se stvari događaju brže. Mo smo zaista danas vjerovali da ćemo usvojiti prostorni plan, a dočekala nas je 3. točka – izmjena dnevnog reda, na što smo vrlo žalosni.“

Predsjedavajući – „U uvodu sam rekao da danas moramo zajednički ovo odraditi. I ja bih volio da danas nismo mijenjali dnevni red, nego da smo danas usvojili prostorni plan, ali za to nam je trebao drugačiji papir od Ministarstva. Kako ga nismo dobili do sinoć nije bilo druge, zato smo u ovoj poziciji. Ja ću ovdje zaustaviti ovakav način raspravljanja. Nakon vaših pitanja morao sam dati svoj pogled na pitanja koja ste rekli“.

Vijećnica Danica Baričević - „Pa vi ste na svečanoj sjednici javno kao predsjednik Gradskog vijeća izjavili da je došlo pozitivno mišljenje.

Predsjedavajući – „Ja sam na sjednici Gradskog vijeća rekao usmeno da smo dobili mišljenje Zavoda za prostorno planiranje, i to mišljenje koje je dobiveno da je bilo proslijeđeno Ministarstvu. Onda je Ministarstvo moralo konačno riješiti. Ja sam rekao ono što je od normalnih ljudi za očekivati, a to što su nenormalni ljudi postupili drugačije i u Zavodu i u Ministarstvu, zato sam to rekao.“

Vijećnica Edita Šore – „Ovo je došlo dokle je došlo, sada je nepotrebna ovakva konotacija između svih nas. Nema potrebe imati negativne tenzije ovdje s ničije strane. I mom djetetu je potrebno isto kao i vašem što ćemo mi odraditi. Idemo biti pametni i ne prebacivati na Županiju, na Grad čija je tu jurisdikcija, jer svi ste tu krivi. Ako se propustilo, propustilo se, od 2013. godine se to proteže, promijenili su se zakoni, a okolnosti nisu bile dobre, ministarstva su se mijenjala, vlade su padale. Nemojte pokazivati prstom na nikoga, jer svi skupa imate udjela u ovome. Ja sam nova ovdje, samo dva mjeseca, ali nije u redu da se na ovakav način pokazuje prstom i da se provocira. Ovo nije razina gradskog vijeća za Supetar.“

Vijećnik Dinko Hržić – „Osvrnut ću se na nekoliko karata koje sam gledao, gledao sam važeći plan, plan prve rasprave, najviše me zanimao plan druge rasprave, s obzirom na informaciju koju sam imao i uspoređujući kartu koju smo dobili jučer uočio sam nekoliko razlika, a čitajući danas suglasnost, odnosno nesuglasnost Ministarstva došao sam do potvrde, i uspoređujući karte konačnog prijedloga i onog konačnog prijedloga koji je dostavljen predsjednicima Mjesnih odbora, jer je nakon druge javne rasprave dostavljen predsjednicima mjesnih odbora CD na kojem su se nalazili kartografski prikazi konačnog prijedloga. Danas kad gledam tu kartu i današnju kartu opet je drugačije. Znači, uspoređujući tri karte, iščitavajući određene primjedbe i prijedloge, današnji prijedlog je puno drugačiji. Međutim u nesuglasnosti Ministarstva dolazi do promjene uvjeta provedbe plana na prostoru Vela luka-Viščica u Supetru, gdje se nakon javne rasprave utvrdili su se uvjeti gradnje i također u grafičkom dijelu, sukladno mišljenju Zavoda određivanje novih površina za izgradnju građevne funkcije za obavljanje poljoprivredne djelatnosti. Sve to se dogodilo nakon javne rasprave. Nakon što sam pročitao ovo, posložile su mi se 3-4 karte koje imam ispred sebe, i mogu doći do mišljenja da su se kršile zakonske odredbe, to je što je vidljivo ovdje, to je Ministarstvo napisalo. U svim ovim raspravama poziva se gradske vijećnike na uključivanje u rad, međutim već na prvoj sjednici kad se donjela odluka o prostornom planu rekao sam da treba osnovati Povjerenstvo koje je sazdana od gradskih vijećnika, struke, gradske uprave, izrađivača itd. Takva praksa je bila kod donošenja prvog plana, zašto ne bi bilo i danas, rade ga grad Stari grad, Kaštela, Split, zašto smo mi drugačiji. Izrađivač je rekao da je radio po starom zakonu. Po starom zakonu je postojala knjiga 4 u kojoj je bio komplet izvješća, prikaza, primjedbi, zapisnika. To je bio komplet prve i druge javne rasprave gdje se moglo vidjeti, npr. ja sam to propustio, moja greška jer nisam bio u Povjerenstvu za plan, za koje sam tražio da se osnuje. Npr. u Malašnici je u prostornom planu bio pročistač koji je trebao biti u lukobranu buduće marine ispred buduće turističke zone. To me zaprepastilo, znam ako se razvije zona i napravi marina da će to smrdjeti do Omiša. To je moja pogreška, već tada je trebalo osnovati Povjerenstvo za izradu plana kako bi se svi gradski vijećnici, predstavnici svih strana zajedno sa strukom, gradskom upravom i izrađivačem mogli ne dovesti u ovu situaciju. Po meni je ovo rađanje plana s obzirom da nismo imali Povjerenstvo jedan zatvoreni model rada, imamo skraćene verzije svih tih zapisnika, mišljenja i ostaloga ali nemamo tu knjigu 4 gdje se nalazi kompletno izvješće, gdje bih vidio da je Vodovod davao primjedbu upravo na pročistač, a dao je prijedlog da pročistač ostane na istom dijelu, nije se definirala mikrolokacija već makrolokacija. Radili smo studiju o tome, govorilo se o

biološkom pročištaču koji je bio u projektu Plavi Jadran, ušli smo u to, kasnije bi se povukla sredstva iz Plavog Jadrana i EU fondova. S obzirom da smo tada projektirali za deset, sada se to povećalo na dvadeset, ali sve više deset zahtjeva biološki pročištač. Ne znam kako je planiran ovaj kod Malašnice gdje se ugrožava cijela turistička zona i buduća marina. Postoji studija koju smo izradili i koja točno govori da se pročištač mora nalaziti na makro lokaciji Stubli, sada se govori o 80 metara nadmorske visine. Ako ne odgovara na Stublima obzirom da je u blizini buduće groblje, ako ne odgovara obzirom na zaštićeno područje Trolokvi, moglo se izvući još 2 kilometra cjevovoda u projektu i doći u blizini Splitske koja će se ponovno morati ubadati u pročištač prema Grdu Supetru, da ne mora raditi svoj bio pročištač. To me zaprepastilo, moja je pogreška, sukrivac sam jer sam upozoravao da treba osnovati Povjerenstvo kako bi se svi svega sjetili, jer ima ona stara – da brzi konji vrat lome, a stavili smo ga ovdje, a s druge strane ima ona stara – pametniji su čovik i tovar, nego samo čovik ili sam tovar. Mi smo tu bili dovedeni pred gotov čin, vidio sam 3 različite karte, nekoliko različitih odredbi, ja bih bio posumnjao na sjednici ali zbog građana bih sumnjao u vjerodostojnost dokumenta na što nas je sada upozorilo Ministarstvo. Vi kažete da se više nećemo dovesti u ovu situaciju, a o mišljenju o usklađenosti konačnog prijedloga i izmjena i dopuna prostornog plana 18.05.2016. godine od strane zavoda u gradsku upravu je stigla primjedba od članka 23. do članka 26.a. zona Vela luka-Viščica, razgraničeno, piše da se prije izrade urbanističkog plana neposredno provodi ovaj plan temeljem urbanističkog pravila 1.5. Otvaram zadnju verziju plana i ponovno ugledam Viščicu, urbano pravilo 1.5. Ponovno otvaram primjedbe zavoda gospodina Nike Mrčića koji govori da se točka 56. nije izmjenila. Još kasnije 28.07.2016. pod točkom 5. članak 26.a. nije postupljeno po primjedbi. Koliko ćemo puta vraćati nešto nazad da bi ispravili jednu primjedbu, pa da opet pišu da nismo napravili. Urbana pravila su skraćena verzija pravila građenja, gdje Ministarstvo mora dostaviti skraćenu verziju urbanističkog plana ili će se ova primjedba usvojiti, izbrisati ili će se investitori požuriti ova sljedeća tri mjeseca napraviti sve studije i to ćemo uglaviti u plan.“

Predsjedavajući - „Rasprava može trajati 5 minuta iznimno 10. Postavite pitanje da vam daju odgovor, a ne da vi dajete pitanje i odgovor, privedite kraju.“

Vijećnik Dinko Hrčić – „Hoćemo li napokon, da bi izbjegli ove situacije osnovati Povjerenstvo kako sam zahtjevaao na istoj sjednici kada se donosio plan, sazdao od vijećnika, ljudi iz struke i izrađivača. To je bitno da ne dolazimo više u ove situacije, pa će netko od tih ljudi reći, evo vraćaju nam 6 puta, zašto to niste uklonili. To je jedno od najbitnijih pitanja, zašto smo se doveli u ovu situaciju.“

Zamjenik Gradonačelnice Šimica Dragičević - „Mi smo bili u obvezi da to maknemo sa područja Stubla, i sami ste dizali ruku za to, ali očito neznate za koje ste odluke dizali ruku. Kada smo radili studiju razvoja turizma jedna od strateških točaka je pitanje Stubla i razvoja sadržaja za rekreacijski turizam. To što se tiče Stubla. Osobno smatram da je percepcija građana Grada Supetra da su Stubli jedna prirodna cjelina koju treba zaštititi i ne treba je ugroziti sa otvorenim bazenima za pročišćavanje fekalija na površini od 1000 metara gdje bi bilo nekoliko takvih bazena. Točno da ste požurili s izradom studije koju ste mogli raditi bilo gdje. Provjera i uvjeravanje stručnih osoba koje imaju tu referencu, će vam reći da pročištači danas postoje usred grada Rijeke, usred grada Splita i brojnih primorskih mjesta i da vjerojatno takvi to ovisi o sredstvima koja se ulažu i koja će vrsta pročištača biti napravljena. Vi ste potpuno sigurni da će biti smrada, moje pitanje upućeno, mislim da je tada gospodin Sanader bio šef službe u uredu gospođe Bojić, pa smo zvali i provjeravali vezano za te pročištače, onda sam dobio tu informaciju, jer ja tu problematiku ne poznajem kao ni vi, iako sam sudjelovao u donošenju više planova na području Grada Supetra i bivše općine nego vi, imam po tome više iskustva. Vi smatrate da je vaša riječ zapovijed, dakle to što ste vi predlagali pa vam vijeće nije prihvatilo i što ste nas ovdje počastili s nekoliko poslovice, dakle osnivanje Povjerenstva bi bio put da se nikad ne riješi ništa. Mi za to biramo stručne konzultante, ljude od struke, ja se ne bavim po tom pitanju stručan i po tom pitanju sam jako osjetljiv. Na pitanje da li treba ugroziti i koliko bi bilo jeftinije rješenje da je to dalje, oni su potvrdili da bi apsolutno to bilo jeftinije rješenje. Međutim točno je da je netko započeo i financirao tu studiju a da nije pitao građane Supetra da li oni tako misle. Plan se donosi ne ovako da se pita Šimu ili Dinka, ima javna rasprava o tome, pa su se

Ljudi mogli na tu okolnost izjasniti. Međutim, nitko se nije izjasnio, nisu to baš neuki ljudi. Tamo ima stručnih ljudi koji o tome imaju veća znanja od mene i od vas, koji su o tome mogli reći svoje, a svi su se složili da to ne bude na Stuble, nego da bude tamo gdje treba biti. Što se tiče različitih karata, možda ste uskraćeni za informaciju koju ste danas dobili na stolu, da je odgovor Ministarstva vezano za urbano pravilo Višćica. Naravno da ga nećemo maknuti iz karte, to bi bilo ogromna šteta, to je prvi investitor koji se potrudio da napravi urbano pravilo i koji je postupio najdetaljnije i najpedantnije. Neka stručne osobe objasne u čemu je nastao prijemor i što se zapravo dogodilo u čemu je pogreška. Polemizirano je da to nije u kartografskom prikazu, a inače urbano pravilo glasi na jednak način kao i sva druga urbana pravila građenja koja ste mogli pročitati u planu. I po pitanju izmjene karata predlažem da se tu izjasne stručne osobe koje su to odradile po nalogu Zavoda. Kada pročitate detaljnije odgovor možda dobijete drugo mišljenje. Ja bih ipak da ne preuranite s nekim novim pitanjem da vam stručni izrađivači odgovore na upit za različite karte.“

Vijećnik Dinko Hrzić – „Ja nisam rekao napamet da ste mijenjali karte nakon javne rasprave, da ste mijenjali odredbe. Ja nisam izvukao iz uha da se na makrolokaciji Stubli da će tamo biti pročistač. U studiji da ste je vidjeli znali biste.“

Zamjenik Gradonačelnice Šimica Dragičević – „Nikakvu studiju nisam vidio, niti sam je trebao vidjeti.“

Vijećnik Dinko Hrzić – „Piše da je na 80 metara nadmorske visine potrebno da bude pročistač i bio postrojenje što znači da je moglo biti 2 km od Stubli, ali na toj nadmorskoj visini u koridoru ceste koja nije sagrađena“.

Nikša Paviškov – „I u Bolu može biti postrojenje, pitanje je iznosa, a svako tehničko rješenje je moguće.“

Vijećnik Dinko Hrzić – „Ja sam iznio svoje mišljenje, mene se ovdje vrijeđa, vi to dozvoljavate, nikome ne naređujem, samo čitam što piše u mišljenju Ministarstva. Dovedeni smo pred gotov čin na nezakonito mijenjanje plana“.

Vijećnica Dijana Ivelić napustila je vijećnicu u 19,30 sati.

Predsjedavajuću u 19,33 sati daje stanku od 10 minuta

U 19,45 sati nastavlja se sjednica.

Predsjedavajući – molim vas da dalje idemo s razumom, nastaviti ćemo priču vezano za diskusiju Dinka Hrzića i odgovore na ta pitanja, ali prije toga, da bi okončali raspravljavanje o ovoj točki, molim vijećnike da se prijave tko želi uzeti učešća u raspravi.

Prijavili su se vijećnici Petar Maričić i Dinko Hrzić.

Predsjedavajući daje riječ Ivani Bojić, savjetnici Gradonačelnice – „Jedno pojašnjenje, Zakon o prostornom uređenju kaže, da prostorni plan uređenja Grada može za djelove građevinskog područja za koje je obavezna izrada UPU-a, znači da neizgrađene djelove građevinskog područja propisati uvjete provedbe zahvata u prostoru detaljnošću propisanom za urbanistički plan uređenja. Stručni izrađivač plana je propisao za to područje uvjete uređenja, skinuo obavezu izrade UPU-a radi toga jer je tako ovdje stajalo, na što mu je zavod dao primjedbu, a onda je na tu primjedbu Ministarstvo reagiralo. Ako već ljudi žele graditi na zemljištu koje je kompletno njihovo, napravili prijedlog urbanističkog plana i dostavili ga Gradu, jednostavno uvrstite tu grafiku kao prilog planu, na što je Ministarstvo u zadnjem mišljenju reklo,

dakle stručni izrađivač je poslušao Županiju i Ministarstvo i to priložio planu, na što je Ministarstvo u zadnjem mišljenju reklo – znači da grafika nije bila na javnom uvidu. Činjenica je da zakon kaže da se javni uvid mora ponavljati ako se mijenjaju građevinska područja, što ovdje nije slučaj, ako se mijenjaju polazišta na temelju kojih je plan rađen, što ovdje nije slučaj i ako se mijenjaju vlasnički odnosi, da ako je jučer bilo gradivo a sada je cesta, da možete na to staviti primjedbu, ovdje to također nije slučaj jer vlasnici tog područja, neki Fond su dostavili svoj prijedlog po kojem će neki djelovi biti ceste, a neki djelovi parcele i tu ništa nije sporno. Ministarstvo nije moglo iz cijele te šume dokaza, prijedloga i grafika koje smo dostavili isčitati da se radilo o takvoj situaciji, zato su rekli ta grafika vam nije bila na javnom uvidu, pa zato ponovite javni uvid. Formalno, ako bi gledali po slovu zakona ne postoji obaveza po ovome što je propisano, ne bi trebala postojati obaveza javnog uvida. Međutim, grad želi dovesti priču kraju, želi pokazati da je sve transparentno i radi toga da donesu zaključak da se još jedanput ponovi javni uvid pa da svi vide da tu nema nikakvih tajnih stvari koje su se događale u vrijeme nakon javnog uvida, u vrijeme ishoda mišljenja Zavoda i suglasnosti Ministarstva, a sve je utemeljeno na propisu, a zakon ne kaže da se ponavlja javna rasprava na temelju onoga što je uvjetovano mišljenima zavoda i Ministarstva, nego samo na temelju onoga što su građani dali u javnoj raspravi primjedbe i što se mijenjalo nakon javne rasprave, a ne nakon konačnog prijedloga. Kada se očituje Ministarstvo onda niti jedan plan ne bi bio donesen. Na isti način je rađen Hvar, znalo se kako je donesen, rađena su Pučišća, znamo kako su donešena, sve je danas transparentno na internetu jedinica lokalne samouprave i stranicama Ministarstva. Ima puno primjedbi za odredbe koje su u drugim jedinicama lokalne samouprave iste prošle.“

Vijećnik Dinko Hrzić – „Ja sam se samo osvrnuo da ono što piše, volio bih da se snimka može vratiti. Rekao sam da li će opet UP15 raditi probleme na sljedećoj javnoj raspravi, ili će se to ukloniti, da li će se grafika mijenjati, to sam rekao, možda je moj tom temperamentniji, ali nije naredba“.

Zamjenik Gradonačelnice Šimica Dragičević – „Još je nešto Dinko pitao, kartografski prikazi za gradnju.“

Vijećnik Dinko Hrzić – „Gospođo Bojić, u Hvaru i Splitu su imali Povjerenstvo, ako već nema Povjerenstva, prije vijeća sazvati radni sastanak s vijećnicima i nećete imati ovakvih problema. Meni je ovo izazvalo sumnju, ja nisam iz struke.“

Bojan Linardić, izrađivač – „Volio bih da se ovaj dopis Ministarstva kao i sva mišljenja čitaju pažljivo, da nije svaka riječ neupitna. To ću potkrijepiti činjenicom da je iz prvog mišljenja koje je najsvaeobuhvatnije, koje je najbrojnije primjedbama veliki dio primjedbi kasnije uklonjen, a da se nije po njima postupilo. Zašto, jer je stručni izrađivač dao svoje očitovanje i proglasio određeni broj primjedbi neosnovanim. Radilo se u velikoj brzini. Zavod nije uzimao mjesec dana koliko im zakonski pripada, nego je nastojao mišljenja što prije izbaciti. Svi smo ljudi i svima se može dogoditi neki propust, da nešto predvidi, da nešto napiše što možda ne stoji i sve je to ispravljeno. Tako smo i mi popravljali ono što se opravdano uočilo i upozoravali one koji su nam davali mišljenja da možda ne stoji ono što je evidentirano da ne stoji. Takvih stvari ima. Između ostalog rok za donošenje plana od 6 mjeseci koji je isto potpisan i ovjeren žigom Zavoda, što se kasnije pokazalo netočnim podatkom. Što se tiče stručnosti moram reagirati, ja nemam potrebu ovdje pokazivati svoj... a sigurno ga se ne sramim, nemam što skrivati, stručni izrađivač ili ima licencu ili nema licencu Ministarstva. Ako ne postupa po zakonu znamo kako se to zove, da je ovdje bilo nekakvih nezakonitih radnji onda bi uz suglasnost išla prijava inspekciji, ne bih danas bio ovdje nego bih svoj predmet rješavao s komorom. Prema tome molim da se poštuje ono što je zakonito i što je u najboljoj mogućoj stručnoj i moralnoj namjeri rađeno.“

Vijećnik Dinko Hrzić – „U knjizi primjedbi i prijedloga piše da je Dinko Hrzić dao prijedlog dostavljen mailom, moj otac je dao prijedlog Jerko Hrzić, Put gustirne luke 9, ja sam samo prosljedio mail za oca.“

Vijećnik Petar Maričić – „Neću ulaziti u detalje plana, 3 godine čekamo, 1000 dana mi čekamo da se izmjene i dopune Prostornog plana donesu, to je predugo bez obzira na sve probleme, promjene zakona i ostalih neplaniranih događanja koja su se događala ove 3 godine. Sama suglasnost, odnosno ova dopuna što smo je danas dobili od Ministarstva gdje savjetuju da se odradi III javna rasprava je možda čak nešto dobro jer mogli su odbiti i reći da sve što smo napravili nije kako treba. Gospođa Bojić je rekla da treba, ne treba javna rasprava, Ne znam što je mislila, da mi danas nismo pokrenuli postupak za III javnu raspravu s obzirom na rok na koji je sazvana sama sjednica jer po svemu što smo dobili u materijalima da je 26.08. zadnji rok da bi se bilo kakva odluka mogla donjeti. U svim raspravama koje su se otvorile ovdje, meni je žao predsjedniče vijeća , vi ste to rekli, konstataciju da su nemoralni ljudi u Ministarstvu i Zavodu donjeli neke odluke koje su donjeli. Oni su donjeli odluke koje su donjeli, a da li je Grad postupio kako je trebao to je druga stvar. Da li je cijeli postupak napravljen kako treba, mislim da nije, jer se onda ne bi 5 puta neke stvari vraćale i ponavljale. Meni je drago da prvi put imamo sva ova mišljenja Zavoda i Ministarstva, u nekoliko ovih mišljenja se ponavljaju iste točke, to je Dinko konstatirao u svom izlaganju. Da li će ova III javna rasprava donjeti krajnji cilj kojega svi želimo, ili je ova III javna rasprava samo da bi se dobilo na vremenu, to ćemo još vidjeti. Mi smo bili protiv izmjena dnevnog reda, nismo bili za, jer smo došli u situaciju, ukoliko plan opet ne prođe da onda moramo biti svjesni da svi zajedno nismo uspjeli u nečemu što traje 3 godine, bez obzira na probleme u gradskim službama i sa izrađivačem. Nadam se da će se ovo riješiti i da će ovaj prostorni plan napokon biti donesen kakav takav, vjerojatno će opet biti izmjene. Ukoliko se on ne donese to će biti veliki neuspjeh svih nas zajedno.“

Ivana Bojić, savjetnica Gradonačelnice – „Maloprije je netko spomenuo da je Ministarstvo tražilo dopunu, Ministarstvo predlaže ako treba da se ponovi. U slučaju da se ne odradi Ministarstvo po članku 99. Zakona odbacuje izdati suglasnost, a u tom slučaju ako oni donesu rješenje da odbacuju dati suglasnost, onda je potrebno da jedinica lokalne samouprave u roku od 90 dana napravi ispravke i njima dostavi na ponovno mišljenje. Naravno da je ovaj postupak koji ste izabrali a kojeg je Ministarstvo predložilo pametniji i brži, vjerojatno ćete ga u konačnici dobiti.“

Vijećnica Danica Baričević – „Meni je drago da ste vi kao izrađivač plana ovdje rekli nama svima nešto što je netko rekao, da je netko bio u Županiji i Ministarstvu kočiti ovaj plan jer je ro i rečeno. Dakle, rekli ste da je Zavod za prostorno uređenje dužan u roku 30 dana dati mišljenje i rekli ste da su oni najbrže moguće izbacili svoja mišljenja. Znači nisu odugovlačili 30 dana što iz toga isčitavamo da stvarno nikome ni Zavodu ni Ministarstvu nije bilo u interesu da odugovlači ovu priču i da ne prođe prostorni plan. U razgovoru s ministrom nedavno bili smo uvjereni da će proći, jer je i on dao pozitivnu reakciju. Rekao je i gradonačelnici da je digao ljude s godišnjeg odmora da bi se što prije riješilo. Mi smo bili uvjereni da ćemo danas dignuti ruke i usvojiti plan“

Predsjedavajući – „Da digao je ljude s godišnjeg odmora, ali znate kada, prije 3-4 dana. Mislim da aje ovo prvi put, bolje da je došla dopuna, da je digao ljude s godišnjeg odmora to je uzrokovano kad smo inzistirali na roku od 9 mjeseci.“

Vijećnica Danica Baričević – „Gospođu Bojić, vi ste savjetnica gradonačelnice za prostorni plan, koliko koštate svaki mjesec, koliko vam se plaća.“

Ivana Bojić savjetnica Gradonačelnice– „Postoji ugovor koji vi možete dobiti u gradskoj upravi, to je obračun po satima, po normi Hrvatske udruge arhitekata. Svakih 4-5 mjeseci se napravi obračun utroška vremena prema prisustvu na sastancima, pisanju sugestija i ostalo. Ne znam koliko je bilo do sada.“

Predsjedavajući – „Ja se obvezujem da dobijete odgovor od gradonačelnice“.

Vijećnica Danica Baričević – „Da li smatrate predsjedniče Gradskog vijeća, da je u redu da ste rekli da neki nenormalni ljudi u Zavodu i Ministarstvu nisu donjeli ispravne odluke.“

Predsjedavajući – „Nisam upotrijebio pojam nenormalni ljudi, nego sam rekao u datom trenutku nakon izdavanja mišljenja Zavoda za prostorno planiranje, Ministarstvo moglo uzeti u obzir to mišljenje i postupiti dalje po svom navođenju, a ne reći mi nećemo ništa dok ne dobijemo konačno pozitivno mišljenje od Zavoda“.

Vijećnica Danica Baričević – „Rekli ste da su tamo neki nenormalni ljudi, jesam li samo ja tako čula.“

Predsjedavajući – „Ako sam tako rekao onda se ispričavam.“

Vijećnik Dinko Hržić – „I dalje sugestija je tu, nakon formiranja konačnog plana, kad već nema Povjerenstva, kad vijećnici nisu toliko sadržajno uključeni, neka se organizira sastanak sa stručnim ljudima, sa stručnim službama grada, neka se odradi sastanak koji će nas dovesti na vijeće gdje ćemo moći mirne savjesti dignuti ruku., molim za to i ništa više. Ja bih bio dignuo ruku obzirom na hitnost plana, iako mi je bila sumnjiva kartografija“.

Zamjenik gradonačelnice Šimica Dragičević – „Ovaj prijedlog je iznio bivši gradonačelnik, a on je imao vremena svojim primjerom da u svom mandatu pokaže kako bi bilo lijepo da postoji jedno takvo tijelo, međutim to nije uradio. Imali ste mogućnost u svom mandatu da se tako ponašate, a niste.“

Vijećnik Dinko Hržić – „Mi nismo radili prostorni plan, ali smo urbanistički plan Žedno-Drage izradili u 6 mjeseci“.

Predsjedavajući – „Obećavam da ću sazvati savjetodavni sastanak kako si tražio. Molim tebe za savjetodavno ponašanje na sjednicama.“

Sjednica Gradskog vijeća Grada Supetra završila je u 20,00 sati.

PREDSJEDNIK GRADSKOG VIJEĆA
Mate Martinić

Zapisnik izradio Ivica Blažević, Pročelnik Jedinog upravnog odjela Grada Supetra, a prema tonskom zapisu sa sjednice koji je njegov sastavni dio.