

ZAPISNIK

Sa **36. sjednice Gradskog vijeća Grada Supetra**, održane dana **17. studeni 2016. godine**, u sali Gradske vijećnice u Supetru, Vlačica br. 5, s početkom u 18:10 sati.

NAZOČNI: Mate Martinić – predsjednik Gradskog vijeća, Lovro Kirigin - potpredsjednik Gradskog vijeća, Branko Jašić, Danijela Kirigin, Nikola Martinić Dragan, Branko Jakovljević, Dijana Ivelić, Edita Šore, Dinko Hrzić,

ODSUTAN: Jure Krstulović, Danica Baričević, Petar Maričić, Ante Roso

OSTALI NAZOČNI: Gradonačelnica Ivana Marković, Zamjenik Gradonačelnice Šimica Dragičević, Pročelnik Jedinog upravnog odjela – Ivica Blažević, Voditelj Odsjeka za društvene djelatnosti Tonči Sanader, Voditelj Odsjeka za gradske prihode Andro Filipić, zapisničarka Ines Kojundžić

Sjednica Gradskog vijeća započela je u 18,10 sati.

Predsjednik Gradskog vijeća Grada Supetra, otvara 36. sjednicu Gradskog vijeća Grada Supetra pozdravlja prisutne vijećnike kao i ostale nazočne. Pročelnik JUO-a, Ivica Blažević prozvao je prisutne vijećnike te utvrdio nazočnost 9 prisutnih vijećnika, odnosno postojanje kvoruma za donošenje pravovaljanih odluka.

AKTUALAN SAT

Predsjedavajući – „Otvaram aktualan sat sukladno Poslovniku i dajem informacije. U materijalima ste dobili odluke vezano za vijećničko pitanje na temu Turistička zajednica na prošloj sjednici, neke materijale smo dobili, neke očekujemo. Po mom mišljenju možemo konstatirati da je Gradonačelnica poduzela korake koje je vijeće zaključilo, uputila prema Turističkoj zajednici, nešto je dobila, nešto nije, nešto je odrađeno, nešto je neodrađeno. Po mom mišljenju, primimo ovo na znanje, i dalje je zadatak Gradonačelnice da inzistira na tome da ono što je traženo dođe i eventualno se stavi na vijeće ako bude trebalo. Primio sam na znanje izvješće o provedenom upravnom nadzoru vezano za problematiku podmirenja troškova stanovanja. Napominjem da smo dobili, da organi uprave po tom dijelu postupe i pripreme za sjednicu vijeća. To su dvije informacije vezane za ono što ima u materijalima.

Dobili smo tri vijećnička pitanja, prvi je gospođe Edite Šore i druga dva od Danice Baričević. Predlažem da idemo prvo na pitanja koja su tu, a onda ćemo nastaviti s pitanjima.

Pitanje vijećnice Edite Šore za *Ivana Marković*

„Građani ukazuju na problem trovanja kućnih ljubimaca. Otrovnost bačen u krugu naselja isto tako može biti absorbiran i od strane male djece, te molimo da se poduzmu koraci da se tragedija ne bi desila. Sto se može učiniti da se zaštitimo od ovakvih daljnjih događaja? Hvala“.

Gradonačelnica odgovara – Tu je pitanje vezano za trovanje kućnih ljubimaca. Nažalost ovo nije slučaj koji se po prvi put ponavlja. Istu situaciju smo imali i prošle godine u ovo vrijeme. U ovakvim slučajevima se obavijesti policija, nažalost malo je toga što grad može napraviti. Komunalni redar može djelovati u situaciji ako je zatekao osobu koja je taj otrov postavila. Ako se otrov postavlja na svim lokacijama, mi možemo pokupiti ako znamo gdje je, ali protiv koga da postupamo ako ne znamo tko je otrov postavio. Mi smo prošle godine obavijestili policiju, napravili smo javni apel prema svim

stanovnicima ukoliko vide da netko postavlja otrov da se prijavi imenom i prezimenom. Jednostavno ne znam što bi mi mogli drugo napraviti.“

Vijećnica Edita Šore – „Razumijem da Grad nema kontrolu, ali dva puta sam svog psa vodila kod Mate Čule, jedva smo ga iščupali. Nekidan su u Mircima našli otrovanog psa labradora.“

Gradonačelnica odgovara – „Ako imate neki prijedlog mi ćemo po njemu postupiti, ali ne znam što bi mogli konkretno napraviti. Ako mi ne zateknemo osobu i ne vidimo da postavlja otrov, da je slikamo, ne možemo imenom i prezimenom dostaviti policiji da postupi po tome.“

Vijećnica Edita Šore – „Moje pitanje je od kuda dolazi taj otrov, od kuda se kreće, ima naroda koji će to napraviti iz malicije, a ne da bi otrovali štakore.“

Gradonačelnica odgovara – „Ono što mi dajemo za štakore, to su stvari koje se daju kontrolirano, to je industrijski, što oni stavljaju ne znam.“

Vijećnik Nikola Martinić Dragan – „To je iz kućne radinosti.“

Vijećnica Edita Šore – „Jesu li to lovci koji dobivaju nešto, da li je to pod kontrolom.“

Gradonačelnica odgovara – „Ove godine kao Grad nismo ništa djelili.“

Predsjedavajući – „Prema Poslovniku, vijećničko pitanje se postavlja Gradonačelnici, ima dati odgovor u 3 minute, postavljač daje svoju informaciju od 2 minute, i to je gotovo, nema rasprave. Postavljeno pitanje, odgovor na pitanje i 2 minuta za komentare, i time smo završili. Gradonačelnica je dala odgovor, ako imate još slobodno recite, pa da vidimo što se može učiniti.“

Vijećnica Edita Šore – „Ne poznajem protokol tog djeljenja, da li ide lovcima ili gradu. Ja sam ovdje došla sa nultim razumijevanjem kako se to sve radi, ali znam što se zbiva oko i ne dao Bog da dijete vidi to nešto crveno i stavi u usta. Kućni ljubimac je nekoj staroj ženi isto kao dijete i oni imaju emocije.“

Predsjedavajući – „Vaše pitanje je dobronamjerno, korisno, poželjno. Međutim na Vaše pitanje u situaciji koja je, koja nas sve brine, zadatak izvršne vlasti je da učini što se može, što se ne može, ne može. Neka nadležna tijela učine sve što mogu, ako netko ima ideju da se može još više napraviti, dapače.“

Vijećnica Edita Šore – „Branko je nekada bio u policiji. Da li se to popisivalo, moralo se ići u Mate Čule i reći, kako to kontrolira policija.“

Vijećnik Branko Jakovljević – „Što se tiče djeljenja otrova, da li je Vama jasno da otrov koji je opasan za domaće životinje se ne stavlja u javno korištenje, to je suludo. Postoje institucije koje određuju koji je otrov za štakore i ostale štetočine, i za uništavanje domaćih životinja. Davno prije je na vijeću jedan vijećnik imao ideju, stariji vijećnici to znaju. Znači moramo razmisliti koji su to otrovi kojima se truje“

Gradonačelnica – „Mogu porazgovarati s policijom da vidim što su ustanovili, koja je to vrsta otrova, iz kojeg je izvora. Mogu zadužiti komunalnog redara da to sve ispita. Sa sigurnošću mogu reći da grad nikakve otrove ne dijeli. Ono što grad dijeli za deratizaciju to je kontrolirano i neopasno za djecu i domaće životinje. Ako osobu ne zateknemo u prekršaju ne možemo ništa raditi. Prošle godine je bila ista situacija pa sam preko novina i faceboka pozvala na javni apel da se ljudi uključe, i ukoliko vide na netko truje da se prijavi, računajući da će taj tko to radi biti oprezniji i to neće raditi ako zna da svi gledaju. Tu ću se angažirati pa ću vam javiti.“

Predsjedavajući – „Trebalo je savjet od veterinara. Iako znate da se otrov za miševske može kupiti u trgovini npr. Sjeme“ u Supetru.

Gradonačelnica čita prvo pitanje vijećnice Danice Baričević

1. Na prošloj sjednici GV smo usvojili Pravilnik o stipendiranju studenata s područja grada Supetra u saznanju smo da se u praksi ne razvija na ravnomjeren i ravnopravan način i velike su pritužbe studenata na ovaj i ovakav pravilnik. Klub vijećnika HDZa Supetar stoga traži da se ide u razradu Izmjena i dopuna istog temeljem pritužbi studenata. Molim odgovor gradonačelnice. Zahvaljujem. Danica Baričević.

Gradonačelnica odgovara – „Dobili smo dva prigovora, jedan je bio da nismo predvidjeli da postoji petogodišnja srednja medicinska škola, to ćemo ispraviti, rekli smo momku da se javi da će njegova biti vrednovana i druga je vezana za način bodovanja studenata prve godine. Ako se prijavilo dosta studenata, a samo su dva prigovora, molim gospođu Danicu Baričević da dostavi konkretne prigovore, da mi ocijenimo da li su to prigovori radi kojih bi se mi trebali zabrinuti ili su rekla kazala. Dok ne dobijemo službeno, kako znamo na koji ćemo način reagirati.

Predsjedavajući – „To je odluka koju je donjelo Gradsko vijeće, inicijativu može podnijeti bilo tko, svaki građanin i vijećnici, onda se inicijativa upućuje nadležnom organu gradske uprave, konkretno gospodinu Sanaderu, koji će predložiti izmjenu.“

Gradonačelnica – „Ako dobijemo 20 prigovora onda možemo reći da nešto nije u redu. Dobili smo 2 prigovora, jedan ćemo ispraviti jer postoji petogodišnja škola, a za drugo uvijek će netko prigovarati. Treba vidjeti, ako gospođa Danica ima konkretne prigovore, molimo da ih dostavi, da možemo ocijeniti da li su ti prigovori ozbiljni, da možemo ići u nekom smjeru, ovako je to paušalno.“

Gradonačelnica čita drugo pitanje vijećnice Danice Baričević

2. Dvadeset prvog listopada uputila sam na email grada Supetra pismo koje sam dobila od zabrinutih roditelja grada Supetra a tiče se projekta gospođe Olje Martinić koji je sklopila sa gradonačelnicom Supetra vezano za zdravlje predškolske djece i školske djece Brački Herkul. Naime roditelji žele da gospođa Olja Martinić javno pokaže svoju diplomu kako bi roditelji s povjerenjem uključili svoju djecu u gradonačelnicin projekt Brački Herkul. Molimo da nam se gradskim vijećnicima dostavi Ugovor potpisan sa gospodom Oljom. S obzirom da još nisam dobila Vaš odgovor gradonačelnice ovim putem Vam ga postavljam kao vijećničko pitanje. Zahvaljujem.

Gradonačelnica odgovara – „Apsolutno nemam namjeru dostavljati nikakvu diplomu od gospođe Olje. Grad Supetar je zaprimio anonimno pismo, na anonimna pisma nemam namjeru postupati. Kada netko nešto anonimno napiše, onda se pretpostavlja da je intencija tog anonimnog pisma da se napravi nešto nažao protiv osobe ili se na neki način nekome osvećuje. Kako ću odgovoriti na anonimno pismo ne znam. Gospođa Olja je meni pokazala svoju diplomu na njeno inzistiranje, ja nemam namjeru kopirati diplomu, niti je slati i pokazivati. Ona ima sve, od škole, diplome i predispozicija da radi ovaj posao. Ona je čak meni poslala očitovanje koje mogu pročitati ako hoćete, da je ona registrirana prema obrtu, ona ima bogato iskustvo. Prvi posao joj je bio u Zlatnom ratu gdje je radila i stjecala iskustvo za dijabetičara, imala je ugovor o stipendiranju, u Ministarstvu zdravlja je bila dio stručne radne skupine pri različitim Ministarstvima. Projekt je naišao na dobar odaziv, uključile su se sve škole i vrtići, naišlo je na veliko zanimanje. Tako što se tiče njenog znanja i iskustva nema nikakvih problema. Nemam namjeru ni gospođi Danici ni bilo kome od Vas dijeliti diplomu gospođe Olje. Ako netko misli da gospođa Olja nema sve potrebno, postoje institucije na koje se može prijaviti pa neka oni rade svoj posao. Što se tiče mene i njenog odnosa sve je provjereno, eventualno mogu dostaviti ugovor između nas za sjednicu vijeća.“

Predsjedavajući – „Kao predsjednik Gradskog vijeća mogu konstatirati slijedeće. Prvo, riječ je o projektu kojeg je gradonačelnica napravila koji se zove Brački Herkul. To je projekt koji bi trebao egzistirati. Ako netko ima protiv toga nešto, treba govoriti o projektu a ne o nečemu što valja. Svako prozivanje, daj diplomu to ne valja. Imamo projekt Brački Herkul, može se govoriti o projektu, da li je štetan, zbog čega je štetan itd. Mi kao vijećnici možemo o svemu pitati, ali ne na bilo koji način i bilo šta. Možemo postavljati pitanja o projektu, a ne osobno.“

Gradonačelnica – „Nije bio lijepi trenutak kada je gospođa Olja donjela meni na uvid diplomu, nisam je htjela ni gledati, na njeno inzistiranje mi je pokazala. Da se žena nakon dvadeset godina radnog staža na takav način dovela u tu situaciju i da je to pismo otišlo na pedesetak adresa. Sa tih adresa ljudi me zovu i daju potporu gospođi Olji, ona je u tim krugovima poznata, za svima surađuje, tako da smo dobili potporu od tih svih kojima je pismo otišlo. Još jedanput ponavljam, nemam namjeru nikome pokazivati diplomu. Imali smo takvu situaciju u komunalnom društvu i našem bližnjem okruženju gdje su ljudi dobivali optužne prijedloge. Imate institucije, ako gospođa Danica želi provjeriti da li je ono krivotvorina ili nešto neka se obrati policiji. Ugovor ću Vam dostaviti.“

Predsjedavajući – „Ako Gradonačelnica želi, ne mora, ali ako želi pismeno odgovoriti neka odgovori, time je završeno ovo pitanje.“

Vijećnik Dinko Hrzić pita – „Ovo je pitanje za zamjenika gradonačelnice, ne toliko Gradonačelnicu jer ona nije bila toliko involvirana, da je možda bi išlo brže. Interesira me kada ćemo na vijeću dobiti konačni prijedlog prostornog plana uređenja Grada Supetra i kada ćemo o tome glasovati. Puno je nezadovoljnih, građanima moram i dan danas objašnjavati da nisam više gradonačelnik nego vijećnik i da nikakve probleme ne mogu riješiti. Kao vijećnika interesira me kada ćemo plan dobiti na vijeću i glasovati. Ne možemo čekati, sve je konzervirano, investicije i sve ostalo. Razgovarao sam i s načelnicima mnogih općina, njihovi planovi su puno proaktivniji, okrenuti su razvoju i investicijama, razvoju OPG-ova, turizma, povećanju broja noćenja. Ovo je jako važno pitanje, ovo me podsjeća na bivšu HDZ-ovu vlast kojoj je trebalo 6-7 godina da donese plan. Pokušajte sažeti odgovor u smislu kada.“

Predsjedavajući – „Mislim da se svi mi ovdje možemo pridružiti glavnom djelu pitanja kada ćemo imati plan. Svi smo zainteresirani kada će to biti, sada će Šimica dati odgovor.“

Šimica Dragičević odgovara – „Gospodine vijećniče Hrziću, Vaše pitanje ste započeli uvredom upućenom meni. Ja bih rekao ovako. Rekli ste da bi gradonačelnica to mnogo bolje napravila. Gradonačelnica je mnogo pozvanija od mene za rješavanje tog pitanja, iz razloga što mi je ona povjerala, a u svakom trenutku mi ga može oduzeti, i u svakom trenutku se gradonačelnica upliće u to. Ono što za nas predstavlja objektivno ograničenje, dakle sa strane Grada učinjeno je sve da imamo stručnu supotporu, nadzor što se tiče stručne strane pitanja izrade plana. Tu nam pomaže vjerojatno jedna od najstručnijih osoba na području Splitsko-dalmatinske županije. Sve drugo prepušteno je izrađivaču plana koji je to doista radio presporo. Dilema je uvijek bila da li raskinuti ugovor ili ga ne raskinuti. Pokušao sam u jednoj fazi vama svima odgovoriti zašto je došlo do usporavanja, rekao sam da je bilo ciljanog usporavanja i objasnio sam razloge zašto se to radilo. Krajnji domet tog plana bi trebalo obrazlagati onog trenutka kada Vam bude prezentiran pa ćete onda vidjeti što se tiče razvoja turizma da tu postoje deseci hektara kao što su bili i do sada, međutim u tom pravcu se iz drugih razloga ništa nije događalo. Mi smo po tom pitanju učinili bitan preokret koji će omogućiti da se na osnovi plana odmah nešto radi. Mi smo to napravili, bolje nego mnogi gradonačelnici na Braču i nego što su radili mnogi planovi koji su nedavno usvojeni na području Brača. Mi smo tu uložili veći napor. Za očekivati je da to bude u roku od 30 dana prema trenutno raspoloživoj situaciji. Ja ne mogu reći ništa drugo.

Predsjedavajući – „Koliko sam ja upoznat, konačan prijedlog treba biti proslijeđen gospodinu Mrčiću u Zavodu.“

Gradonačelnica – „Konačan prijedlog plana jučer je došao od izrađivača na mail. On je već danas trebao biti u Županiji, međutim Nikša se razbolio, kada ozdravi on će to odnijeti.“

Predsjedavajući – „Znači u roku nekoliko dana će biti dostavljen Županiji, Županija ima rok 30 dana.“

Gradonačelnica – „Nije sada da nije bilo ničega u međuvremenu pa se sada svi čudimo kada će biti prostorni plan. Znači da ga nismo usvojili nakon 2. javne rasprave, da smo u najkraćem roku imali 3. javnu raspravu, da je opet došlo 20 primjedbi, trebalo ih je obrazložiti. Sada je sve obrazloženo, jučer je stigao konačan plan i sada nosimo u Županiju. Iskreno se nadam da se opet nećemo naći u situaciji u kojoj smo se našli zadnji put, mi smo svoj posao bili odradili kako treba, a iz Županiji su svaki put dolazile primjedbe koje bi trebalo ispraviti, pa onda sljedeći put 30 novih primjedbi. Nadamo se da će sada proći, ako ne prođe onda možemo reći da nas netko opstruira.“

Predsjedavajući – „Znači, imamo rok od 30 dana“.

Zamjenik Gradonačelnice Šimica Dragičević – „Gradonačelnica zna trenutak kada to upućuje, ona to upućuje svojim zaključkom. Znači ako Gradonačelnica to napravi sutra onda je to u roku 30 dana“.

Vijećnik Nikola Martinić Dragan – „Imam prijedlog, za dane mrtvih i svih svetih obilazili smo groblja za naše preminule i poginule članove diljem Hrvatske. Nailazimo na problem, što gradsko groblje Supetar nema centralno spomen obilježje gdje bi se moglo odati pijetet žrtvama i preminulim ljudima koji nisu na groblju u Supetru, postaviti vijence i zapaliti svijeću. Znači prijedlog, odnosno inicijativa da Grad Supetar pokrene postavljanje centralnog spomen obilježja za pijetet žrtvama i preminulima iz raznih razdoblja i vremena koji nisu na groblju u Supetru.“

Gradonačelnica – „S tom inicijativom se svakako slažem. Sutra je 25 godišnjica Vukovara, danas je bilo 25 godina od stradanja branitelja koji su poginuli na Braču. Sutra u 10,00 sati će predstavnici Grada Supetra i Don Toni položiti vijenac na Sv. Roku za 25 godina vukovara i onda bi otišli na Golo brdo za poginule branitelje, Pozivam svih koji žele da sutra u 10,00 sati uz predstavnike Grada da se uključe i vijećnici. Iz Grada idemo ja, zamjenik Šimica, zapovjednik vijećnik Nikola. Predsjednik vijeća se ispričao da je u Splitu.“

Predsjedavajući – „Podržavam inicijativu, pozivam sve vijećnike koji mogu da se priključe, ja sam službeno odsutan sutra.“

Gradonačelnica – „Znači u 10,00 sati na Sv. Roku. Ako netko treba prijevoz ide kombi vatrogasaca iz trajektne luke u 09,45 sati.“

Predsjedavajući stavlja prijedlog dnevnog reda na glasovanje. Nakon obavljenog glasovanja s 9 glasova vijećnika ZA usvaja se prijedlog

Dnevnog reda:

1. Polugodišnje izvješće o radu Gradonačelnice Grada Supetra za razdoblje siječanj-lipanj 2016. godine

Izvjestitelj: Gradonačelnica Ivana Marković

2. Prijedlog Odluke o gradskim porezima Grada Supetra

Izjavitelj: Andro Filipić, voditelj Odsjeka za gradske prihode i Mirjana Mihovilović, voditeljica Odsjeka za financije i proračun

3. Prijedlog Odluke o izradi Urbanističkog plana uređenja „Novo groblje“

Izjavitelj: Nikša Paviškov, voditelj Odsjeka za izgradnju, prostorno uređenje i zaštitu okoliša

4. Prijedlog Odluke o savjetu mladih Grada Supetra

Izjavitelj: Tonči Sanader, voditelj Odsjeka za društvene djelatnosti, gospodarstvo i razvoj

Verifikacija zapisnika

Vijećnik Lovre Kirigin – „Imam pitanje, piše da mi se predsjedavajući ispričao a ne piše za što.“

Predsjedavajući – „ U tijeku izlaganja Gradonačelnice, vijećnik Lovre Kirigin je reagirao „ Evo sada mi tablet ne radi – ispraznio se“.

Predsjedavajući je upozorio vijećnika Kirigna da nije dobio riječ, te da ne može upadati u tijeku izlaganja drugih sudionika sjednice. Vijećnik Kirigin je opetovao: „Meni tablet ne radi i ne mogu pratiti sjednicu“. Predsjedavajući je ponovno opomenuo vijećnika da nije dobio riječ i da tek po završetku izlaganja sudionika sjednice koji je dobio riječ, možete dobiti riječ, i time ga je upozorio na postupanje sukladno Poslovniku o radu sjednice u dijelu vođenja sjednice. Vijećnik Kirigin je upitao, da li to znači da ćete me udaljiti sa sjednice te je nezadovoljan ovakvom komunikacijom napustio Gradsku vijećnicu.

Nakon završetka izlaganja Gradonačelnice, predsjedavajući je utvrdio stanku od 10 minuta. U nastavku sjednice, vijećnik Lovre Kirigin se još nije vratio u vijećnicu a predsjedatelj se obratio Vijeću, upućujući objašnjenje prethodno nastale situacije i ispriku gradskom vijećniku Lovri Kiriginu rekavši:“ Upućujem ispriku vijećniku Lovri Kiriginu zbog brzopletog traženja koji sam utvrdio da vijećnik nije dobio riječ i da upada u izlaganje drugom sudioniku sjednice koji je dobio riječ Njegovo obrazloženje da to mora učiniti odmah, po meni nije bilo u cijelosti opravdano, jer na ovoj sjednici po prvi put imamo upotrebu tableta, ali isto tako imamo i pisani materijal pa izjava vijećnika da tablet ne radi i da ne može pratiti sjednicu, ne stoji u cijelosti, te upravo zbog toga vijećnici imaju i pisane materijale. Stoga, moja isprika ide u pravcu prebrzog reagiranja „niste dobili riječ“, već je trebalo smirenije bez upozorenja objasniti nepotreban upad u raspravu sudionika sjednice koji je dobio riječ „. Ovog iskustva radi, predsjedavajući je utvrdio potrebu da na svakoj narednoj sjednici uz tablete ima i projektor kao bi praćenje materijala bude omogućeno u slučajevima „kada nekome tablet nije za upotrebu“. S toga molim da sukladno ovom objašnjenju ispravimo zapisnik prethodne sjednice.

Vijećnik Lovre Kirigin – „Nećemo cjepidlačiti, isprika je prihvaćena.“

Predsjedavajući stavlja na izjašnjavanje zapisnik sa 35. sjednice Gradskog vijeća Grada Supetra održane dana 13. listopada 2016. godine, koji se uz dopunu točke AD-8. sukladno prethodno iznesenom, verificira se s 9 glasova vijećnika ZA.

AD 1.

Predsjedavajući otvara 1. točku dnevnog reda sjednice – Polugodišnje izvješće o radu Gradonačelnice Grada Supetra za razdoblje siječanj-lipanj 2016. godine

Predsjedavajući poziva izvjestiteljicu Gradonačelnicu da usmeno obrazloži Izvješće.

Gradonačelnica izvještava – „U materijalima ste dobili kompletan izvještaj za prvih 6 mjeseci, više puta je on već bio elaboriran kroz dane Grada i kroz biltene, izvještaje koji su išli prema mjestima Mirca, splitska, Škrip, imali smo i prezentaciju u svim mjestima. Nema potrebe to sada posebno elaborirati, višemanje su sve stvari vidljive, sve je napisano, ako imate pitanja možete ih postaviti.“

Otvora se rasprava.

Vijećnik Lovre Kirigin – „Nemam pitanja na terenu je sve vidljivo.“

Vijećnik Dinko Hrzić pita – „Zbog čega je ponovno izrađivan idejni projekt igrališta u Splitskoj kada već imamo gotov idejni projekat razrađen do tančina.“

Gradonačelnica odgovara – „Imali smo projekat sportskog centra a ne igrališta. Kao gradonačelnica nemam namjeru graditi sportski centar, imamo dvoranu koja je ogromno opterećenje za Grad. Građani Splitske i majke, te njihova inicijativa da se djeci napravi malo dječje igralište, to je bila jedina intencija. Svi moramo biti svjesni da dvorana koja je otvorena i izgrađena je preveliko opterećenje za grad. Mislim da više nema potrebe za gradnjom nogometnog terena ni sportskih igrališta. Imamo dvoranu koja je opterećenje od 600 tisuća kuna. Igralište ćemo napraviti za djecu jer u Splitskoj nema niti jednog igrališta, to je bila inicijativa 10 majki koje su došle do mene da se napravi mjesto za djecu da se igraju jer je riva prometna“

Vijećnik Dinko Hrzić – „Jeste li dobro proučili taj prošli projekat.“

Gradonačelnica odgovara – „Koliko znam službe su to proučile.“

Vijećnik Dinko Hrzić – „Imamo popis ovrha i svih budućih problema. Zadnji put sam Gradonačelnicu zamolio da se napravi projekcija koliko nas toga čeka u slijedeće 4 godine.“

Gradonačelnica – „Teško je raditi projekciju, niti jedan odvjetnik se u to neće upuštati i davati garanciju što će biti ako bude. To smo već pokušali, ali nije jednostavno.“

Predsjedavajući – „Po mom mišljenju nailazimo na dva otvorena pitanja da bi se moglo nešto napraviti. Temeljno pitanje su financijske mogućnosti, prihodovna strana. Objektivno u ovim vremenima obnašanja vlasti u Republici Hrvatskoj mogućnosti su manje, a u Gradu Supetru naročito je manja mogućnost jer naš prostorni plan kojega trebamo donijeti nije donesen. Dok ne bude donesen onemogućava jači iskorak. Treba nam prostorni plan da bi imali više prihoda. S druge strane u Gradu se događa to da razvoj Grada nosi povećani trošak a nije povećan prihod. Klasični primjer, ako smo imali parkova veličine 100, oni su danas dvostruko, a prihod je uvijek za 100. Politika stvaranja prihoda Grada je nešto što je važno, što je problematično, ali s time se moramo uhvatiti u koštac jer očito ćemo morati jačati prihode, treba izvidjeti mogućnosti za to. Drugo, Dinko je potegnuo pitanje sudskih postupaka. Na pragu sudskih tužbi ima pozitivnih okolnosti, ne treba govoriti o konkretnim stvarima, ali pozitivne okolnosti su išle u pravcu nema papira, ima papira. Ako se sjećate predmet Goleš je u čekanju jer su neki nađeni papiri natjerali njih da čekaju. Kad je riječ o sudskim postupcima imamo pozitivne korake koji su nam bili nužni, a drugo je da još više upremo, više radimo, vodimo računa tko brani, kako brani, koji su rokovi. To je težak teret koji se može riješiti pozitivno i negativno. Svojom diskusijom apeliram na prihode, apeliram da budu što veći,

apeliram na sudske postupke da bi nam problem bio što manji. Zahvaljujem n svim aktivnostima koje su Gradonačelnica, njezin zamjenik i gradska uprava radili na planu onog što je u izvješću.“

Zaključena je rasprava.

Nakon zaključene rasprave, s 9 glasova vijećnika ZA prima se na znanje „Polugodišnje izvješće o radu Gradonačelnice Grada Supetra za razdoblje siječanj-lipanj 2016. godine“.

AD 2.

Predsjedavajući otvara 2. točku dnevnog reda sjednice – **Prijedlog „Odluke o gradskim porezima Grada Supetra“**.

Predsjedavajući daje riječ Gradonačelnici da uvodno obrazloži prijedlog Odluke

Gradonačelnica iznosi – „Htjela bih se vratiti na 2013/2014 godinu i tada smo već raspravljali o porezima, bila je inicijativa da se porezi vrte unutar Grada. Osobno sam dva puta odlazila u Poreznu upravu, pokušavala doći do salda konti kartica da se vidi koliko su poimenice dugovanja od građana. Međutim te podatke nikako nisam uspjela dobiti. Prošle godine smo razmišljali da se porezi prebace u Grad, međutim bila je najava nove reforme, ukinut će se porezi, ukinut će se naknade, pa smo od toga odustali. Ovi porezi se od Porezne uprave mogu prebaciti u Grad samo do 31.12. Ako ovo ne usvojimo, tek ćemo moći slijedeću godinu na kraju godine. Zašto smo se na ovo odlučili. Odlučili smo se iz razloga što Porezna uprava koja vodi naplatu ovih poreza to radi katastrofalno. Još se donekle radilo dok je bilo u okviru Supetra, sada je to prešlo u Split. Po podacima iz tabele vidite da su 31.12.2013. nenaplaćeni porezi iznosili 3.194 milijuna, da bi na kraju 2015. godine porasli za 11% i iznose više od 3,5 milijuna. To znači 3,5 milijuna prihoda za koje je Grad uskraćen. Postavlja se pitanje što je od ovih prihoda ušlo u zastaru, je li sve naplativo ili nije. Danas je 16.11. kraj je godine, a mi još nemamo zadužen porez na tvrtku, niti porez na kuće za odmor, nema prihoda u 2016. godini od toga. Ovo stanje nije održivo jer ćemo ovim tempom doći do preko 4 milijuna nenaplaćenih potraživanja. Što znači preuzeti poreze u Grad. To znači da je Grad osigurao program koji smo tijekom godine kupili i kompletirali. Zapošljavanje osobe koja bi se time bavila ne znači trošak za Grad, jer mi Poreznoj upravi za vođenje ovih poslova plaćamo otprilike 100-110 tisuća kuna od naplaćenih potraživanja, što bi plaća jednog zaposlenika mogla pokriti, tako da mi nećemo imati većih izdavanja. Čeka nas veliki posao kada sve preuzmemo, vidjeti što je od ova 3,5 milijuna naplativo, što je otišlo u zastaru, koliko je otišlo u zastaru, onda će nas čekati neki otpis na budućim sjednicama i moramo poduzeti sve radnje da se što prije ovi iznosi naplate jer je ovo stanje neodrživo.“

Predsjedavajući daje riječ Andru Filipiću, voditelju Odsjeka za gradske prihode – „Nemam što dodati tome što je Gradonačelnica iznjela. Ovdje je tehnička greška – ovo nije prijedlog Odluke o gradskim porezima nego prijedlog Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o gradskim porezima Grada Supetra. Materijale ste dobili, svrha ovih izmjena je da se od Porezne uprave preuzme ukupnost poslova naplate porezna na potrošnju, porezna na tvrtku i naplate porezna na kuće za odmor. U tom smislu ovim izmjenama činimo nove tehničke i procesno pravne pretpostavke da Grad od 01.01. iduće godine može preuzeti te poslove, dakle stvar je relativno jednostavna. Morali smo promijeniti odluku u smislu kome će se obraćati obveznici za podatke u vezi poreza na kuće za odmor, da obavijestimo porezne obveznike da su dužni u roku 15 dana nas obavještavati, a ne Poreznu upravu, i također da stavimo van snage odredbu članka 21. u kojoj je naznačena Porezna uprava kao tijelo za obrađivanje u cijelosti poslova gradskih poreza. U članku 4. zabilježili smo da je postala bespredmetna Odluka o prijenosu u cijelosti poslova utvrđivanja i naplate gradskih poreza na Poreznu upravu, jer je to sada naše. Gradonačelnica je u suštinskom smislu rekla što je problem.“

Otvora se rasprava.

Vijećnik Branko Jašić – „Je li realno početi od 01.01., tri godine čekaju prihodi, mi moramo naći kadrove za to, to je nerealno.“

Predsjedavajući – „Imamo prijedlog Gradonačelnice da prihvatimo od 01.01., to znači kada mi donosimo odluku njezin je zadatak da postupi po tome.“

Vijećnik Branko Jašić – „Znamo da su problem kadrovi i ljudi, naći čovjeka s iskustvom. Gradonačelnice da li je realno to napraviti do 01.01.“

Gradonačelnica – „Mora biti od 01.01.“

Predsjedavajući – „Gradonačelnica je predložila, na nama je da usvojimo, njezino je da vidi kako će.“

Gradonačelnica – „Čim usvojimo odluku raspisat ćemo natječaj za ovo radno mjesto, može biti i na određeno da vidimo o kakvoj se osobi radi.“

Vijećnik Dinko Hrzić – „Kada smo raspravljali o tome, vlada je bila pala. Sada imamo novu vladu koja provodi reforme i uskoro ćemo imati jedinstveni porez za spajanje komunalne naknade i poreza na kuće za odmor. Poznavajući problematiku od ranije i mukotrpan trud vraćanja poreza natrag jer ga Porezna uprava ne radi, znamo da je Porezna uprava troma, ali tajming i otegotne okolnosti koje nas čekaju u budućnosti nisu dobre. Čeka nas izrada rješenja, slanje rješenja, čekaju nas pravomoćnosti rješenja, žalbe, odgovori na žalbe, to je proces s kojim smo se susreli 2009. godine kod raščišćavanja komunalne naknade. Imamo situaciju da ćemo imati zaposlenika više i jedinstven porez. Reforme već idu, prvih 100 zakona je u izglasavanju. Iznosim mišljenje, bio sam u sustavu i znam što je to. Rad Porezne uprave je opća katastrofa, ali treba dobro razmisliti da li ćemo ovo izglasati, jer ukoliko o prvom kvartalu slijedeće godine Vlada donese odluku o spajanju poreza, mi ćemo imati zaposlenika više.“

Gradonačelnica odgovara – „Nećemo imati zaposlenika više jer ćemo tu osobu uzeti na ograničeni period. Tako ni prošle godine nismo preuzeli pa smo sada imali veći iznos nenaplaćenih potraživanja, a nikakve se reforme nisu desile. Budemo li čekali da Vlada uvede reforme, čekat ćemo još 10 godina i doći do 6 milijuna kuna.“

Vijećnik Dinko Hrzić – „Ukoliko je omo stvar politike OK, ukoliko je stvar očuvanja sustava s obzirom na okolnosti koje nas čekaju mislim da nije OK“.

Vijećnik Branko Jakovljević – „Gledajući ove brojke ne bih se složio s gosp. Hrzićem. 3.194.875,25, 3.486.674,81, 3.539.616,87, to su dugovanja iz nekih perioda. Ukoliko mi na ovih 3 milijuna imamo 5 zaposlenika koji će riješiti ta 3 milijuna ili 2 jer je Gradonačelnica rekla da je dio potraživanja nenaplativ, mislim da se isplati donjeti odluku i da sve prijede pod nadležnost Grada.“

Gradonačelnica – „Tri i po godine se bavim s ovim problemom, ja sam računovođa i znam koliko bi vremena trebalo da se kvalitetno ovih 3,5 milijuna naplati. Mislim da bi jedna osoba u realnom roku mogla ovo naplatiti, naravno da naplata nikad neće biti 100%. Smatram da mi svakako ove poreze moramo preuzeti u Grad, pročelnik i ja smo dugo o ovome razmišljali razgovarali, ne znam koji bi tu trebali biti politički motivi. Smatram da tu osobu koju bi mi zaposlili, da bi osoba bila primljena radi povećanja obujma posla i ako treba i na godinu dana. U godinu da se da se uvede jedinstveni porez, da ta osoba apsolutno ništa ne radi nego naplaćuje ova 3,5 milijuna koji će se ionako trebati naplatiti, jer promjenom jedinstvenog poreza ove obveze će ostati, to netko mora naplatiti. Ovi dugovi neće prestati biti

dugovi zato što je napravljena reforma. Da u godinu dana ova potraživanja svedemo na realan iznos, u godinu dana će ta osoba itekako svoj posao odraditi. Ukoliko se reforma usvoji i uvede se jedinstveni porez, imat ćemo vremena godinu dana se preustrojiti i vidjeti da li za tu osobu postoji potreba za stalnim zaposlenjem. A 3,5 milijuna prepustiti Poreznoj upravi da se kiseli i onda za 5 godina moramo otpisati 3,5 milijuna kuna, tada će se svi hvatati za glavu. To je moje mišljenje, moj stav, ako reforma bude usvojena, ako bude jedinstveni porez, osoba neće biti zaposlena za stalno. Još jednu stvar moram napomenuti, o tome trebamo razmišljati. Gospođa Mihovilović za godinu i po ili dvije odlazi u mirovinu. Vi znate da za voditelja službe za proračun i financije treba 5 godina radnog iskustva, mi u Gradu takvog kadra nemamo, Milenka ima višu stručnu spremu. Moj prijedlog će biti da ova osoba koja će eventualno biti zaposlena na određeno da bude visoke stručne spreme, i ako se pokaže adekvatnom u toj godini dana, može učiti i pripremati se. Jer kad gospođa Mirjana ide u mirovinu, nećemo tek tako naći osobu s 5 godina iskustva da radi na proračunu. O tome treba razmišljati. Moj je prijedlog da se ovo izglasa, da se osoba zaposli na 6 mjeseci ili godinu dana. U međuvremenu ako se desi reforma vidjet ćemo što će biti od ovih 3,5 milijuna. Da se naplati 3 milijuna učinili smo veliku stvar. Ako to ostane u Poreznoj upravi, ovrhe se tamo ne provode, napravi se zaduženje, tko plati plati, a za drugo svake godine samo otpisujemo puste stotine tisuća kuna. Idemo se potruditi da to naplatimo. Ako će nas to koštati sto tisuća kuna za godinu dana, onda više nemam što za dodati.“

Zaključena je rasprava.

Predsjedavajući – „Imamo Odluku o gradskim porezima Grada Supetra, intervencija gosp. Filipića je bila u netočnom nazivu Odluke u pozivu. Tehnički smo suglasni da se ispravi naziv Odluke u pozivu, naša odluka je dobro napravljena. Konstatiramo da je u točki dnevnog reda krivo napisano.“

Nakon zaključene rasprave, predsjedavajući stavlja na usvajanje „**Odluku o izmjenama i dopunama Odluke o gradskim porezima Grada Supetra**“, koja je nakon obavljenog glasanja usvojena s 9 glasova vijećnika ZA.

AD 3.

Predsjedavajući otvara 3. točku dnevnog reda sjednice - Prijedlog “Odluke o izradi Urbanističkog plana uređenja „Novo groblje“.

Predsjedavajući kaže da u pozivu piše da je izvjestitelj Nikša Paviškov, on je bolestan, pa će uvod dati izvjestitelj zamjenik Gradonačelnice Šimica Drgičević.

Zamjenik Gradonačelnice Šimica Drgičević izvještava – „Dobili ste zaključak Gradonačelnice o usvajanju urbanističkog plana „Novo groblje“. To groblje još nema naziv, to je posao koji će nam predstojati. Upozoravam da je u tekstu učinjena greška u pisanju. To je u obrazloženju, u zadnjem dijelu gdje piše zaključak – na temelju svega navedenog predlažem Gradskom vijeću da donese Odluku o izmjeni Odluke o gradskim porezima Grada Supetra u predloženom tekstu. Ovaj dio zaključka treba ispraviti i treba staviti da je to Odluka o izradi urbanističkog plana Novo groblje. Obrazloženje Odluke sadrži pravni osnov zašto se odluka donosi i financijsku stranu za koju je ovdje rečeno da će biti riješeno onog trenutka kada mi predvidimo sredstva u našem gradskom proračunu. Naravno da za sada to nije učinjeno, ali ćemo to učiniti i sigurno ćemo ispoštovati rokove vezano za izradu ovog urbanističkog plana kao što je to učinjeno i za izradu urbanističkog plana kampa Babin laz. Pretpostavljam da ćemo na taj način biti uspješniji nego svi prijašnji Gradonačelnici jer ćemo u svom mandatu donjeti dva urbanistička plana i jedan prostorni plan. Radi vaše informacije, dati ću i ovaj podatak. Snima se cijelo područje groblja, radi se o površini od cca 36000m². To je sigurno tri i po puta veće od obuhvata starog groblja

koje je što se tiče mogućnosti ukopa potpuno iscrpljeno. Postoji lista čekanja i kako sam dobio informaciju od direktorice Komunalnog društva Grad ima mjesta za postavljanje urni, a ako bi se u ovom trenutku tražilo mjesto za izgradnju novih grobnica to bi bilo utrpavanje u prostor i narušavanje izgleda samog groblja. Mi smo jednim dijelom prisiljeni da idemo u otvaranje nove lokacije. Ukoliko odluku o izradi donesete, da će se u narednoj godini taj urbanistički plan sigurno i usvojiti na vijeću, i da ćemo biti u prilici da otvorimo radove na izgradnji. Ako niste pročitali cijelu odluku, lako ćete doći do odgovora na pitanja ako pročitate naslove po pojedinim člancima, što se tiče rokova izrade, razloga za donošenje itd.“

Otvora se rasprava.

Vijećnik Dinko Hrzić – „Da li će se u urbanistički plan determinirati ime groblja ili će to biti naknadno.“

Zamjenik Gradonačelnice Šimica Dragičević – „Obično sva groblja imaju naziv, upozorio sam na to da smo ga nazvali Novo groblje, to je izraz iz sadašnjeg prostornog plana gdje se naziva Novo groblje, a Gradskom vijeću pripada pravo na Novom groblju da ime. Obično se daje po nekim svecima.“

Vijećnik Dinko Hrzić – „Volio bih da Komisija uključi crkvu u ovu situaciju kada dođemo do tog dijela.“

Zamjenik Gradonačelnice Šimica Dragičević – „Tamo explicitno ne piše koje su nadležnosti, logično je da to bude Komisije za određivanje naziva trgova i ulica. Ako se slažete možemo donjeti zaključak da se uputi Komisiji za određivanje naziva ulica i trgova, da stavi u postupak i da se ova inicijativa pokrene.“

Vijećnik Branko Jašić – „Kako se zove po područje, toponim.“

Zamjenik Gradonačelnice Šimica Dragičević odgovara – „Supetrani ga zovu Stubal izvorno kao toponim, a ima i Trolokve, to je novije od kada je napravljena treća lokva, pa je Trolokve.“

Predsjedavajući – „Inicijativa za donošenje ove odluke je na mjestu, razlozi su nesumnjivi. Treba napomenuti da odlukom dolazimo u poziciju da zemljište dobijemo od države, nema spornog pitanja.“

Zaključena je rasprava

Predsjedavajući – „Predlažem da usvojimo Odluku i izmijenimo tehničke greške koje je Šimica naveo. Drugo, pokrećemo inicijativu da Komisija za određivanje naziva ulica i trgova pokrene postupak utvrđivanja naziva novog groblja.“

Nakon zaključene rasprave, članovi Gradskog vijeća jednoglasno su s 9 glasova ZA usvojili **“Odluku o izradi Urbanističkog plana uređenja „Novo groblje“**.

AD 4.

Predsjedavajući otvara 4. točku dnevnog reda - Prijedlog **“Odluke o savjetu mladih Grada Supetra”**.

Predsjedavajući daje riječ izvjestitelju Tonču Sanaderu, voditelju Odsjeka za društvene djelatnosti, gospodarstvo i razvoj koji izvještava.

Tonči Sanader izvještava – „Odluka o savjetu mladih je iz 2014. godine koja propisuje da predstavničko tijelo jedinice lokalne samouprave donosi odluku o osnivanju Savjeta mladih te propisuje sadržaj odluke. Ova Odluka je prošla postupak javnog savjetovanja u roku od 30 dana i nije zaprimljena niti jedna primjedba na nju. Ovom odlukom određuje se osnivanje, sastav, način i djelokrug izbora, način rada,

financiranje. Ako se odluka usvoji, na jedinstvenom upravnom odjelu je da objavi javni poziv za prikupljanje kandidatura, te nakon provedenog poziva u suradnji s tijelima Gradskog vijeća će se predložiti članstvo budućeg Savjeta mladih.“

Vijećnik Branko Jašić – „Je li prostor osiguran, to je bitno za druženje.“

Gradonačelnica – „Imam jedan prostor sada kad se dvorana otvorila, kada se udruge prebace imamo jedan prostor koji bi dali na korištenje.“

Bez rasprave, predsjedavajući stavlja na glasovanje **“Odluku o savjetu mladih Grada Supetra”** koja se usvaja s 9 glasova vijećnika ZA.

Predsjedavajući – „Obavještavam vijećnike i vijećnice da će sjednica biti vrlo skoro, imat ćemo Rebalans i Proračun. Do sada je bila praksa da sjednica bude u 18.00 sati najviše zbog putnika gospode Šore i Jure Krstulovića, predlaže da zimsko vrijeme sazivanja sjednice bude u 17,00 sati.

Sjednica Gradskog vijeća Grada Supetra završila je u 19,15 sati.

PREDSJEDNIK GRADSKOG VIJEĆA
Mate Martinić

Zapisnik izradio Ivica Blažević, Pročelnik Jedinstvenog upravnog odjela Grada Supetra, a prema tonskom zapisu sa sjednice koji je njegov sastavni dio.