

ZAPISNIK

sa **22. sjednice Gradskog vijeća Grada Supetra** održane dana **01.lipnja 2015. godine**, u sali Gradske vijećnice u Supetru, Vlačica br. 5, s početkom u **17:00** sati.

NAZOČNI: Petar Maričić, Mate Martinić, Branko Jašić, Nikola Martinić Dragan, Dijana Ivelić, Milan Glavaški, Dinko Hrzić, Danica Baričević, Ante Roso, Lovro Kirigin, Danijela Kirigin.

ODSUTNI: Branko Jakovljević i Nataša Ann Beović

OSTALI NAZOČNI: Gradonačelnica Ivana Marković, zamjenik gradonačelnice Šimica Dragičević, pročelnik Jedinostvenog upravnog odjela Ivica Blažević, voditeljica Odsjeka za financije i proračun Mirjana Mihovilović, Marijana Šemanović, Zoran Marinelić, Ivan Martić, Jerko Hrzić, Davor Miočić, Filip Škrbić, Petar Dragičević, Luka Dragičević, Đuro Roso, Lidija Vušković, Željko Hrepić, Gita Dragičević.

Predsjedavajući Gradskog vijeća Grada Supetra pozdravio je prisutne vijećnike kao i nazočne. Po prozivci utvrđeno je 11 prisutnih vijećnika tj. postoji kvorum za donošenje pravovaljanih odluka predviđenih dnevnim redom.

Predsjednik Gradskog vijeća napominje vijećnicima kako su svi dobili materijale za ovu sjednicu, a tu je i dodatak za točku po hitnom postupku kao i dodaci za točku rebalansa te 3 zaključka za davanje suglasnosti za javnu površinu.

Nakon obavljenog glasovanja sa **11** glasova vijećnika **ZA**, usvaja se

DNEVNI RED SJEDNICE:

- 1. Verifikacija zapisnika** sa 20. sjednice Gradskog vijeća Grada Supetra održane dana 09. ožujka 2015. godine te verifikacija zapisnika sa 21. sjednice Gradskog vijeća Grada Supetra održane dana 23. ožujka 2015. godine.
- 2. Vijećnička pitanja i prijedlozi;**
- 3. Raspravlanje i usvajanje:**
„Zaključka Mandatne komisije Gradskog vijeća Grada Supetra mirovanju mandata Marijane Šemanović
Izvjestitelj: Predsjednik Komisije Branko Jašić
- 4. Raspravlanje i usvajanje:**
„Zaključka Mandatne komisije Gradskog vijeća Grada Supetra o ostavci na dužnost predsjednika Gradskog vijeća Petra Maričića
Izvjestitelj: Predsjednik Komisije Branko Jašić

- 5. Raspravljavanje i usvajanje:**
„Zaključka Komisije za izbor i imenovanje Gradskog vijeća Grada Supetra o izboru predsjednika i potpredsjednika Gradskog vijeća
Izjestitelj: Predsjednica Komisije Marijana Šemanović
- 6. Raspravljavanje i usvajanje:**
„Prijedloga Odluke o izmjeni Odluke o javnim priznanjima Grada Supetra”
Izjestitelj: Predsjednik Komisije Mate Martinić
- 7. Raspravljavanje i usvajanje:**
„Odluke o socijalnoj skrbi Grada Supetra
Izjestitelj: Ivica Blažević, pročelnik JUO-a Grada Supetra
- 8. Raspravljavanje i usvajanje:**
“Prijedloga Odluke o davanju prethodne suglasnosti na Statut Narodne knjižnice u Supetru”
Izjestitelj: Ivica Blažević, pročelnik JUO-a Grada Supetra
- 9. Raspravljavanje i usvajanje:**
„Reblansa Proračuna Grada Supetra“
Izjestitelj: Voditeljica Odsjeka za financije i proračun, Mirjana Mihovilović
- 10. Raspravljavanje i usvajanje:**
„Prijedloga Odluke o zamjeni nekretnina u gospodarsko-poslovnoj zoni „Žedno – Drage“
Izjestitelj: Zamjenik gradonačelnika, Šimica Dragičević

AD 1.

Verifikacija zapisnika sa 20 sjednice Gradskog vijeća održane 09. ožujka 2015. godine.
Nema primjedbi.
Rezultat glasovanja: 11 vijećnika glasuje ZA.

Verifikacija zapisnika sa 21 sjednice Gradskog vijeća održane 23. ožujka 2015. godine.

Primjedbu na ovu točku ima vijećnik **Dinko Hrzić** koji napominje kako na početku zapisnika stoji kako nije bio prisutan, dok se poslije u nastavku spominje da je raspravljao u jednom dijelu sjednice. Predlaže da se to ispravi u zapisniku.
Predsjednik stavlja na glasovanje ovu točku.
Zaključuje raspravu i stavlja na verifikaciju predloženi zapisnik s usvojenom primjedbom.
Rezultat glasovanja: 11 vijećnika glasuje ZA.

U vijećnicu je u 17:15h pristupio i vijećnik Branko Jakovljević.

AD 2

Za riječ se javlja vijećnica **Danica Baričević** koja ima prijedlog u ime kluba vijećnika HDZ-a.

Izjavljuje kako su oni odlučili svoju vijećničku naknadu donirati na tekući račun gospođe Lidije Eterović Pavišić, udovici pok.Tonča Pavišića iz Supetra, ulica Stjepana Radića 14. Broj njenog tekućeg računa, otvorenog kod Zagrebačke banke je: HR 57 23600003-239074754. Obzirom da se gospođa Eterović-Pavišić nalazi u teškom materijalnom i socijalnom stanju, vijećnica Baričević apelira i na ostale vijećnike da se odreknu svojih vijećničkih naknada.

Vijećnica Baričević prelazi na vijećnička pitanja, te ponavlja upit gradonačelnici, postavljen prije godinu dana, kako u svoje ime tako i u ime ostalih građana Supetra, da ih informira, što je postupkom koji se vodio protiv gradonačelnice Supetra radi kaznenog djela krivotvorenja isprava u Komunalnom društvu Grad. Da li je tada smatrala, s obzirom na taj postupak kao i činjenicu da je godinama primala putni trošak jer i dalje živi u općini Postira, moralna i politička odgovornost u tom pogledu i da je informira, postoji li kaznena prijava radi krivotvorenja, protiv nje. Vijećnica Baričević, moli gradonačelnicu da joj više ne odgovara u pisanom obliku, jer to do sada nije ni učinila, već je moli da joj kratko odgovori s „Da“ ili „Ne“. Drugo pitanje koje vijećnica Baričević postavlja gradonačelnici Ivani Marković: da li ona zna koliko postoji obrtnika u gradu Supetru, koji djeluju na području grada Supetra.

Odgovara **gradonačelnica**: što se tiče prvog pitanja, tu kaznenu prijavu je protiv nje podnio bivši gradonačelnik Dinko Hrzić, između prvog i drugog kruga izbora i prema njenim saznanjima, ta kaznena prijava je odbačena i sad se čeka samo pisana potvrda o tome. Na drugo postavljeno pitanje, gradonačelnica odgovara kako ne zna točni broj obrtnika na području grada Supetra.

Vijećnica **Danica Baričević** izjavljuje kako nije zadovoljna odgovorom na drugo pitanje, jer misli da to gradonačelnica treba znati. Ona upoznaje gradonačelnicu s informacijom, kako na području grada Supetra postoji 216 obrtnika koji u gradski proračun godišnje uplaćuju cca 2 miliona kuna. Predlaže da se ubuduće, svih 216 obrtnika, tj. da se svaki obrtnik pojedinačno, reklamira na službenoj stranici Grada Supetra.

Odgovara **gradonačelnica**, kako ona ne reklamira obrtnike već aktivnosti koje se dešavaju po danima, tjednima ili mjesecima.

Za riječ se javlja vijećnik **Dinko Hrzić** koji izjavljuje i upoznaje sve prisutne, o svom daljnjem djelovanju u Gradskom vijeću i kako s današnjim danom više nije član kluba vijećnika HDZ-a, već je nezavisni vijećnik Dinko Hrzić i kako će što se tiče njegovog političkog djelovanja, uskoro dati i službeno priopćenje u javnost. Slaže se u potpunosti sa prijedlogom koji je iznijela vijećnica Baričević, a odnosi se na izdvajanje sredstava od vijećničkih naknada u humanitarne svrhe, za obitelj pok.Tonča Pavišić.

Predsjedavajući predlaže vijećniku Hrzić, da svoju odluku dostavi u pismenom obliku Gradskom vijeću.

Mate Martinić se obraća gradonačelnici i njenom zamjeniku s pitanjem za bližu informaciju koja se odnosi na izmjene i dopune prostornog plana grada Supetra. Smatra ovo pitanje iznimno važnim, da bi se moglo uvrstiti u točku dnevnog reda na narednoj sjednici, kako bi se o njoj moglo raspravljati, a postupci ubrzati. Smatra svoju izjavu kao prilog ubrzanju te problematike.

Zamjenik gradonačelnice Šimica Dragičević:

Izrada prostornog plana grada Supetra je jedna od najvažnijih zadataka Gradskog vijeća. Ugovoreni rokovi su sadržani u tri ugovora. U onom osnovnom – realne nabave, tj.nalog izrade prostornog plana i uređenja grada a nakon toga su sklopljena i dva dopunska ugovora, vezana za određivanje izgrađenog i neizgrađenog zemljišta i za izradu izvješća o stanju u prostoru. Tijekom izrade se vidjelo da je Zakonom o prostornom uređenju, to neophodno obaviti, kako bi prijedlog prostornog plana bio utvrđen što kvalitetnije.

Po sva tri ugovora, rokovi su, od strane stručnog izrađivača, probijeni i da se sada nalazimo u situaciji da će se ponavljati javno izlaganje, zbog izjavljenih primjedbi i zakonskih odredbi koje za to daju povoda.

To je prijedlog stručnog izrađivača, iako on nije taj svoj prijedlog posebno elaborirao, a mi smo to zahtijevali. Na vremenu bi se izgubilo ne više od mjesec dana. Ukoliko bi izrađivač Plana radio ubrzanom dinamikom, mi bi mogli na kraju ljeta mogli usvojiti i utvrditi konačni prijedlog i usvojiti prostorni plan. Predlažem da za narednu sjednicu priprelim pisanu obavijest o dinamici izrade, rokovima i osnovnim informacijama i dogovoru s izrađivačem plana, koji želi ponavljati javni uvid u drugoj polovici ovog mjeseca.

Vežano za izradu plana on je ukazivao da su bili iznimno servilni i osjetljivi posebno prema velikim investitorima i ljudima koji su najavljivali kako ih prostorni plan ograničava kao i njihove planove. Ukazivali su na mogućnost korištenja izrade specijaliziranih prikaza. Od svih velikih investitora, za takvu mogućnost su se odlučila i do sada realizirala samo dva. Jedan od njih je „Svpetrsv“. Svoje su primjedbe stavili u roku, ali to nije bilo ono što je zadovoljavalo izrađivače, a u međuvremenu su oni davali različite prijedloge, a naš stručni konzultant je ukazao da tu postoje određene zakonske zapreke za usvajanje takvog prijedloga. To je bio jedan od razloga zašto se malo „kočilo“. Bilo je vrijedno čekati tj. da se dogovorimo oko toga i da njihova stručna osoba, koja radi prijedlog toga plana, uskladi sa zakonom i da se toj želji „Svpetrsv“ hotela izade u susret jer je to investicija i projekt od povijesne važnosti za grad Supetar i ukoliko bi to oni realizirali, to bi odgovaralo onome što je napravljeno zadnjih 50 godina i isplati se razgovarati oko toga.

Drugi pokušaj je bio na području „Višćica“, na terenu Kolimbatovića, oni su također izradili jedan digitalizirani prikaz, koji je prihvaćen, a treći pokušaj je bio od strane „Velarisa“ gdje nam je uoči same javne rasprave bio prezentiran projekt marine, međutim oni to nisu pripremili na način na koji su to željeli niti su nam poslali u nekoj odgovarajućoj formi da bi to moglo biti prihvaćeno i ugrađeno u prostorni plan. To su stvari oko kojih se isplatilo čekati, razgovarati i koji je samom izrađivaču plana stvarao određene probleme. Ono što je najvažnije za nas je predio ili prostorni plan „Vojalo“. Radi se o detaljnom planu. Tražili smo od izrađivača plana da ga on u cijelosti ugradi između prostornog plana, međutim i tu je došlo do problema, jer je izrađivač smatrao da njemu taj posao nije honoriran i da bi ga dodatno trebalo ugovoriti. Te stvari su usporavale izradu i možemo reći da su svi ugovoreni rokovi probijeni. Ponajprije kašnjenje samog izrađivača. Ja bih volio da sve ovo stavimo na papir da vijećnici budu o tome detaljno informirani.

Što se tiče ugovora ovih potencijalnih nabava, putem stranica grada to možete provjeravati.

Zamjenik gradonačelnika završava svoje izlaganje.

Vijećnica **Dijana Ivelić**: postavlja upit predsjedavajućem po pitanju točke „Zahtjeva za pokretanjem postupka osnivanja Lučke uprave grada Supetra“ sa prethodne, 21. sjednice Gradskog vijeća. Podsjeća na zaključak da će se zakazati tematska sjednica Gradskog vijeća na tu temu i na koju će se pozvati predstavnici zakonodavstva, ministarstva, županije, te razgovarati na tu temu.

Vijećnicu zanima što se po tom pitanju dogodilo, da li se što pokrenulo i u kojem roku se može očekivati pokretanje postupka.

Predsjedavajući upućuje pitanje vijećnici Ivelić, da li je bio postavljen datum do kojega se mora pokrenuti postupak, na što ona odgovara da nije. Predsjedavajući je upućuje da to pitanje u buduće postavi predsjedniku Gradskog vijeća

Vijećnik **Mate Martinić**: Postavlja upit o temi „Autotrans“ Rijeka i autobusna garaža na području sadašnje garaže „Autotransa“. Pitanje je vezano uz njeno vlasništvo – dokle se stiglo s tim.

Drugo, nastavak na to isto pitanje odnosi se na ubrzanje procesa njihovog preseljenja na zonu „Žedno-Drage“, jer bi se time otvorio veliki prostor. Ovim pitanjem vijećnik Martinić želi da se taj proces ubrza.

Zamjenik gradonačelnice **Šimica Dragičević**: odgovara na postavljeni upit, jer je jedan dio poslova od strane gradonačelnice povjeren njemu.

On pojašnjava da je s poduzećem „Autotrans“ sklopljena sudska nagodba kojom je priznato vlasništvo Grada Supetra. Aktualni posjednik je pokrenuo dva sudska postupka od kojih je odustao,

temeljem dokazne dokumentacije, pronađene u sudskoj arhivi, priznato je vlasništvo Grada, izvanknjižnim putem. U očekivanju su ročišta u pojedinačnom ispravnom postupku, gdje je priložena sudska nagodba sa aktualnim posjednikom i sa uknjiženim vlasnicima iz 1953. godine i Odluka Ureda za imovinsko-pravne poslove. To su tri dokumenta kojima se utvrđuje vlasničko pravo Grada. Temeljem sklopljene nagodbe s „Inom“, i prenošenjem istih prava na njih, Grad je već jednim dijelom i uknjižen na garažu. Od ukupnih suvlasničkih prava u jedan dio ostaje upisan „Grad“. U nekim pismima namjere o kojima je bilo obaviješteno Gradsko vijeće, poduzeće „Autotrans“ iz Rijeke je izrazilo želju za preseljenjem autobusne garaže u gospodarsku zonu. Zatražili su određivanje lokacije i načelno su prihvatili onu, u blizini stanice za tehnički pregled vozila. U tijeku je izrada idejnog projekta. Očekuje se da raspisemo javni natječaj i da se oni na njega jave, kupe tu nekretninu i kako bi realizirali svoju namjeru. Zamjenik gradonačelnice završava sa izlaganjem.

Vijećnik **Nikola Martinić Dragan** daje prijedlog za postupanje u slijedećoj situaciji: iznad rive, u ulici gdje su „Kogule“, na privatnoj kući postoji video nadzor koji snima cjelokupnu javnu površinu. Obzirom da je zakonom zabranjeno snimanje javnih površina, građana a pogotovo djece, smatra da bi komunalni redari trebali izvidjeti situaciju.

Vijećnik Martinić Dragan, postavlja pitanje gradonačelnici i želi da ga informira i uputi, u kojoj su fazi rješavanja papira i dokumentacije u svezi „Vatrogasnog doma“ .

Odgovara **gradonačelnica**: Kako je Grad u posljednjoj fazi izrade glavnog projekta, a za otprilike mjesec dana, riješit će se i građevinska dozvola. Informirana je oko EU fondova za vatrogastvo i ima informaciju od gospodina Jakova Zlatar, koji je u Zagrebu prisustvovao prezentaciji EU fondova za DVD-ove i vatrogastvo. On je informirao gradonačelnicu o tome, da su DVD Supetar, uz DVD Vodice, daleko dospjeli s tim projektom. Gradonačelnica se nada, da će u listopadu, ove godine, imati svu potrebnu dokumentaciju za natječaj fondova EU, jer je to velika investicija, koju Grad ne bi mogao samo sa svojim sredstvima završiti. Planira se i tu gradnju sprovesti po principu energetske učinkovitosti, tako da se takva gradnja može prijaviti fondu za zaštitu okoliša. Kako više nije bilo primjedbi i upita vijećnika predsjedavajući daje na glasovanje ovu točku dnevnog reda.

Rezultat glasovanja: 12 vijećnika je glasovalo ZA.

Predsjedavajući otvara slijedeću točku dnevnog reda.

AD 3.

Predsjedavajući daje riječ predsjedniku Mandatne komisije, Branku Jašiću koji izvještava sve prisutne vijećnike o Zaključku mandatne komisije kroz dvije točke:

Mandatna komisija je donijela Zaključak temeljem Zakona o lokalnoj samoupravi da je mandat vijećnice Marijane Šemanović stupio u mirovanje, s datumom 19.05.2015.god. Utvrđuje se, da su se 19.05.2015.god. ispunili zakonski uvjeti za početak obnašanja dužnosti zamjenika vijećnika, Danijele Kirigin iz Miraca, novoizabrane sa liste SDP-a.

Vijećnici su dobili materijale uz priloge, tako da ovu obavijest primaju samo na znanje.

Predsjedavajući otvara raspravu po tom pitanju.

Zaključuje raspravu i prelazi na slijedeću točku dnevnog reda.

Predsjedavajući čita prisegu, novoizabranoj vijećnici Danijeli Kirigin i ona priseže te se potpisuje na tekst prisege.

AD 4.

Predsjednik Mandatne komisije Branko Jašić, po ovoj točki dnevnog reda, čita Zaključak Mandatne komisije Gradskog vijeća Grada Supetra o ostavci na dužnost predsjednika Gradskog vijeća Petra Maričića.

Predsjedavajući otvara raspravu.

Vijećnica **Danica Baričević** izjavljuje kako joj je jako žao radi takve odluke predsjedavajućeg Petra Maričića, ali pretpostavlja da je riječ o političkoj trgovini i jako je zabrinuta radi političke situacije u gradu Supetru.

Vijećnik **Mate Martinić**, prijepis istupa: **”Poštovane kolegice i kolege vijećnici u ime Kluba vijećnika SDP-a i HSU-a, moram istupiti i osvrnuti se na neke navode u predmetnoj neopozivoj ostavci Predsjednika Gradskog vijeća Grada Supetra gospodina Petra Maričića. To moramo učiniti jer u protivnom, značilo bi da u cijelosti prihvaćamo navode predmetne ostavke, dok međutim smatramo da su neke “istine” sasvim drugačije.**

1. Navodi, citat “S obzirom na štetnu, uhljebljivačku i destruktivnu politiku SDP-a i HSU-a “ u Gradu Supetru kroz posljednjih nekoliko mjeseci, koje podsjeća na neka prošla vremena bivšeg režima, kao i hajka na kvalitetne dokazane ljude u gradskim tvtkama i upravo dovršena, nasilna i neljudska smjena direktora Komunalnog društva “Grad” i zbog potpredsjednice SDP-a Supetar, na mjesto nove direktorice navedenog društva” završen citat, ne stoje. **Nije štetna, nije uhljebljivačka, nije destruktivna, nije nasilna i neljudska smjena. Ono je odgovorna politika koja je na zakonit način provela izbor najboljeg kandidata nakon isteka mandata prethodnom dosadašnjem direktoru društva. Naglašavam nije smjena, nije reizbor, nego redoviti izbor najboljeg kandidata nakon isteka mandata.**

Koliko je dosadašnji direktor bio dovoljno dobar, procijenio je Nadzorni odbor, tijelo za to nadležno i Nadzorni odbor je izabrao najboljeg mogućeg kandidata koji su podnijeli ponudu. Izabrana kandidatkinja u cijelosti odgovara uvjetima natječaja, a kakva će biti naredno vrijeme će dati odgovor na postavljeno pitanje. Uvjereni smo u pozitivni odgovor kada za to dođe vrijeme.

2. Navodi kojima: citram.” Većina vijećnika ne želi donositi i provoditi kvalitetne odluke od važnosti za razvoj našeg Grada (u prilog ovome spomenut ću jednu od važnijih – odbijanje pokretanja postupka osnivanja samostalne lučke uprave Supetar) završen citat, je također neistinit ne argumentiran.

Zar nije sramota reći da nije bilo provođenja kvalitetnih odluka. Polugodišnja Izvješća gradonačelnice i zaključci Gradskog vijeća nasuprot vašoj konstataciji to dokazuju. Vaš navedeni primjer, kojim je ovaj klub protiv samostalne lučke uprave je lažan, to dokazuje verificirani zapisnik sjednice Gradskog vijeća. Dapače kako je u prethodnom vijećničkom pitanju vijećnice Diane Ivelić i utvrđeno Vi predsjedniče niste pokrenuli izvršenje donesenog zaključka Gradskog vijeća o ovom pitanju. Da naglasim, svi vijećnici su bili za. Dio vijećnika je bio za deklarativni zaključak, dopustite da dodam politikanski, kako je to u prošlosti bilo nekoliko puta ali bez rezultata. Mi smo bili za, ali sa pozivom za organiziranje tematske sjednice I time za osnaženje zahtjeva.

3. Nismo sretni gospodine predsjedniče s Vašom ostavkom, vaša ostavka je štetna, ali smo istovremeno i odgovorni da nastalu situaciju pozitivno riješimo.

4. U prilog prethodno rečenom, gospodine Predsjedniče, znate vrlo dobro da ste prije otprilike godinu dana namjeravali podnijeti ostavku na predsjednika Gradskog vijeća i na povlačenje iz lokalne politike. Tada ste mi rekli da to činite iz osobnih i poslovnih razloga. Upravo tada sam baš ja na Vas utjecao da to ne učinite.

5. I na kraju zaključno: žalimo, opovrgavamo neke vaše navode, zahvaljujemo ukupnoj vlasti Grada Supetra u dosadašnjem mandatu te odgovorno prihvaćamo nastalo stanje I njezino rješavanje na dobrobit Grada Supetra. Završena prijepisna istupa vijećnika Mate Martinića.

Vijećnica **Danica Baričević** se javlja za riječ i želi ispraviti neke netočne navode koje je izložio vijećnik Martinić.

Citirano: “Rezultati rada i uspjesi ove vlade dvije godine,tj. izvršne vlasti i Grada Supetra odnosno SDP-a u Gradu Supetru odnosno vašeg rada, mislim da su najveći uspjesi vašega rada “prodavanje magle” građanima grada Supetra, a možda i nečeg drugog, pošto ste vi bili vrlo uspješni

gosp. Martiniću, prema tome, nema transparentnosti. Ja vas molim, da..evo, di su nestali izvještaji NK Jadran o trošenju novca građana grada Supetra. Mi ovdje kao gradski vijećnici uopće nemamo uvid u transparentnost Grada a kamoli da ne govorimo o ugovorima savjetnika itd. Ne možete biti zatvoreniji, mračniji nego što su bile prethodne vlade u ovom gradu. I ovo je sramota, sramota je cijela smjena što se napravila oko jednog uspješnog direktora koji je branitelj, to je najveća sramota i naša dužnost kao gradskih vijećnika je braniti upravo to..a gradonačelnice negdje, u Pučišća na sjednici grada, odnosno dan grada Pučišća, upravo hvalila direktora Komunalnoga, kao gradonačelnica grada da je uspješan, itd. Prema tome, sve ovo o čemu vi pričate je prodavanje magle građanima grada Supetra, a politička trgovina je upravo je tu, evo, tu je gradski vijećnik koji je dao otkaz u jednoj firmi i brzo bolje došao u Komunalno. Mislim o čemu vi pričate? Šta vi nas ovdje zavaravate, počnite raditi, radite na dobrobit ovog grada, dajte nam izvještaje, di su novci?

Di su novci koje građani grada uplaćuju? (obraća se vijećniku Mati Martiniću) Vi ste sad predsjednik, di su vam novci, di su izvještaji, di je transparentnost rada ?” Završen citat.

Odgovara vijećnik **Mate Martinić**: Citirano: “Izvještaj o radu: do sada smo imali redovite polugodišnje izvještaje i sada je predsjednik dobio i polugodišnji izvještaj, predan na vrijeme, toliko oko izvještavanja Gradu i ne vidim koji to izvještaji u Gradu nisu traženi. A napose da u njima nema rezultata. Što se tiče spomenutog NK Jadran, ja sam kao predsjednik NK Jadran od 24.02. ove godine. Sezona traje još 6 dana sa 30.06. će NK Jadran pripremiti kompletno izvješće, za ovih 6 mjeseci, sazvat će skupštinu i obavijestit će Gradsko vijeće o stanju na dan 30.06.2015.godine.

A floskule koje vi gospođo Baričević govorite meni, ja ću se suzdržati i neću se tako ponašati prema vama.”

Danica Baričević: “Ja sam rekla...argumente, upravo te argumente...”

Mate Martinić: “Koji su to argumenti, navedite jedan?”

Danica Baričević: „Rekla sam vam, izvješća,.. hoćemo od NK Grad, gdje su utrošeni novci?”

Mate Martinić: “Izvješća čega?”

Danica Baričević:”Argumente o čemu vi pričate, pa vas.. imate dvojicu,.. pa ovdje smo svjesni te političke...”

Mate Martinić: “Izvješća čega, čega..?”

Danica Baričević: “O čemu vi pričate...pogledajte tog čovika...doveli ste do toga da vam da ostavku, pa vi ste ..noglasno smo ga izabrali,bili smo svi sritni, mi kao oporba smo bili sritni, pogledajte šta radite..?”

Vijećnik **Nikola Martinić Dragan**: “ Ja bih odgovorio gospođi Baričević s obzirom da je rekla da “prosipamo maglu”, ja mislim da je ovdje jedino ona, koja prosipa maglu. Ja mislim da smo prošlo vijeće imali izvješće gradonačelnice za proteklih 6 mjeseci, evo tu pod točkom 3., znači ..piše jedan šturi tekst što je gradonačelnica izvještavala, ali tamo poslije piše, da se u proteklih šest mjeseci napravilo stvarno više nego u posljednje 4 godine. Tako da ne znam koje je to “prosipanje magle”, ako se ovdje radi o: zadnjih 6 mjeseci saniranje računovodstveno-financijskog stanja, rješavanje važnih pitanja koje se tiče Brač prijevoza koje je presuđeno u korist Grada Supetra, uknjžila se zgrada dječjeg vrtića koja je 25 godina bila ne znam čija, pokrenuli smo zemljišno-knjižne postupke, sklopili smo nagodbu u slučaju “Ina”d.d.Zagreb, najveći iskorak u zadnjih 6 mjeseci i u zadnjoj godini, gradonačelnica je kazala da su riješeni problemi za gospodarenje otpadom, riješen je ugovor o sufinanciranju sanacije deponija, projekt “Zeleni Brač”, zgrada DVD-a Supetar, “Hot-spot”,..itd. Ja mislim da to nije prosipanje magle, ja mislim da su to argumenti koji su u pisanom obliku i za koje ste na toj sjednici i vi glasali, tj. primili na znanje.” Završen citat.

Vijećnica **Danica Baričević**: Citirano: “Definitivno, samo ću reć da gradonačelnica ovog grada vlada na način , kao da je ona došla i ona je sve servirala..netko je prije nje napravio tortu, ona je

stavila šlag i hvali se samo s time, kad je stavila to..Netko je prije riješio neke stvari, pa bi bilo lijepo reći tko je riješio neke stvari,..šta je to ona u ove dvije godine napravila što mi vidimo opipljivo, osim ove neke magle u papirima,..prema tome, o tom po tom, ali upravo ne bih htjela skrenuti s ove teme,..samo sam htjela ispravak netočnog navoda gospodina Mate Martinića.” Završen citat.

Vijećnik Lovre Kirigin: Citirano: “Samo bih zamolio pročelnika da ove riječi prozivanja moga vijećničkog mandata uđu direktno u zapisnik. Svakako će HSS dat svoj komentar na sve ovo, prije svega želim reći da će to biti preko Suda.” Završen citat.

Predsjedavajući se zahvaljuje kolegama vijećnicima na izlaganju i izjavljuje slijedeće: Citirano: “S obzirom na ovo sve, ja bih se zahvalio, u stvari ne mogu se ni zahvaliti...Nažalost na cijelu ovu situaciju koja se događala mislim da ovo moje pismo koje je došlo i koje ste svi dobili svakim danom sam sve više ponosan na to pismo i sam čin koji sam napravio jer ovo što se događa, na žalost nije dobro, trgovina, uhljebljivanje i sve ostalo mislim da i dalje stoji i ja na žalost u tome nisam želio sudjelovati, a vi kolegice i kolege nastavite onako kako mislite da je najbolje. Ja se zahvaljujem i mislim da o ovoj točki ne trebamo,..samo je trebamo primiti na znanje.” Završen citat.

Prelazi na slijedeću točku dnevnog reda.

AD 5

Po ovoj točki dnevnog reda, izvjestiteljica je Marijana Šemanović, predsjednica Komisije za izbor i imenovanje Gradskog vijeća Grada Supetra. Ona upoznaje vijećnike Gradskog vijeća sa odlukom Komisije u sastavu: Branko Jakovljević, Ante Roso, Lovro Kirigin i Marijana Šemanović. Nakon ostavke dosadašnjeg predsjednika Gradskog vijeća, Petra Maričića, Komisija je potvrdila prijedlog za imenovanje novog predsjednika, Mate Martinića, inače dosadašnjeg potpredsjednika Gradskog vijeća Grada Supetra, a za njegovog potpredsjednika izabran je Lovro Kirigin.

Predsjedavajući otvara raspravu.

Vijećnik Milan Glavaški: Smatra da je odluka Komisije o imenovanju predsjednika Gradskog vijeća Grada Supetra, proceduralna pogreška iz razloga što je bivša vijećnica Marijana Šemanović započela 11. svibnja ove godine, s obavljanjem dužnosti direktorice KD Grad, čime je prestala biti gradskom vijećnicom, jer je to nespojiva dužnost radi sukoba interesa. Glavaški, postavlja upit, kako je moguće da onaj tko više nije vijećnik, potpisuje nekakve Odluke i to kao predsjednik Komisije Gradskog vijeća. Odluku smatra nelegitimnom, jer se u ovom slučaju trebao uvesti zamjenski član Komisije, jer prestankom mandata vijećnika, prestaje i mandat obnašanja svih vijećničkih funkcija, pa i predsjednika Komisije. Izglasavanje ove odluke bilo bi nelegitimno. “Ako imamo sada predsjednicu Komisije za izbor i imenovanje, koja je i građanka, onda je i građanka direktorica, u sukobu interesa, u ovom slučaju ako je predsjednica Komisije Gradskog vijeća.” Citirano

Pročelnik JUO: Poznato mu je o čemu napominje vijećnik Glavaški. Tvrdi da je Poslovnikom propisano, da se predsjednik Radnog tijela bira u pravilu između vijećnika. Čim je riječ “U pravilu” znači da se suprotnim tumačenjem može doći do toga da ni ne mora biti vijećnik.

Milan Glavaški: “Naravno, ako se mijenja iz vijećnika u građanina, to se mora potkrijepiti Odlukom. To nije automatizam. I da građanin može odlučiti. Onda građanin koji je peti član, može odlučiti zaključak citirano komisije. To je presedan. Presedan. To nikad nije bilo. Ja sam ovdje, na ovom ili onom mjestu 16 godina i to se nikada nije dogodilo, a bilo je slučajeva da ljudi ostavljaju mandate, dolazi zamjenski mandat i sl. Uvijek bi izabrali tog člana komisije koji nedostaje umjesto ovog i onda bi se dalje normalno radilo. Prema tome ovakve proceduralne greške, to je smiješno, pa bar na to pazite...” citirano.

Pročelnik JUO: “Takav nam je Poslovnik koje je usvojilo Gradsko vijeće, evo opet (citira članak Poslovnika): Komisija za izbor i imenovanje bira se na prvoj sjednici Gradskog vijeća u pravilu iz redova vijećnika,..opet “U pravilu” piše..

Milan Glavaški: "U pravilu stoji, ali ja ti tvrdim da ovo nije onda dobar Poslovnik i da se hitno mijenja."

Pročelnik JUO: "Dobro je. Vi ste ga usvojili i prošao je svu provjeru, baš u uredu Državne uprave."

Milan Glavaški: "Ovakav presedan je isto malo previše, kažem bar se na formalnosti moglo paziti. Kad se na ostalo nije."

Pročelnik JUO: "Ja kažem da se pazilo..."

Milan Glavaški: "A nije se ni najmanje..."

Danica Baričević: Tvrdi da je dovedena u pitanje legitimnost takve Odluke. Mišljenja je kako samo netko, tko je gradski vijećnik može biti član Mandatne komisije.

Mate Martinić: Tvrdi da zakonom o lokalnoj upravi i samoupravi kao i po Statutu to nije zabranjeno i oni to ne sprječavaju. Imali su situaciju kad su morali mijenjati vijećnika i predlagati novog predsjednika. Naravno da Gradsko vijeće teži tome da one, koji su prestali biti vijećnici, mijenjaju s novim vijećnicima. Jedini način je bio da ta Komisija odradi taj posao, a narednu sjednicu se to sve mijenja. Slaže se da se Poslovnik treba uskladiti sa Zakonom, ali, izjavljuje kako su to sve odradili prema postojećem Zakonu, Statutu i Poslovniku.

Milan Glavaški: Komentira kako nigdje ne stoji da građanin može postati član neke Komisije Gradskog vijeća, bez odluke tog Gradskog vijeća.

Pročelnik JUO: Tvrdi da su svi materijali pripremljeni u skladu sa važećim propisima Grada Supetra.

Predsjedavajući zaključuje raspravu i daje na odvojeno glasovanje za izbor predsjednika i izbor potpredsjednika Gradskog vijeća prema Zaključku Komisije za izbor i imenovanje.

Za predsjednika Gradskog vijeća Grada Supetra, Matu Martinića, glasovalo je:

7 vijećnika ZA, 4 vijećnika PROTIV i 1 vijećnik SUZDRŽAN.

Dosadašnji Predsjednik Gradskog vijeća, Petar Maričić izjavljuje kako je na taj način izabran novi predsjednik Gradskog vijeća SDP-a, Mate Martinić. Kao novoizabranom Predsjedniku Gradskog vijeća, ustupa mu nastavak vođenja sjednice. Zatražena je stanka od dvije minute.

Od ostalih nazočnih, prije nastavka sjednice, pristupa gost sjednice, **Đuro Roso** koji novom Predsjedniku Gradskog vijeća Grada Supetra, vraća Zahvalnicu Grada Supetra, koja mu je dodijeljena 2007.godine. Citira slogan SDP-a : "Ljudi su snaga – SDP -tim". Izjavljuje kako ne želi biti u takvom timu, "za trgovinu".

Na sjednicu je pristupila i vijećnica Nataša Ann Beović.

Nastavak sjednice:

Predsjednik Gradskog vijeća Mate Martinić: Zahvaljuje se vijećnicima na izboru i izjavljuje kako i nije sretan što preuzima ulogu Predsjednika Gradskog vijeća. Nada se korektnom odnosu s vijećnicima, te najavljuje, da će uz tekuće stvari naglasiti donošenje Programa rada Gradskog vijeća, što nije bila praksa ove a ni prethodne godine i drugo, ono što je neophodno, ući će se u postupak razmatranja izmjene i dopune Statuta Poslovnika Gradskog vijeća.

Nastavlja drugi dio točke dnevnog reda "Prijedlog Komisije za izbor i imenovanje Gradskog vijeća Grada Supetra o izboru predsjednika i potpredsjednika" obzirom da je do sada obnašao funkciju zamjenika Predsjednika Gradskog vijeća, potrebno je utvrditi zamjenika Predsjednika Gradskog vijeća. Komisija za izbor i imenovanje, predložila je Lovru Kirigina. Otvara raspravu na tu temu. Obzirom da nema zainteresiranih vijećnika za raspravu, daje na glasovanje ovaj prijedlog za imenovanje Potpredsjednika Gradskog vijeća Grada Supetra Lovre Kirigina.

Rezultati glasovanja: 7 vijećnika glasuje ZA , 5 vijećnika PROTIV, 1 vijećnik SUZDRŽAN.

Predsjedavajući konstatira da je za potpredsjednika Gradskog vijeća Grada Supetra, izabran Lovro Kirigin. Zaključuje ovu točku dnevnog reda.

Nakon glasovanja, vijećnici: Milan Glavaški, Danica Baričević, Nataša Ann Beović, Petar Maričić i Ante Roso u 18:15 min. napuštaju 22. sjednicu Gradskog vijeća.

Predsjedavajući traži od pročelnika JUO da se to uvede u zapisnik sjednice.

Prelazi na 6.točku dnevnog reda.

AD 6.

Izvjestitelj je **Predsjedavajući** Mate Martinić.

Upoznaje vijećnike o prijedlogu Odluke o izmjeni Odluke o javnim priznanjima Grada Supetra, koju su vijećnici dobili na razmatranje.

Inicijativu za ovaj prijedlog Odluke donijela je novoizabrana Komisija, koja predlaže izmjenu u članku 17. u članku 3. i 4.Odluke, da se doda novi stavak u kojem stoji da Komisija može imenovati tajnika Komisije, koji ne mora biti iz redova Komisije.

U postojećoj Odluci nije rečeno da li Komisija ima tajnika i koji tajnik se može služiti. A Komisija smatra da je riječ obimnim poslovima, kad je riječ o nagradama i priznanjima, jer materijale treba obraditi, pripremiti i složiti. Iz svojih redova teško je imati tajnika komisije, te su predložili da oni mogu izabrati tajnika ili tajnicu Komisije. Taj koji bi bio izabran, radio bi bez naknade i nema pravo odlučivanja u toj Komisiji. To bi bio prvi prijedlog.

Drugi prijedlog je vezan uz postojeću odluku od lani, gdje je pisalo, da svako od vijećnika tko želi nekoga predložiti, to mora učiniti u roku od osam dana. Procjena je bila, da je taj rok od osam dana, izuzetno kratak rok i da mora biti barem 30 dana, kako bi netko došao do ideje, išao na neku svoju sjednicu, ako je to Tijelo, prikupio informacije o tome, šta je to, tko je to, i onda poslao svoje obrazloženje. Opet navodi kratke rokove, jer i ova sjednica Gradskog vijeća, po nekakvom planu trebala biti ranije.

Tako su opet došli u tjesnac s vremenom obzirom na blizinu blagdana "sv. Petra".

Sjednica Gradskog vijeća mora biti 7 dana prije blagdana "sv.Petra", a Komisija taj popis treba dostaviti na vrijeme. Objašnjava da su tako došli u istu situaciju da u ovoj, 2015.godini opet nemaju dovoljno vremena. Zato klub vijećnika predlaže, da izmjenu ove Odluke donesu, ali na način da je primjene od 01.srpnja 2015.godine.Tako bi nagrade i priznanja radili po staroj Odluci, a ovu novu Odluku primjenili dogodine. Po ovom prijedlogu Odluke je da se: može odabrati tajnik Komisije koji nema pravo odlučivanja na toj Komisiji, rok produži na 30 a ne 8 dana, tj. da se amandman "do 30 dana" preinači u "roku 30 dana", a primjena nije odmah, nego od 01.srpnja ove godine, pa dalje. Predsjedavajući poziva na raspravu po ovoj točki. Kako nema zainteresiranih za raspravu, predlaže da se rečeno i predloženo u tekstu Odluke usvoji. Daje na glasovanje.

Rezultati glasovanja: 8 vijećnika glasuje ZA. Prijedlog Odluke se usvaja jednoglasno.

AD 7.

Po ovoj točki dnevnog reda, izvjestitelj je **Pročelnik JUO**. Podsjeća, da je u 2013. godini pred Hrvatskim Saborom usvojen novi Zakon o socijalnoj skrbi, tako je bilo potrebno da se Odluke Grada Supetra tj.dosadašnji Pravilnici Grada Supetra, koje su mijenjali u više navrata, usklade s tim Zakonom.

Glavna intencija takve nove Odluke o socijalnoj skrbi, bila je da se na jednom mjestu obuhvate svi oblici pomoći socijalno ugroženim kategorijama stanovništva, a da nikoga ne zaboravi, da što više

pojednostavi sam postupak dodjeljivanja svih oblika pomoći, odrede jasni parametri i kriteriji na temelju kojih bi se pružala ta pomoć.

Što se tiče same Odluke, u čl. 1 stoji uvjet, a to je prebivalište na području grada. Bitna je napomena na čl. 4 st.2, gdje se propisuje da je mreža socijalnih usluga propisanih ovom Odlukom, ograničena ovisno o stanju sredstava u proračunu Grada. U Glavi II, Odluke, mogu propisivati sama prava iz socijalne skrbi, gdje na prvom mjestu dolaze troškovi stanovanja, što predstavlja jedinu naknadu u toj Odluci koja je određena zakonom. Tu su se vezali za soc.uvjet, pa kao prilog se traži preslik Rješenja Centra za soc. skrb, tzv. "prava na zajamčenu minimalnu naknadu" to je zakonska, jasno definirana kategorija. Ograničeni su diskrecijskim pravom da sami procjenjuju da li netko ima ili nema pravo na naknadu takve vrste. Samu naknadu su propisali u visini 25% te zajamčene minimalne naknade, zakonski maksimum je 50%. Nakon savjetovanja sa stručnim službama u Gradu, došlo se do zaključka s obzirom na stanje gradske blagajne, da taj iznos odgovara svima. Članak 7 propisuje "pravo na troškove ogrjeva" što je obveza jedinica regionalne samouprave, tako da je taj članak deklaratornog karaktera. Dolazimo do samih oblika pomoći: "pomoć za novorođenu djecu", "jednokratne novčane pomoći" i "pomoć za pogrebne troškove".

"Pomoć za novorođenu djecu", napravili su blage izmjene: skraćen je rok za uvjet – prebivališta roditelja, s dosadašnjeg četvorogodišnjeg roka prebivališta za jednog roditelja, stavili su rok prebivališta od godinu dana. A zato, da bi se ostvarila svrha takvog oblika pomoći – podizanje nataliteta. "Jednokratne novčane pomoći" ostale su neizmjenjene u iznosu, samo su malo pročišćene u smislu dokaza na teške materijalne okolnosti. "Pomoć za pogrebne troškove", ostala je na istoj razini koja je bila i do sada, 2.000,00 kuna po slučaju smrti.

Uvjet i kriterij za ostvarivanje prava socijalne skrbi, isključivo su se ograničili na zajamčenu minimalnu naknadu gdje je izuzetak jednokratna materijalna pomoć, gdje postoje neki drugi socijalni kriteriji. Temeljem Rješenja Centra za socijalnu skrb o ostvarivanju prava na zajamčenu minimalnu naknadu, netko tko ostvaruje socijalne uvjete, može aplicirati za određene oblike pomoći. U Glavi 5 Odluke se regulira povrat preplaćenih imovinskih naknada štete.

Do sada je ovaj postupak tehnički odradio Odsjek za samoupravu, a formalno je bio u nadležnosti gradonačelnika. Radi rasterećenja gradonačelnika i smanjenja njegovih ovlasti, sve je prešlo u nadležnost odsjeka za društvene djelatnosti i gospodarski razvoj JUO, kojem po sistematizaciji i pripada postupanje po takvim stvarima. Stupanjem na snagu ove Odluke prestaju važiti dosadašnji Pravilnici o ostvarivanju prava na određene oblike pomoći socijalnog programa, navedeno i kroz tri Službena glasnika. Pročelnik JUO završava izlaganje.

Gradonačelnica želi da se izjasni po ovoj točki, te navodi primjer kroz „pomoć za novorođenu djecu“. Pojavila se potreba da se naprave određene izmjene, nastale kao rezultat primjera i situacija, gdje je uskraćeno pravo nekim roditeljima novorođene djece, gdje je jedan roditelj živio cijeli život u Supetru, dok su suprug ili supruga doselili nedavno, temeljem čega nisu mogli ostvariti pravo na spomenutu naknadu, a žive u Supetru. Takva pomoć mora imati svoju svrhu i smisao, a to je da potiče natalitet.

Predsjedavajući otvara raspravu po ovoj točki.

Vijećnik Branko Jašić: Drago mu je što postoji jedan pročišćeni tekst koji rješava dio socijalne problematike i drago mu je što se koordinira sa Centrom za socijalni rad koji ima jasnu socijalnu sliku Grada i da bi sredstva kroz proračun trebala biti sve veća i veća, jer je njihova obveza je ujedno i Statutarna, da se vodi računa o socijalnoj i zdravstvenoj zaštiti svojih građana. Primjećuje da se dosta sredstava daje Crvenom križu, što je dobro, jer treba spomenuti aktivnosti osim darivanja krvi, treba spomenuti problem oko Doma za starije i nemoćne, što smatra problemom koji ih čeka i u budućnosti. Pohvaljuje ovu Odluku u kojoj se transparentno dijele sredstva iz proračuna za one kojima je potrebno. Predsjedavajući daje prijedlog Odluke na usvajanje.

Rezultati glasovanja: 8 vijećnika glasuje ZA.

Prijedlog odluke je usvojen.

AD 8.

Po ovoj točki dnevnog reda, prema prijedlogu, izvjestitelj u ime gradonačelnice je gospođa **Gita Dragičević**, ravnateljica knjižnice.

Izvještava prisutne da je 2009. god. donesen novi Zakon, koji nalaže da se neke stvari promijene te da se donese novi Statut. U suradnji s pročelnikom JUO, napravili su novi Statut, u kojem se potkrala tiskarska pogreška. U prethodnom Statutu, ovlaštenje ravnatelja knjižnice bilo je na 100.000,00 kn dok je novo, napisano na 50.000,00 kn. Ona obrazlaže vijećnicima potrebu za većim iznosom, jer kroz same troškove nabave knjiga, izdvoji se oko 70.000,00 kn. Gospođa Dragičević traži pojašnjenje nadležnosti u svakom važnom pitanju oko rada knjižnice. Do sada je Gradsko vijeće Grada Supetra bilo nadležno i ono je odlučivalo o svemu i o svim važnim pitanjima za sve odluke koje se tiču knjižnice, dok je za sve račune, te potpisivanje istih, odgovarala gradonačelnica Grada Supetra.

Predsjedavajući predlaže, da se u dogovoru sa pročelnikom JUO, raščisti par članaka predloženog Statuta, npr. čl.8 st.1, gdje stoji da ravnatelja knjižnice imenuje i razrješava gradonačelnica, a ne Gradsko Vijeće. Smatra da je operativnije da gradonačelnica ima ovlasti prema knjižnici, umjesto Gradskog Vijeća.

Gita Dragičević podsjeća kako u zakonu stoji, da knjižnica koja ima do 5 zaposlenih, mora imati knjižničko vijeće, a njih je samo 3 zaposlenika, što znači da nemaju obvezu za formiranjem vijeća.

Predsjedavajući: postavlja upit vijećnicima da li su suglasni, da se sve usmjerava prema gradonačelnici. Nakon poslušnog Prijedloga, poziva ih da daju suglasnost na Statut, sa zaključkom da se prouči čl.15 gdje bi se iznos od 50.000,00 kn, zamijenio iznosom od 70.000,00 kn neto za potrebe knjižnice.

Drugo: da u čl.17 st.1 za imenovanje ravnatelja objavljuje u javnim glasilima, po čl.18 st.1 ravnatelja bira gradonačelnica, a po čl.20 st.1, godišnji plan rada za knjižnicu donosi ravnateljica u suglasnosti s gradonačelnicom Grada Supetra. Predsjedavajući to smatra okončanim prijedlogom i daje na glasovanje ovu točku rasprave.

Rezultati glasovanja: 7 vijećnika glasuje ZA.

Konačni prijedlog Odluke je usvojen.

U trenutku glasovanja, vijećnik Lovre Kirigin nije bio prisutan.

AD 9.

Predsjedavajući daje riječ gradonačelnici Grada Supetra, kako bi pojasnila uvod ove točke dnevnog reda.

Gradonačelnica: Riječ je o ideji uređivanja dječjeg igrališta u vrtiću „Mrvica“ u Supetru. U trenutku donošenja proračuna, nisu imali potrebne podatke o ukupnoj vrijednosti igrališta. U međuvremenu su napravili projekt i ispalo je da su „kraći“ za iznos od 350.000,00 kn.

Digli su javnu nabavu, tako da su rok za izvođenje radova planirali za godinu dana. Kako to nije adekvatan rok, radovi će se izvršiti u roku od 3 mjeseca i to je osnovni razlog tog rebalansa. Znači, da se te stavke oko dječjeg igrališta dignu za iznos od 300.000,00 kn kako bi radove mogli završiti do ljeta. U međuvremenu su propustili pojedine sitnice, za koje poziva gospođu Mirjanu Mihovilović, voditeljicu Odsjeka za financije i proračun, da ih objasni.

Mirjana Mihovilović: Napominje kako visina proračuna nije promijenjena niti u prihodovnoj, niti u rashodovnoj strani, već su samo promijenjeni iz jednih stavki u druge. Zbog povećanja iznosa koji je veći od planiranoga – za dječje igralište kraj vrtića i za završetak WC-a u Splitskoj koji se mora završiti, najviše radi turističke sezone. Drugu stvar koju su promijenili, odnosi se na sredstva koja su dobili od Fonda za zaštitu okoliša, za nabavku komunalne opreme: kućnih kanti, kolica za čišćenje i ostalo. Ta sredstva proračunom nisu bila planirana, pa su ih uvrstili, obzirom da bi ih mogli povući. Kad je bilo nevrjeme, pokazala se potreba, da se hitno nabavi „sjekač“ kojem je cijena oko

136.000,00 kn a da bi ga mogli nabaviti, trebalo im je još oko 54.800,00 kn. Nekako u isto vrijeme su promijenili i voditelja web stranice, koji je dao veću ponudu, koja sadrži i dr.stvari. Kod nabave opreme, napravili su povećanje od 10.000,00 kn za nadzorne kamere u Gradu, radi sigurnosti, obzirom na zadnja događanja koja su se desila. Nešto su povećali za oborinske vode u Škripu, kraj muzeja, što se mora napraviti i to je povećanje od 10.000,00 kn, a i jedno od drugih povećanja je za proširenje dječjeg vrtića. On je na koncu, 71% veći, nego što je proračunom predviđeno. Kada rade i rebalans u godini, moraju pokriti manjak iz prethodne godine, koji je iznosio 3.504.886,00 kn. Taj manjak je pokriven smanjenjem programa izgradnje cesta u Zoni, jer vremenski pa i fizički, nije moguće i do kraja proračunske godine, sve to završiti. Završava svoje izlaganje.

Predsjedavajući predlaže da po ovoj točki, odrade i prijedlog amandmana, predlagača, vijećnika Lovre Kirigin.

Lovre Kirigin: Amandmanom bi se prema programima određeni iznosi umanjili, kao npr. za šetnicu Supetar, u iznosu od 170.000,00 kn, druga za 100.000,00 kn i treća za 70.000,00 kn. Za drugu napomenu u amandmanu spominje uređenje parkirališta u Mircima za iznos od 173.000,00 kn.

Predsjedavajući poziva Gradonačelnicu da se ona prva izjasni o amandmanu, na što ona potvrđuje da je suglasna s amandmanom.

Predsjedavajući otvara raspravu vezano za uvodno izlaganje i za amandman predlagatelja Lovre Kirigin. Zaključuje raspravu i daje na glasovanje.

Rezultati glasovanja: 8 vijećnika glasuje ZA

Prijedlog predlagača o izmjeni rebalansa kao i Amandman, usvojeni su jednoglasno.

AD 10.

Izvjestitelj po ovoj točki je zamjenik gradonačelnice, **Šimica Dragičević.**

Podsjeća na donošenje odluke o davanju ovlasti gradonačelnici za sklapanje nagodbe između „Ina“ d.d. i Grada Supetra u sudskom postupku. Po tako sklopljenoj nagodbi, oni su se obvezali da će razriješiti imovinsko-pravne odnose. Na novoj skici je to vidljivo. Radi obostranog formiranja, nepravilno oblikovane čestice, trebali su se zamijeniti sa gosp. Pivić Šefikom.

Na toj čestici bi se pojavila „Ina“ tj. ona, koju su nagodbom zamijenili s „Inom“. Kako bi „Ina“ dobila građevinsku dozvolu, morali su realizirati sklapanje ugovora između njih i gosp. Pivića, a to se može obaviti samo na temelju geodetskog elaborata i arhitektonskog projekta od strane „Ine“, prilikom izdavanja odobrenja za građenje. Ured za graditeljstvo treba potvrditi valjanost takvog projekta. Ukupne površine čestice se poklapaju, kao i pojedinačna površina tog „trokuta“ koje Grad treba zamijeniti s gosp. Pivić. Po procjeni sudskog vještaka, utvrđena je ista tržišna cijena koja iznosi 780.000,00 kn. Ukupna površina čestice koja je u vlasništvu Grada, na kojima će u konačnici postati vlasnik gosp. Pivić, kad se ovako određene površine objedine u jednu česticu, a to će se desiti kada on zatraži odobrenje za gradnju na svojoj čestici 596/1. U ovom trenutku, Grad daje idealne dijelove, koji odgovaraju određenoj površini. To je ukupno 353 m za onu površinu, od 354 m, koju on daje Gradu. Ta Odluka, predstavlja temelj za davanje ovlaštenja gradonačelnici za sklapanje tog Ugovora o zamjeni. Predstavlja konkretizaciju nagodbe i izvršenja preuzetih obveza iz tako sklopljene nagodbe.

Predsjedavajući otvara raspravu, zaključuje raspravu. Stavlja na glasovanje prijedlog Odluke.

Rezultati glasovanja: 8 vijećnika glasuje ZA

Usvaja se prijedlog Odluke o zamjeni nekretnina.

Predsjedavajući napominje vijećnicima kako se približavaju rokovi Komisiji za dodjelu nagrada i priznanja, obzirom da je rok od 8 dana prekratak, a sve mora biti obavljeno do 29. lipnja i kako bi se ispunile sve proceduralne formalnosti, ispoštovali vremenski rokovi, poziva vijećnike da čim prije, s datumom 18. lipnja, s početkom u 19:00 h održe sjednicu Gradskog vijeća. Pozdravlja sve prisutne i zaključuje 22. sjednicu Gradskog Vijeća Grada Supetra u **19:15** sati.

PREDSJEDNIK GRADSKOG VIJEĆA
GRADA SUPETRA
Mate Martinić

Zapisnik izradio Ivica Blažević, Pročelnik Jedininstvenog upravnog odjela Grada Supetra, a prema tonskom zapisu sa sjednice koji je njegov sastavni dio.