

## ZAPISNIK

sa 19. sjednice Gradskog vijeća Grada Supetra održane dana 19. prosinca 2014. godine, u sali Gradske vijećnice u Supetru, Vlačica br. 5, s početkom u 17,00 sati

NAZOČNI: Mate Martinić, Branko Jašić, Nikola Martinić Dragan, Marijana Šemanović, Dijana Ivelić, Branko Jakovljević, Lovro Kirigin, Milan Glavaški, Dinko Hrzić, Ante Roso, Petar Maričić, Nataša Ann Beović, Danica Baričević.

OSTALI NAZOČNI: Gradonačelnica Ivana Marković, zamjenik gradonačelnice Šimica Dragičević, Pročelnik Jedinog upravnog odjela Ivica Blažević, Odvjetnik Dean Rahan, Voditelj Odsjeka za komunalno redarstvo Matko Rendić, Ivan Cvitanić, Đuro Roso, Jerko Hrzić, Ivica Radić i Ines Kojundžić.

Predsjedavajući Gradskog vijeća Grada pozdravio je prisutne vijećnike i nazočne. Po prozivci utvrđeno je 11 prisutnih vijećnika, tj. postoji kvorum za donošenje pravovaljanih odluka predviđenih dnevnim redom.

Predsjedavajući navodi da su vijećnici dobili dodatne materijale na stolu, pita da li netko ima primjedbi na dnevni red.

Pročelnik navodi, što se tiče dvije točke dnevnog reda gradonačelnica bi ih povukla kao predlagatelj. To su točka 4. dnevnog reda "Odluka o socijalnoj skrbi i zdravstvenoj zaštiti" jer bi se željeli iskordinirati s Centrom za socijalnu skrb koji je bitan provoditelj ove odluke. Do danas nismo dobili njihovo mišljenje, možemo to imati na narednoj sjednici. Povlači i točku 7. dnevnog reda „Odluku o davanju prethodne suglasnosti na Statut Dječjeg vrtića Mrvica”.

Predsjedavajući kaže da se mijenja dnevni red, imamo 8 točaka te daje na usvajanje predloženi dnevni red.

Nakon obavljenog glasovanja sa 11 glasova vijećnika ZA usvaja se

### DNEVNI RED SJEDNICE:

1. Verifikacija zapisnika sa 18. sjednice Gradskog vijeća Grada Supetra održane dana 27. studenoga 2014. godine;
2. Vijećnička pitanja i prijedlozi;
3. Raspravljanje i usvajanje:
  - „Odluke o davanju ovlaštenja Gradonačelnici za sklapanje nagodbe u predmetu INA-INDUSTRIJA NAFTE d.d. Zagreb  
*Izvjestitelji: odvjetnik Dean Rahan i Šimica Dragičević*
4. Raspravljanje i usvajanje:
  - “Odluke o visini naknade za osnivanje služnosti na javnim površinama kojima upravlja Grad Supetar i nekretninama u vlasništvu Grada Supetra“  
*Izvjestitelj: Ivica Blažević, pročelnik JUO-a Grada Supetra*
5. Raspravljanje i usvajanje:
  - “Odluke o ograničenju i zabrani građevinskih radova tijekom turističke sezone”  
*Izvjestitelj: Matko Rendić*

6. Raspravljjanje i usvajanje:
  - "Plana zaštite i spašavanja" i "Plana civilne zaštite Grada Supetra".  
*Izjavitelj: Šimica Dragičević, zamjenik Gradonačelnice*
7. Raspravljjanje (na znanje):
  - Po predmetu Čedomil Rendić i dr. klasa:UP/I-944-05/96-01/013  
*Izjavitelj: Ivica Blažević, pročelnik JUO-a Grada Supetra*
8. Raspravljjanje (na znanje):
  - Po predmetu Ana Vujić i dr. Posl.br. P-569/07  
*Izjavitelj: Ivica Blažević, pročelnik JUO-a Grada Supetra*

Predsjedavajući navodi – „svi ste dobili informaciju SDP-HSU o formiranju novog kluba vijećnika unutar Gradskog vijeća Grada Supetra“.

#### AD -1.

Predsjedavajući kaže vijećnicima da su uz zapisnik za 18. sjednice dobili i ispravljani zapisnik sa 17. sjednice Gradskog vijeća s dopunjenom točkom AD 12.

Verificira se zapisnik sa 18. sjednice Gradskog vijeća Grada Supetra održane dana 27. studenoga 2014. godine s 11 glasova vijećnika ZA.

Gradonačelnica navodi da ima primjedbu na zapisnik sa 18. sjednice u točki AD 1. „Gospođa Danica postavila mi je pitanje za jedan postupak, odgovorila sam da ne zna za nikakav postupak, a i da zna da je ne bi informirala. U zapisniku piše „u postupku je, da znam vas sigurno ne bih informirala“. Poslušala sam snimku i stvarno prvi dio se ne čuje, tako da moli da se kupi još jedan mikrofoni ili da se ne snima, jer ono što se čuje na snimci na takav način se neke važne stvari mogu iskoristiti krivo“.

Zamjenik gradonačelnice Šimica Dragičević navodi. „Ne zna da li se slaže vijećnik Dinko Hrzić, vrlo dobro se sjeća da je dao vijećnički prijedlog, odnosi se na način na koji bi grad trebao rješavati pitanje uknjižbe u smislu da je predložio da se dijelom tih poslova ne trebaju baviti odvjetnici, nego da se mogu baviti stručne kvalificirane osobe unutar gradske službe, to je bio njegov prijedlog.

Drugo što je rekao na 5. stranici vezano za Skupštinu nogometnog kluba, nije rekao da je gradonačelnica u odboru, odgovorio sam, mislim da je gospođa Danica Baričević pitala da li sam u nadzornom odboru, odgovorio sam da sam član Skupštine, a točno je da je gradonačelnica član Skupštine, ja nisam član odbora. Član nadzornog odbora je jedino kao predstavnik grada gospodin Mate pa se on vezano za to što sam ga spomenuo i uključio u raspravu dalje objašnjavajući što smo uradili. Ja sam član skupštine, nisam član nadzornog odbora.“

Netočno je navedeno - „zamjenik gradonačelnice Šimica Dragičević kaže da je procjena izvršena po Uredbi i stavio je nižu cijenu od one po kojoj smo je prodali, to je njegova procjena. Valjda se misli na procjenu sudskog vještaka, neka se to izmijeni jer se može dvosmisleno protumačiti.

Daljnji navod – „zamjenik gradonačelnice Šimica Dragičević kaže da je inzistirao na cijeni od 130 Eura. Ja nisam osoba koja ima ovlaštenje na bilo čemu inzistirati, ukazao sam na činjenicu da je početna cijena po procjeni sudskog vještaka, s obzirom da je to došaptavao predsjedniku vijeća dobro se sjeća. Pročelnik je to pojasnio, da su zapravo vijećnici ovlašteni krenuti s višom cijenom, ali da je donji limit procjena sudskog vještaka. Ja nisam inzistirao na nečemu, nego sam ukazao na činjenicu da je najniža cijena početna, a da vijeće može utvrditi višu cijenu“.

Vijećnik Dinko Hrzić navodi – „U AD. 3 spominju se cifre, možda je pogreška u tipkanju 6.743 tisuća, nego se piše 6,7 milijuna, tako i 5,635 milijuna, neka se cifre isprave.“

Vijećnik Mate Martinić navodi – „Na zadnjoj stranici piše da je predložio sastav Povjerenstva, ispada da je predložio sebe i druge. Samo je intervenirao da je potrebno imati Povjerenstvo i da je najefikasnije da to bude ono Povjerenstvo koje je bilo na zadnjem natječaju, a da umjesto vijećnika Dragana Damjanovića uđe onaj koji ga mijenja u vijeću, Branko Jakovljević koji je htio biti praktičan.“

Bez daljnjih primjedaba, verificira se zapisnik sa 18. sjednice Gradskog vijeća Grada Supetra održane dana 27. studenoga 2014. godine s usvojenim primjedbama, s 11 glasova vijećnika ZA.

## AD- 2.

Vijećnička pitanja.

Vijećnik Dinko Hrzić – „U duhu Božića mora reći, na početku mandata uklonili ste križ s pročelja ove sabornice ili vijećnice, sada ga više nema u gradskoj vijećnici, ma kako to vama smiješno izgledalo, imamo situaciju da smo mi kršćani postali manjina. 24 godine je križ proveo u ovoj gradskoj vijećnici, Ustavom nije zabranjeno da visi križ, sada ste ga uklonili, mene to vrijeđa. Ako nećemo vrijeđati LGBT zajednicu, nećemo vrijeđati ni kršćane. Moli da se križ vrati, može ga on pokloniti, ali da se križ vrati u vijećnicu. Ovo ga vrijeđa, postajemo manjina. S obzirom da predsjednik može držati Tita na Pantovčaku, Ustavom nije zabranjeno, moli da se poštuje manjinu kršćane“.

Predsjedavajući kaže da se „pituravalo“ u zgradi, možda je radi toga skinut križ.

Vijećnik Branko Jašić – „Ovo je prilika da na Gradskom vijeću stavimo tu točku na dnevni red i raspravimo stvari. U sekularnoj državi je crkva odvojena od države, križ nema što raditi u ustanovi, bili ste gradonačelnik mogli ste ga držati, nije zabranjeno. Sutra ako na Pantovčak dođe vaš predsjednik skinut će Tita. Mi možemo donjeti odluku da raspelo nema što raditi u vijećnici, predlaže da to bude na dnevnom redu sljedeći put“.

Predsjedavajući kaže, ako je to vijećničko pitanje, zatražite od gradske uprave da sastavi prijedlog odluke.

Vijećnik Branko Jakovljević pita gradonačelnicu kada ćemo početi primjenjivati Odluku o regulaciji prometa u gradu Supetru. Postavio je pitanje gospodinu Kiriginu o sigurnosti djece, samo treba raditi svoj posao onaj tko je plaćen za to, dio ceste kod tržnice kod Miće Jakšića da se oslobodi, tu nisu potrebna velika sredstva nego samo „važ piture“.

Odvjetnik Dean Rahan kaže da može odgovoriti na pitanje Dinka Hrzića vezano za nagodbu s Ivonom i Ozrenom Dragičević, u međuvremenu su dobili nagodbu, dobit ćete pismeno očitovanje.

Vijećnik Ante Roso kaže – „U udruženju obrtnika stalno se javljaju ugostitelji koji su ogorčeni jer još nisu dobili ugovore, kamoli račune za štete za 2014. godinu koje su ljudi voljni platiti dok imaju para, a htjeli su to platiti po završetku sezone. Zanima ga, tko je u gradu odgovoran za to, da li će netko snositi posljedice, da li je to oštetilo gradski proračun. Među tim ljudima ima obrtnika koji su zatvorili obrte i otišli iz Supetra, tko zna da li će se ikada vratiti i da li će se moći naplatiti. Zahtjeva da se povuče pitanje odgovornosti po tome.“

Gradonačelnica odgovara – „Apsolutno nikakve odgovornosti nema, sve se zadužilo osim 10 štekata po rivi koje su ostavili za kraj godine, upravo zato da ravnomjerno rasporedimo sredstva za 12. i 01. mjesec. Svi koji su radili sezonski su zaduženi“.

Vijećnik Ante Roso – „Nisam razumio vaš odgovor, odakle vama pravo da ostavljate nekom da plati prije ili poslije, da to bude vaša odluka, a ne odluka onoga tko plaća“.

Gradonačelnica odgovara, „zato što smo mi dužni do kraja godine sklopiti ugovore, nigdje ne piše u odluci da smo dužni zadužiti do 6, 7. ili 8. mjeseca, za tu godinu zadužujemo do kraja godine“.

Vijećnik Ante Roso pita što se događa s prostornim planovima i kada možemo očekivati javnu raspravu. Kao vijećnici ne znamo kada će biti rasprava, kada pitamo dobijemo odgovor brzo, a to brzo traje nekoliko mjeseci. Prostorni planovi su jedna od ključnih stvari za daljnji razvoj grada i investicije ulagača.

Gradonačelnica odgovara – „Pero Maričić i svi ostali koji su bili zainteresirani bili su upoznati sa svakim tijekom prostornih planova. Zadnji put smo materijale dobili prije dva mjeseca, nismo bili zadovoljni na koji način je to obrađeno, poslali smo planove na doradu. Jučer smo dobili karte koje su 95% gotove. U ponedjeljak ćemo dobiti tekstualni dio, prije Nove godine ćemo poslati dopis u Slobodnu Dalmaciju, tako da će javna rasprava biti do 10-og u prvom mjesecu. Željeli smo što kvalitetnije pripremiti da bude što manje primjedbi na javnu raspravu, da se što kvalitetnije napravi.“

Vijećnik Nikola Martinić Dragan navodi – „Jutros ako ste prošli rivom vidjeli ste da je naša udruga Bračke šape, društvo za zaštitu životinja i kućnih ljubimaca, imala priredbu gdje ste mogli darivati novce za rad udruge. Upoznao se s njihovim radom, popričali su i upoznao se s problemima na koje nailaze. Kroz priču je saznao da sve više napuštenih pasa i mačaka dolazi njima, svi koji tamo volontiraju su se našli u situaciji da brinu o 10 mačaka i 5 pasa. U razgovoru s njima je zaključio da su svojevremeno tražili neki prostor od grada, nisu ga tada mogli dobiti jer nije bilo mogućnosti, Na kraju smo zaključili da njim nekakva prostorija ne bi bila dobra pogotovo u centru jer bi životinje radile buku ili bi nekom smetale, ali su došli do zaključka ukoliko grad može, posjeduje parcelu ili nekakav teren koji bi se Udruzi dao na korištenje, da naprave bokseve, kaveze za životinje koje su oni prihvatili, da bi udruga mogla životinje zbrinjavati duže, hraniti ih, jer volonteri više nemaju gdje s životinjama. Kada bi dobili neki prostor, sredstva potrebna za kaveze su minimalna, njegov prijedlog je ukoliko se ide na takav način da komunalno napravi nešto, 200 bloketa i malo armirane betonske žice, to se sve može urediti. Ukoliko Grad ima parcelu na rubnim dijelovima grada gdje se tako nešto može napraviti i dati im na korištenje bar privremeno dok se ne nađe kvalitetnije rješenje, to je njegov prijedlog“.

Gradonačelnica odgovara – „Voditelj je tu, neka zapiše, pa ćemo pokušati pronaći rješenje“.

Matko Rendić, Voditelj Odsjeka za komunalno redarstvo - „Potrebno je provjeriti zakonsku regulativu za sklonište, primjera radi za uklanjanje jednog živog psa potrebno je neto 2.500,00 kuna, volio bi da imamo takvo mjesto sukladno zakonu“.

Vijećnice Danica Baričević i Nataša Ann Beović pristupile su sjednici u 17,40 sati.

Predsjedavajući navodi – „Imamo pitanje vezano za zahtjev HNS-a od 22. listopada vezano za pokretanje postupka osnivanja Lučke uprave Supetar, ta odluka još nije pripremljena, kada je bio na putu poslao je dopis da se to pripremi, nije se pripremlilo, zanima ga zašto i kada bi moglo biti pripremljeno“.

Pročelnik Ivica Blažević odgovara da će biti pripremljeno za sljedeću sjednicu.

Predsjedavajući – „S obzirom da ga nije bilo, a poslao je dopis, da li je gospodin Martinić znao za informaciju da je poslao mail vezano za taj zahtjev“.

Vijećnik Mate Martinić odgovara – „Bio sam upoznat s time, međutim u datom trenutku s gradonačelnicom je procijenio da vi niste dali prijedlog akta, nego ste predložili da se prijedlog akta napravi. Kako bi se moglo dovesti u pitanje zakonska osnova, dogovorili smo se da to ostavimo za sljedeću sjednicu. Podloga, zakonita podloga za donošenje odluke u kratkom razdoblju je neprovediva, ona može biti deklaratorne, a ne provedbene naravi. Zbog tih potencijalnih teškoća nećemo ići na ovu sjednicu nego na narednu. Kad je o tome riječ, ako ste predlagatelj akta, napravite prijedlog akta, nemojte tražiti od uprave da napravi prijedlog akta“.

Predsjedavajući pita, zašto ne.

Vijećnik Mate Martinić odgovara - „Zato jer da ste dali prijedlog akta bio bi na sjednici. Kako nije bio prijedlog akta nego zamolba da netko napravi prijedlog akta, onda je to druga priča“.

Predsjedavajući – „Pripremit ću prijedlog akta, bez obzira gradska uprava je imala prijedlog akta koji su i druge općine predale županijskog skupštini Splitsko-dalmatinske županije. S pročelnikom će pripremiti prijedlog, pa ćemo ga staviti na točku dnevnog reda, kao predsjednik mogao je biti obaviješten o tome“.

Vijećnica Danica Baričević navodi – „Putem do grada imali su od građana vijećničko pitanje, postavila bi ga gradonačelnici, radi se o ulici gdje se nedavno asfaltiralo, gdje je gradonačelnice tate kuća, jedan dio ceste je asfaltiran drugi nije, građani negoduju i pitaju kada će biti asfaltiran drugi dio“.

Gradonačelnica odgovara – „Još se radi, po ugovoru imamo 5-6 ulica za raditi, dio se napravio, kako je sada hladno obustavili smo radove, mora provjeriti što je još ostalo na napraviti, ugovor je u više faza“.

Vijećnica Danica Baričević navodi – „Prošli put na vijeću smo se čudili amandmanu SDP-a o povećanju sredstava od 30 tisuća kuna za NK Jadran, drago nam je da ste nakon našeg negodovanja o netransparentnosti trošenja para, tj. izvještaja NK Jadran postupili po tome i dali analog da se novci iz grada transparentno troše. Negodujem da ste me strašno napali prošli put.“

Zamjenik Gradonačelnice Šimica Dragičević navodi – „Prvo, pogrešno ste pročitali informaciju, niti gradski vijećnici niti gradonačelnica nisu istražno tijelo. Gradonačelnici ne pripada uloga da bilo što istražuje, to pripada nadzornom odboru i inspekcijskim službama zaduženim za sport i drugim državnim tijelima koja se bave kriminalom. Konkretna reakcija gradonačelnice je bila na dokumentaciju koju je dostavio bivši trener. Gradonačelnica je na to reagirala jer se dokumentacija koja je dostavljena gradu nije slagala s dokumentacijom koja je dostavljena Poreznoj upravi. Nikakvog razloga da nitko tko je sjedio u gradu i zaprimao takvo izvješće, nije imao razloga da reagira na to i da ide tražiti da li ono što je u izvješću dokumentirano, pečatirano, potpisano i istinito. Kada je trener u klubu koji je involviran u to jer je primao plaću po nekom dogovoru na ruke ili ne zna na koji način, o tome informirao gradonačelnicu, Gradonačelnica je istog trenutka reagirala i to nema nikakve veze s vašim vijećničkim pitanjem, jer pitanje netransparentnosti ili transparentnosti je pokrenuto na Skupštini daleko prije nego što ste vi zucnuli o tome. To nema nikakve veze s SDP-om, sa bilo kojim tijelom, valjda ima više HDZ-ovca članova u klubu, nećete

uvlačiti politiku u taj klub. Iz tog razloga nisam želio biti član kluba, nudilo mi se da budem i predsjednik. Dakle, to su teme koje treba odvojiti, nemojte spominjati da sam Vas napao, drago mi je da aktivno sudjelujete u tome, da se radi zakonito, to je naš cilj.“

Vijećnica Danica Baričević – „Kada sam govorila, spomenula sam vaš amandman, sudjelovala sam u raspravi i pitala sam zašto povećanje. Sumnja je bila zašto povećanje kada smo imali izvještaj koji nije transparentno dostavljen, tek kasnije kada smo tražili da se verificira da vidimo da li ste ga prihvatili ili ne, vidjeli smo da zapravo niste ni prihvatili, već tada su bile sumnje o netransparentnom trošenju novaca, samo se reagiralo, nikad nije kasno, to je zapravo činjenica.“

Zamjenik Gradonačelnice Šimica Dragičević navodi – „U tome nema vaše nikakve zasluge.“

Vijećnica Danica Baričević – „To je vaša taština“.

Zamjenik Gradonačelnice Šimica Dragičević navodi – „Nije taština, imamo dokaze o tome, o tome je gradsko vijeće obaviješteno. U tom poslu je sudjelovao predsjednik gradskog vijeća u istoj mjeri kao ja, i kao drugi članovi skupštine. Mi znamo što je zaključak skupštine, vi ne znate, i onda nemojte govoriti o tome što i kako je bilo, kada je netočno interpretirano. Nemojte spajati SDP s nogometnim klubom jer je to nešto iznad prizemne politike u koju bi nas vi željeli uvući.“

Vijećnica Danica Baričević – „Izvršna vlast grada odgovara nama vijećnicima, prema tome postavila sam u redu pitanje, vi zastupate ime grada u Skupštini“.

Vijećnik Branko Jakovljević napustio je vijećnicu u 17,50 sati.

### AD 3.

Predsjedavajući je dao riječ odvjetniku Deanu Rahanu izvjestitelju po ovoj točki dnevnog reda koji obrazlaže. „Par mjeseci smo dogovarali i pregovarali, na kraju smo dogovorili tekst nagodbe, da li će biti sudska ili izvansudska, to ćemo vidjeti u provedbi. Postoje 3 parnice koje se vode na sudu, jedna je iz 2004. godine, druga iz 201., jedna iz 2003. godine. Sve su vezane za stari dio benzinske stanice gdje INA tuži grad i ostale zemljišnoknjižne vlasnike koji su upisani – stare obitelji Petrinović i Krstulović. Dogovorili smo zamjenu nekretnina, znači gdje je stara benzinska stanica sa nekretninom u Žedno Drage gdje je predviđena lokacija za novu benzinsku postaju. Prije toga smo provjerili da li se zamjena uopće može napraviti bez javnog natječaja, to je bio problem, uglavnom može se, našli smo odluku Ustavnog suda iz kraja 2013. godine gdje je Ustavni sud potvrdio da je moguće napraviti ciljanu zamjenu nekretnina bez provedbe javnog natječaja ako jedinica lokalne samouprava sa takvim pitanjem rješava važno pitanje vezano za komunalne infrastrukturne probleme. Ovakva situacija može proći kroz sudsku nagodbu, ugovor, vansudsku nagodbu, bez javnog natječaja, da se zaštitimo zakonski. Kako smo s njima dogovorili – u ovoj kvadraturi parcele je 815 m<sup>2</sup> zemljišta koje je procijenjeno od strane Porezne uprave i vještaka na 280 E/m<sup>2</sup>, to je ono što ćemo mi sutra dobiti od INE, jer INI priznajemo da je vlasnik objekta od 500 kvadrata, a tamo ima 315 m<sup>2</sup>. Gornji dio u Žedno Drage ima 2700 m<sup>2</sup>, naših je tu 2521 m<sup>2</sup>, to je procijenjeno na 130 E od strane Porezne uprave i sudskog vještaka. Kada se izračunalo i preračunalo mi smo s njima dogovorili, oni nama daju ovo u vlasništvo, mi njima dajemo ono gore, razlika je, piše u nagodbi, oni bi nama trebali platiti 656 tisuća kuna odmah kad sklopimo nagodbu, daju nam zadužnicu na 1,2 milijuna. Kada sklopimo nagodbu oni dobivaju pravo da se uknjiže na Žedno-Drage, mi se trenutno nećemo moći uknjižiti jer se vode sporovi, ali ćemo imati zadužnicu u vrijednosti te imovine. Bitno je da ćemo ući u posjed odmah, nećemo morati čekati pravomoćnost drugih postupaka, ući ćemo u posjed čim Ina dobije dozvolu za uklanjanje i rušenje, to bi trebali napraviti u

roku od 15 dana od dana sklapanja nagodbe i provedbe geodetskih elaborata koji se provode na katastru. Nagodba je prošla u INI 3-4 odbora, čak su i mađari rekli da može. Naše operativno pitanje je ako date ovlaštenje gradonačelnici, da li ćemo ići kroz sudsku ili vanjsku nagodbu s njima“.

Šimica Dragičević zamjenik gradonačelnice navodi – „Ukupno jedna i druga lokacija dolje ima 815 m<sup>2</sup>, ona je procijenjena na 1.748.012,00 kn, dakle 280 Eura/m<sup>2</sup>, gornja lokacija ukupno ima 2251 m<sup>2</sup>, procijenjena je po procjeni sudskog vještaka na 125 Eura, iznosi 2.413.857,50 kuna. Ako se odbiju ove površine 2521 za gore minus 815, dobijemo 656.854,50 kuna, što nam je INA u roku od 15 dana po dobivanju dozvole dužna isplatiti, što se osigurava javno bilježničkom ovjerenom zadužnicom. Osigurava se ovaj dio na skici, zašto ovaj dio, zato jer na njega nije uknjižen grad, ovaj dio na skici grad priznaje da je vlasnik INA. Po tužbi INE protiv grada Supetra vodila se parnica vezano za ovo ovdje (pokazuje na skici), grad je ustao tužbom radi miješanja gdje je INA tužila uknjižene vlasnike na cijeloj lokaciji. Mi se osiguravamo na ovoj lokaciji, tu je izdano jamstvo u obliku zadužnice na iznos 1.243.984,00 kuna, zato jer je ukupna površina 815 minus 235 daje površinu od 580, to puta 280 Eura je 1.243.984,00 kuna. To je ideja kako riješiti te zamjene u slučaju kada nemamo uknjiženo vlasništvo. Da se nismo osigurali na ovaj način s bankovnom zadužnicom, tu piše kada se može aktivirati, kada se možemo naplatiti, ona se ne mora naplatiti ako nam u dogovorenom roku od 30 dana kako je predviđeno nagodbom INA isplati taj iznos, onda se njima vraća zadužnica. Ključna ideja u ovoj zamjeni je premoštena zadužnicom gdje se mi u svakom slučaju osiguravamo ako INA ne uspije u ovoj parnici srediti vlasništvo. Odvjetnik je rekao, imamo dogovoreni jedan odgodni uvjet i jedan raskidni. Raskidni je vezan za činjenicu ako oni ne uspiju dobiti građevinsku dozvolu da imamo postupak nazad uknjižbe, sve se vraća u prvobitno stanje. Odgodni je vezan za trenutak naplate zadužnice, mi ne možemo pomišljati naplatiti dok oni se riješe pitanje odobrenja za gradnju, dok ne riješe pitanje vlasništva, tu je naša sigurnost i naše pravno osiguranje“.

Vijećnik Milan Glavaški moli pojašnjenje – „Spomenuto je osiguranje što je sigurno pametno i kvalitetno, ali koji je rok naše naplate, mi njima dajemo zemljište 1/1, oni na njemu mogu raditi šta hoće, mi na ovom dijelu ne možemo ništa dok ne bude pravno riješeno osiguranje, koji je rok rješavanja pravnih sporova, da li je to dobro ako ćemo na rješavanje njihove uknjižbe čekati 20 godina, što nije nemoguće u našem sustavu“.

Odvjetnik Dean Rahan odgovara – „Ne možemo ga staviti kada ne znamo koliko će trajati. Ti postupci se vode već 10 godina, mi ulazimo u posjed, a to je bitno.“

Vijećnik Milan Glavaški pita - „Da li možemo nešto raditi na tom posjedu“.

Odvjetnik Dean Rahan odgovara – „Tamo se neće dogoditi nikakva gradnja, mi samo želimo maknuti INU i da se tamo dogodi zelena površina“.

Vijećnik Milan Glavaški pita – „Da li se može bilo što tamo događati dok nije čisto?“

Odvjetnik Dean Rahan odgovara – „Pravno, teško ćemo dobiti dozvolu, mi ćemo imati suvlasništvo na polovici.“

Šimica Dragičević navodi - „Ovo (pokazuje na skici) se ruši, možemo koristiti kao parkiralište za tržnicu koja će se dogoditi ovdje uz suglasnost svih vas. Ako se ne dogodi tržnica, možemo koristiti kao parkiralište. Onog trenutka kada presele gore, obavezali su se u kojem roku će poduzimati koje radnje. Jedan od

bitnih detalja je što su se o tome izjasnila sva pravna tijela vezana za dobivanje odobrenja za gradnju pozitivno. Dakle, oni uopće ne bi ušli u nagodbu da prethodno nisu određene ove radnje, tu piše, da su dobili prethodne uvjete. S obzirom da je trčao od jednog upravnog tijela do drugog zna da su to dobili i da nema ključnih problema. Drugo se svodi na geometarske radnje i zamjenu koja će se realizirati s obitelji Pivić“.

Odvjetnik Dean Rahan – „Ako se to ne realizira sve se vraća nazad, imamo osiguranje. Sutra kada se desi naše ulaženje u posjed, to će biti policijska akcija, jer znate kakvih ima pojava u gradu, da sutra tamo mogu osvanuti dva štekata jer netko ima suvlasništvo od 1/100. Morat ćemo ući u posjed isto kao u akcijskim filmovima.“

Šimica Dragičević – „Ne bi se bavio gatanjem što će biti kada bude, imamo rješenje za taj problem, a imamo i rezervnu varijantu. Taktiku postupanja nećemo reći, jer u ovom trenutku nema razloga da se o tome raspravlja. Za tu varijantu ćete čuti vrlo brzo prilikom usvajanja prostornog plana. Biti će svima jasno i onda će biti u vašim rukama da razmislite i ubrzate taj postupak“.

Vijećnik Dinko Hrzić – „Brine me jedna stvar, a to je zakonska javno natječajna. Pita, u slučaju da se javi XY, Croduks ili netko, što se dešava s takvim ponuditeljem koji se može javiti na natječaj za kupnju parcele 594/4

Šimica Dragičević odgovara – „Upravo je odvjetnik objasnio zašto idemo na ciljanu zamjenu. Imamo odluku Ustavnog suda“.

Vijećnik Dinko Hrzić – „Postupanje od ranije je bilo kod zamjena da se isto mora raspisati natječaj“.

Šimica Dragičević – „To su posebni slučajevi, u nekim slučajevima se mora raspisati natječaj, inače se ne bi postigla svrha zamjene, ako bi se raspisivao natječaj to bi bilo besmisleno“.

Odvjetnik Dean Rahan – „To su ciljane zamjene, kad jedinica lokalne samouprave rješava bitno komunalno pitanje u svom prostoru. INA isto nije htjela pristati bez javnog natječaja, njihovi pravnici su sve ovo prošli, oni ne bi pristali d postoji neki problem. Oni su ovo prošli puno detaljnije, njih je bilo 7-8 na sastanku, gradonačelnica i ja smo bili sami. Nema tu nikakvih tajni i problema, čisti smo bez javnog natječaja da sutra netko ne podnese kaznenu prijavu, ili da Crodux podnese prijavu. Odluka Ustavnog suda je U-III-184/2009 od 12. studenoga 2013. godine.“

Šimica Dragičević – „Gospodo vijećnici, mogu Vas podsjetiti da ste se za ovu ideju preseljenja INE pozitivno izjasnili vi i generacije vijećnika prije vas. Preseljenje benzinske stanice na novu lokaciju traje otprilike 30 godina. Sadašnja benzinska stanica je napravljena 1967. godine kako stoji u sporazumu između bivše općine Brač koji je potpisao tadašnji predsjednik Skupštine općine Brač Vinko Karmelić i INA. Prišlo se izradi benzinske postaje, a bivša općina se obavezala razriješiti imovinsko pravne poslove, a INA se obavezala izgraditi benzinsku postaju. INA je sa svoje strane ispunila sve. Nikakvu dokumentaciju koja se odnosi na sadašnji dio bazena nismo pronašli, u smislu ukupnog razrješenja imovinsko pravnih odnosa, našli smo za stranu od bazena, za parcelu E se vodi spor. Svi naši građani su se pozitivno izjasnili na tu ideju, u svim prostornim planovima su bile predviđene lokacije, od korjena mosta, preko puta Goleša, na trokutu, u Malešnici, i onda se konačno smjestilo na ovoj lokaciji. Po zaključku s 9. sjednice Gradskog vijeća ovlastili smo gradonačelnicu na radi na tom pitanju, ovaj sporazum kojeg bi vi trebali odobriti predstavlja ključni i završni korak po pitanju preseljenja ove benzinske postaje. Pozivam da po ovom pitanju budete jedinstveni, da učinimo još jedan korak kako bi ova postaja bila konačno preseljena“.



Vijećnik Lovre Kirigin - „Ponukan odgovorom dogradonačelnika, želio bi iznijeti stav HSS. Svi smo svjedoci da ovaj problem egzistira 30 godina. Sve su političke stranke to stavljale u svoje programe, to se nije riješilo i zato čestitamo gradonačelnici, dogradonačelniku i odvjetniku na njihovim velikom trudu, biti će ZA”.

Vijećnik Dinko Hrzić u ime kluba vijećnika HDZ-a,- „Ukazat će da je kao gradonačelnik u bivšem mandatu sudjelovao u razgovorima s INA-om. Šetanje lokacije smo htjeli riješiti urbanističkim planom Žedno-Drage, kada su naveli da benzinske postaja ne smije biti samo na budućem rotoru, već da se može naći bilo gdje u zoni. Spasila nas je mala gramatička ispravka jer smo stavili jedan zarez i pomaknuli stvar u našu korist. To je Gradsko vijeće u bivšem mandatu „amenovalo“ i došli smo do situacije da dođemo do rješenja problema. U ime kluba HDZ-a želi reći da će u nastojanju prije i sada glasovati ZA, kako bi se ovaj veliki problem stavio iza nas.“

Šimica Dragičević daje pojašnjenje- „U urbanističkom planu Žedno-Drage je lokacija benzinske postaje označena uz državnu cestu D-113.“

Vijećnik Dinko Hrzić – „On je u trokutu po prostornom planu gore, mogla je biti i u samoj zoni“

Vijećnik Mate Martinić u ime kluba SDP-HSU pridružuju se usvajanju nagodbe, jedinstveno ZA

Vijećnik Ante Roso u ime kluba vijećnika HNS čestita, pita kada se planira izgradnja pumpe

Šimica Dragičević odgovara – „To smo riješili uz pomoć gospodina Goričkog koji se odmah sjetio da je pisao tabelu.

Vijećnik Mate Martinić u ime kluba vijećnika SDP-HSU-a kaže – „Slušajući svog prethodnika kao i odgovore na pitanja, pridružuje se nama skupa da smo za usvajanje nagodbe i zahvalnost svima koji su radili na tome, i ovima i prethodnicima, da konačno jedan veliki problem privodimo njegovom rješavanju, zato smo jedinstveno ZA i želimo unaprijed uspjeha u daljnjem radu na ovom pitanju.“

Vijećnik Ante Roso u ime HNS - „Čestitali bi i podržali ovaj projekt da se to riješilo nakon toliko godina. Zanima ih kada će početi izgradnja pumpe da opet jedan dio ne bi bio riješen, a drugi da se nastavi za 20 godina“.

Šimica Dragičević odgovara da su rokovi utvrđeni nagodbom.

Odvjetnik Dean Rahan – „Sve piše u nagodbi, geodetski elaborat se provodi, obvezuje se da u roku od 15 dana podnesu zahtjev za lokacijsku dozvolu, oni su obvezni potpisom nagodbe na poštivanje rokova, kroz mjesec dana mogu dobiti građevinsku dozvolu“.

Predsjedavajući – „Kao predsjednik Gradskog vijeća čestita svima koji su radila na projektu. Desetljećima ovaj problem muči svih nas, da se napokon benzinska postaja premjesti gdje joj je mjesto, zahvaljuje vijećnicima što su shvatili težinu problema koji smo u zadnju godinu dana doveli do kraja s zamjenikom i odvjetnicima. Nada se da će biti jednoglasno usuglašen“.

Nakon obavljenog glasovanja usvaja se „**Odluka o davanju ovlaštenja Gradonačelnici za sklapanje nagodbe u predmetu INA- INDUSTRIJA NAFTE d.d. Zagreb**“ s 12 glasova vijećnika ZA.

#### AD 4.

Predsjedavajući je dao riječ Pročelniku JUO Ivici Blaževiću izvjestitelju po ovoj točki dnevnog reda koji obrazlaže.

Vijećnik Dinko Hržić – „Zna da je bio uvjet za naplatu bilo kakvo pravo služnosti, da li se izrađuje katastar vodova, jer je to glavni uvjet da bi se moglo išta naplatiti“.

Pročelnik odgovara, - „u članku 8. piše da je nadležni Odsjek za komunalno redarstvo dužan voditi katastar vodova i evidenciju datih služnosti. Nada se da će ovo u praksi zaživjeti, dobro je donjeti bilo kakvu odluku koja nam daje mogućnost da naplatimo.“

Vijećnik Dinko Hržić – „Mi smo pokušali naplatiti HT-u određene dijelove, ali bez katastra vodova nismo mogli.“

Vijećnik Mate Martinić u ime kluba vijećnika SDP-HSU-a kaže: „U članku 6. stavak 2. piše – Ukoliko korisnici ugovorno ne reguliraju pravo služnosti, za polaganje vodova i pripadajućih objekata sukladno odredbama ove Odluke, pokrenut će postupak za izmještanje vodova. Koliko je opasna ovakva regulacija, jer mi povijesno nešto što se desetljećima radilo, da ćemo izmiještati vodu, ovo u datim trenucima, da li je ovo prejako rečeno, molimo predlagača da ovu formulaciju stavi u jedan normalan okvir, a ne u nešto što je unaprijed neizvedivo i šteti. Daje prijedlog da se članak 6. dijelom skрати. Neke stvari ne pišu koje bi trebale pisati, traži prijedlog od predlagača“.

Predsjedavajući pita, „Da li ova Odluka ide retroaktivno, ili ide od donošenja Odluke naprijed za postavljanje novih“.

Pročelnik odgovara – „Ona bi obuhvaćala postavljanje novih vodova od dana donošenja rješenja ili obavijesti, mogli bi možda za pet godina tražiti“.

Predsjedavajući – „Ovaj pasus bi mogao ostati za novosagrađene buduće projekte, pa bi se to moglo nekako formulirati“.

Pročelnik – „Ako mislite ublažiti da ne bude strogo, možemo staviti, može se pokrenuti postupak izmještanja“.

Zamjenik Gradonačelnice Šimica Dragičević navodi - „Mislim da je odgovor u ovom pitanju, tamo gdje su bila izdana rješenja a nije izvršena naplata, da se ograničimo na to. Recimo, kanalizacija u ulici gdje je Kirigin, Lombardić, izdana su neka rješenja gdje su samo dvoje platili, a drugi nisu. Naravno da će se Služba ponašati unutar onoga što Zakon dopušta. Mora reći da se te služnosti polaganja stječu na temelju Zakona o vlasništvu, imate zakonske rokove, to zna grad, a zna i vlasnik. Znači, da ne možemo ići u naplatu onoga što je izvan roka, ograničimo se na to da se propusti Službi da ona odlučuje gdje za to ima osnova, a gdje nema. Služba to sigurno zna. Služba neće posegnuti za onim rješenjima za koja zna da postoji spor.“

Vijećnik Mate Martinić – „Vaš je prijedlog da tamo gdje piše – pokrenut će se postupak, da piše može se pokrenuti postupak“.

Pročelnik odgovara, točno je.

Predsjedavajući pita pročelnika da li se slaže s tim, pročelnik i gradonačelnica odgovaraju da.

Bez daljnje rasprave, Predsjedavajući stavlja na glasovanje „**Odluku o visini naknade za osnivanje služnosti na javnim površinama kojima upravlja Grad Supetar i nekretninama u vlasništvu Grada Supetra**“ koja je nakon obavljenog glasovanja s predloženim izmjenama usvojena s 12 glasova vijećnika ZA.

#### AD 5.

Predsjedavajući obavještava vijećnike da smo od strane HSU-a dobili amandman na prijedlog ove Odluke. Čita članak 7.

„Nadzor nad provedbom ove Odluke obavlja komunalni redar Grad Supetra. Komunalni redar Grada Supetra ovlašten je naplatiti novčanu kaznu na mjestu počinjenja prekršaja uz izdavanje potvrde o istome, izdati obavezni prekršajni nalog i predložiti pokretanje prekršajnog postupka. Nadzor nad provođenjem ove Odluke provodi sukladno ovlastima iz članka 51. i 58. Zakona o građevinskoj inspekciji („Narodne novine“ broj 153/13) provodi komunalni redar. koji kaže da nadzor vrši komunalni redar

Članak 7.a.

Do dana zabrane izvođenja građevinskih radova u smislu članka 4. i 5. ove Odluke investitori koji su radi izvođenja građevinskih radova zauzeli javnu površinu, dužni su istu osloboditi od svih stvari i vratiti u prijašnje stanje.

Da se u ovu Odluku unesu kaznene odredbe.

Obrazloženje stava: smatramo da nadzor nad ovom vrstom prekršaja treba obavljati komunalni redar iz razloga efikasnosti postupanja. Naime po prijavi kojekakvim ministarstvima koja imaju sjedišta izvan našega grada, sigurno se doći predmet na red do kraja ljeta, tj. do vremena kad nadzor više nema efekta.

Predlažem da se odluka skine sa dnevnog reda, nadopuni i kao kompletna stavi na GV za usvajanje“.

Predsjedavajući je dao riječ Matku Rendiću izvjestitelju po ovoj točki dnevnog reda koji obrazlaže. Matko Rendić predlaže da se u članku 7. „Nadzor nad provedbom ove Odluke provode ovlašteni službenici Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, odnosno građevinska inspekcija, sukladno Zakonu o gradnji, i komunalni redar Grada Supetra sukladno Zakonu o građevinskoj inspekciji“. Da definiramo na što se odnosi, onda bi članak 8. postao suvišan i može se brisati u potpunosti, članak 9. postaje članak 8., a članak 10. postaje članak 9.

Predsjedavajući kaže - „S obzirom na gospodina Jakovljevića nema, moramo staviti njegov prijedlog amandmana, obzirom da od gradske uprave nije prihvaćen njegov prijedlog nego je gradska uprava dala svoj prijedlog akta, morat ćemo staviti odvojeno na glasovanje“.

Otvara se rasprava.

Vijećnik Mate Martinić navodi - „Prvo u tekstu zaključaka piše da se Ivica Blažević imenuje izvjestiteljem gradonačelnice, a u pozivu piše izvjestitelj Matko Rendić. Nije usklađeno jedno s drugim, Drugo, kada govorimo o amandmanu Branka Jakovljevića, prvi put ga čitam, dolazim do zaključka da je Branko ovim htio ukazati na problem odgovarajućeg nedostatka u formuliranju nadzora i izvršenja nakon što se nadzor utvrdi. Samim time dolazimo u sukob da sukob koristi komunalni redar. Branko želi poručiti, komunalni redar to mora, a onda čujemo komunalnog redara koji govori, ne ovako, nego onako“.

Matko Rendić ističe - „Ja sam voditelj Odsjeka za komunalno redarstvo“.

Vijećnik Mate Martinić – „U tom ću dijelu diskutirati s pročelnikom, a ne s Vama. Ocjenjuje potrebitim da je ovaj nadzor potreban malo šire obrazložiti radi naše efikasnosti, a ne da donesemo odluku pa kažemo nadležni su ti i ti, pa će biti što bude. Mislim da je pokušaj intervencije Branka bio dobar. Za mene ovaj amandman nije prihvatljiv jer je nedostatan, ali sasvim sigurno je prihvatljivo, ovo što je Matko sada predložio ova dopuna, i time ćemo riješiti stvar. Hvala Branku što je potegnuo ovo pitanje, hvala vašoj dopuni odluke, možda ćemo u nekom vremenu biti još konkretniji, jer konkretizacija ukazuje na odredbe, to nije nikada na odmet. Ukazujem da se moramo pozabaviti nadzorom iz provedbe kontrole nadzora kada je riječ o komunalnom redaru, prometnom redaru itd. Tu moramo osigurati naš propis da oni mogu biti efikasniji i korisniji po tim pitanjima. Moj je prijedlog da prihvatimo što je Matko dopunio, uvažavajući da netko još može nešto dopuniti. Glasovati ćemo o amandmanu, po meni amandman nije prihvatljiv jer je zbrda zdola“.

Predsjedavajući stavlja na glasovanje prijedlog Branka Jakovljević da se njegov članak 7. implementira u Odluku.

Nakon obavljenog glasovanja vijećnika 10 glasova PROTIV i 2 glasa SUZDRŽANA, nije prihvaćen amandman.

Vijećnik Mate Martinić – „Članak 7. da se izmjeni na način da glasi – „Nadzor nad provedbom ove Odluke provode ovlašteni službenici Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, odnosno građevinska inspekcija, sukladno Zakonu o gradnji, i komunalni redar Grada Supetra sukladno Zakonu o građevinskoj inspekciji, time se članak 8 briše.“

Bez daljnje rasprave, Predsjedavajući stavlja na glasovanje „**Odluku o ograničenju i zabrani građevinskih radova tijekom turističke sezone**“ koja je nakon obavljenog glasovanja usvojena a izmjenom, s 12 glasova vijećnika ZA.

Vijećnik Ante Roso napustio je vijećnicu u 18,40 sati.

#### AD 6.

Predsjedavajući je dao riječ zamjeniku gradonačelnice Šimici Dragičeviću izvjestitelju po ovoj točki dnevnog reda koji obrazlaže.

Vijećnik Dinko Hrzić pita da li su tijela izabrana, da li će tijela odmah raditi po tome ili ćemo naknadno morati donositi odluke.

Zamjenik gradonačelnice Šimica Dragičević odgovara – „Mi nećemo donositi nikakvu odluku, pojasnio sam imali smo sastanak stožera, naravno da je to bilo naše pitanje, kako ste vidjeli ovdje ima se zborni mjesto, ja sam na to odmah reagirao, popisao sam broj primjedaba, zamolio gosp. Sanadera da izvrši provjere u Državnoj upravi, dobili smo odgovor što se tiče tabelarnih prikaza, mi smo kao stožer dogovorili da to riješimo kompletno, sve prekontroliramo i dostavimo njima zajedno s ovim dokumentom, da se ažuriramo, da u drugom dijelu mjeseca siječnja imamo i procjenu ugroženosti od požara, to je jedan od temeljnih dokumenata koji je ostao neusvojen. Naravno, biti će analiza 2014. i određene smjernice i analiza za 2015.. To smo dogovorili na Stožeru nakon čitanja ovog dokumenta. Bilo je nejasnoća, kao bivši gradonačelnik sigurno znate da broj vatrogasaca nije 8 nego je 9. Pojasnili su nam zašto ne može u dokumentu biti 9, jer imamo jednog vatrogasca koji nije profesionalac, nije imao do sada srednju stručnu spremu, a se nije mogao u tom smislu do sada osposobljavati, to će sada biti omogućeno. To su sitnice na koje su reagirali, upozoravali i dobili ovakve odgovore. Što se tiče tabele, obveza zakonska stožera je da to kontinuirano nadopunjavamo.

Vijećnik Mate Martinić – naš prijedlog je da se prihvate dokumenti.

Bez daljnje rasprave, Predsjedavajući stavlja na glasovanje - **“Plan zaštite i spašavanja”** i **“Plan civilne zaštite Grada Supetra”**, koji su nakon obavljenog glasovanja usvojeni s 11 glasova vijećnika ZA.

#### AD 7.

Predsjedavajući je dao riječ Pročelniku JUO Ivici Blaževiću izvjestitelju po ovoj točki dnevnog reda koji navodi: - „Ovo je predmet koji se vodio pred Uredom državne uprave u SDŽ. Radi se o postupku određivanja naknade za deposedirano zemljište. Namjera stavljanja ovoga na vijeće je da se vama prezentira, da ste upoznati s činjenicom da se postupak vodi. U slučaju da dođe do negativnog ishoda da ne bi svi pitali otkuda je postupak. Radi se o postupku određivanja naknade za deposedirano zemljište po zahtjevu Čedomila Rendića i drugih. Nažalost, u prvom stupnju je usvojen njihov zahtjev za naknadu, radi se o iznosu 2.184.000,00 kuna koji se treba isplatiti na 8 predlagatelja. Grad supetar je pravovremeno uložio žalbu na navedeno rješenje, smatramo da prvostupanjsko rješenje sadrži proceduralne i materijalne pravne manjkavosti i da bi moglo biti ukinuto ili vraćeno prvom stupnju na ponovno odlučivanje. U travnju ove godine zaprimljen je prijedlog punomoćnika predlagatelja za nagodbu gdje se nudi određeno rješenje ovog postupka mirnim putem. Po toj nagodbi grad bi se obvezao isplatiti milijun kuna kod potpisa nagodbe, ostatak u dvije rate po 747 tisuća kuna u roku od 6 odnosno 12 mjeseci. Ovdje bi se predlagatelji odrekli kamate koje s obzirom da je iznos velik nisu zanemarive. Kako do sada nijedan odvjetnik nije vodio predmet mi smo zatražili mišljenje odvjetnika Josipa Pajića iz splita koje je u opširnom postupku na 7 stranica dao svoje pravno mišljenje. Mi ćemo pokušati pronaći povoljno rješenje za grad, ukoliko procijenimo da nam ishod neće ići na ruku, onda možemo razgovarati o nekoj nagodbi, što bi prezentirali na nekoj narednoj sjednici.“

Gradonačelnica – „Smisao davanja ova dva spora, biti će još dva, je da se vijećnici upoznaju sa 4 predmeta koja predstavljaju opasnost za Grad supetar. Krenuli smo s slučajem Rendić i sa slučajem Vujić i ostalih u Vojaču. U prvom slučaju je prvostupanjski sud presudio u korist druge strane, njihov prijedlog za nagodbu imamo. Želi napomenuti da što se tiče financijske situacije u gradu, sva dugovanja su podmirena. U treći mjesec ističe nagodba koju smo sklopili s odvjetnikom Šiškom, tako da grad osim tekućih dugovanja i obveza prema kreditu nema većih obveza. Kontaktiramo odvjetnike i institucije da se dobijemo bolju informaciju, možda će biti bolji trenutak da se nagodimo, jer ako se riješi u korist druge strane da nam ponovo ne bude račun blokiran. Kako smo uspjeli platiti Šiška 2 milijuna kuna bez većih problema, nada se da ćemo i ovo ako se sve strane slože. Ako se priča bude odvijala u tom smislu, onda ćemo ići s prijedlogom da date suglasnost za sklapanje nagodbe. Ovo dajemo na znanje, nada se da će kroz siječanj i veljaču imati više informacija.“

Predsjedavajući – „Izgubili smo prvostupanjski spor, oni su dali prijedlog nagodbe, išli su na ukupan iznos bez kamata.“

Gradonačelnica – „U nikakvoj varijanti ne dolazi u obzir dva puta po milijun i nešto kuna, rate mogu biti maksimalno do 150 tisuća kuna.“

Vijećnik Dinko Hrzić- „Slaže se s gradonačelnicom, s obzirom da su imali prijedloge u slučaju Jadranska, tražili su od nas milijun kuna mjesečno u 12 rata, bez da idemo na Vrhovni sud. Spojit će temu, oba predmeta su u vezi u dijelu oduzimanja imovine od bivše općine Brač. U predmetu Vujić

i ostali mi smo dobili jednu presudu. Što se tiče točke 9. misli da će oni napraviti da dobiju sve i kamate“.

Gradonačelnica – „Kroz I mjesec ćemo se još raspitati i skupiti sve informacije“.

Šimica Dragičević zamjenik gradonačelnice – „Važnost razmišljanja da li ići s potpisom nagodbe vezano je za činjenicu što za nas znači odlaganje, kolike su kamate za to. Neka se zatraži mišljenje drugih odvjetnika, neka se donese odluka, ali morate znati kolika je mjesečna kamata“

Pročelnik – „Da zatražimo još neka mišljenja mada je ovo opširno, dobro je u smislu historijata, što se tiče mišljenja nije rečeno ništa konkretno, ovo je dobro za prezentirati na vijeću, ali ne možemo znati što će se dogoditi“.

Vijećnik Mate Martinić – „Ovdje imamo rješenje Ureda državne uprave, prijedlog odvjetnika Lukšića, žalbu gradonačelnice i pravno mišljenje odvjetnika, još nije prvostupanjska sudska odluka“.

Pročelnik – „Ne radi se o sudskom postupku, išlo je na Ministarstvo pravosuđa da odluči o našoj žalbi“.

Vijećnik Mate Martinić – „Ovaj predmet se odnosi na spornost iz sedamdesetih godina, pita od kada se ovo vodi kao predmet“

Pročelnik odgovara,- „Ovaj predmet je pokrenut 1996. godine po Zakonu o naknadi odnosno izvlaštenju“.

Vijećnik Mate Martinić – „Ovo pitam jer je gospodin Rendić bio pročelnik gradske uprave. Predmet se vodi odavno, s obzirom na ovu pretpostavku, da li je u arhivi sve više-manje u redu oko ovog predmeta“.

Pročelnik odgovara: „Više-manje.“

Vijećnik Mate Martinić – „Zadovoljan sam odgovorom. Prvo odvjetničko razmišljanje imamo ovo Pajićeve prije par mjeseci, konstatira da je ovo malo ovako malo onako, ovo što prije treba dati u ruke jednom kvalitetnom ili nekolicini odvjetnika da vidimo što nas čeka, ako budemo ovdje vrlo pametni ili velepravnici raspoloženi možemo samo falit. Prijedlog zaključka bi bio da se ovo da u ruke pa ako smo dužni budimo dužni, a ako nismo dužni koliko netko misli da se pokušamo izboriti ne kritizirajući nikoga, niti o nekom krivo govoriti“.

Predsjedavajući kaže, primamo na znanje, ovo je bila informacija koja se dala vijećnicima na znanje, da su upoznati s problematikom, a da u najkraćem mogućem roku, pa čak i do sljedeće sjednice imamo stav još nekog odvjetničkog ureda ili konkretniji prijedlog rješenja.

## **AD 8.**

Predsjedavajući je dao riječ Pročelniku JUO Ivici Blaževiću izvjestitelju po ovoj točki dnevnog reda koji navodi: - „Ovdje je drugačiji slučaj. Radi se o predmetu koji je bio pred Općinskim sudom u Supetru, spor je pokrenut 2007. godine gdje smo mi uspjeli u parnici. M. Radošević, Ana Vujić, Marija Kurtić su odbijeni u njihovom službenom zahtjevu radi isplate. Sada su oni uložili žalbu, to je pred Županijskim sudom. Mi smo tu u povoljnijom poziciji jer je u prvom stupnju

riješeno u korist grada Supetra. Ovo smo stavili pred vijeće jer se radi o iznosu 745 tisuća kuna plus 377 tisuća kuna, skoro milijun kuna. Stavili smo vam zadnji podnesak tužitelja u sporu koji su dali preko svog odvjetnika s prijedlogom nagodbe. Ovdje se radi o cestama u Vojalu koje su u naravi ceste, koje su probijene 1998., 1999., 2000. godine, oduzete su korisnicima i privedene su svrsi. Po zakonu o cestama iz 2011. godine i po nekim drugim osnovama sve nerazvrstane ceste su snagom Zakona ušle u vlasništvo grada, mada zemljišno knjižno još uvijek su vlasnici navedene osobe, stvarni vlasnik je Grad Supetar. Međutim, ovdje je ostalo otvoreno pitanje naknade. Oni su nas tužili i izgubili su. Oni nama sada u pismu prijete novom tužbom, gdje bi iz drugog pravnog osnova opet tražili naknadu za iste ceste. Konzultirao sam se s odvjetnikom Krunom Peronjom koji nam je vodio prvi predmet, dobio sam informacije da oni nemaju osnova i da teško mogu uspjeti u novom sporu. Smatram da ovdje ne bi trebali pristati na nagodbu, smatram da Grad Supetar njima nije dužan po nikakvom osnovu. Ako oni smatraju da jesmo, moraju dokazati po kojem osnovu i članku potražuju, pa će onda sud ili neko drugo tijelo procijeniti, tada može biti riječ o nagodbi. Smatram da im Grad Supetar ništa ne duguje jer je u međuvremenu došlo do zastare njihovog potraživanja. Ceste su probivene 2000. godine iz tog razloga im je odbijen prvi zahtjev jer su tražili 2007. godine, znači preko 5 godina, a sada je prošlo 14. Ne može nitko garantirati 100%, ali ovo je puno bolja situacija nego prvi slučaj. Dobili smo mišljenje Kruna Peronje i on se očitovao u tom smislu“.

Gradonačelnica – „Dobili ste na znanje, neće tražiti sklapanje nagodbe, tu smo u puno boljoj situaciji, pa ćemo vidjeti što će dalje biti“.

Otvora se rasprava.

Vijećnik Dinko Hrčić- „Pita kada je dobiven spor Vujić, pročelnik odgovara 2011. godine.“

Vijećnik Dinko Hrčić – „Tada je dosuđeno u našu korist da nemaju pravo na naknadu.“

Pročelnik odgovara – „Oni su skroz u drugom postupku, oni su išli kroz upravni postupak po Zakonu o izvlaštenju, opet nam prijete tužbom, idu preko suda, ne možemo povlačiti paralele između ova dva premeta.“

Predsjedavajući pita,- „Da li mogu preko svog odvjetnika, bez obzira što su izgubili prvostupanjsku presudu, da li mogu po drugom takvom tražiti naknadu.“

Pročelnik odgovara – „Za izvlaštenje postoji rok od godine dana od momenta donošenja Zakona o izvlaštenju, on je stupio na snagu 1996. godine, prošao je bilo koji rok“.

Vijećnik Dinko Hrčić – „1996.-1997. poziva se na zakon o cestama, svi oni koji su imali naknadu za puteve do 1997. godine nemaju pravo na naknadu, tako su to regulirali.“

Predsjedavajući – „U ovoj situaciji nije na nama da dokažemo kao u prijašnjoj situaciji, nego je na njima da dokažu da su u pravu.“

Pročelnik – „Možemo odgovarati kratko na dopis da ćemo prepustiti da institucije rade svoj posao, mi smo s njima u parnici, oni nas tuže i sada prijete da će nas opet tužiti.“

Vijećnik Milan Glavaški – „Da li izvlaštenje automatski podrazumijeva naknadu ili ne, ako su oni zemljišno knjižni vlasnici, a netko ih je izvlastio u višem interesu, mora im se nešto platiti, ne moraju se žaliti da bi im se platilo.“

Zamjenik gradonačelnice Šimica Dragičević navodi – „Odvjetnički ured u kojem radi je zastupao gospođu Vujić, ne smije se miješati u to. Gradonačelnica je rekla da je primila mail od g. Vujića koji je rekao da će pokrenuti pitanje sukoba interesa obzirom da radim u istom odvjetničkom uredu koji je zastupao njih. Postavlja pitanje, da su uspjeli u parnici da li bi isto pokrenuo, naravno da tu nema sukoba interesa i naravno da će postupiti u skladu s moralnom obvezom, i u ovom i u sličnim slučajevima o tome obavijestiti Povjerenstvo. Ja sam već napisao dopis. Zanimljivo je što se meni događa, ako postoji sumnja, ja vam molim pošaljite anonimne dopise prema Povjerenstvu, izrazite svoje sumnje po bilo čemu, sami mi nemojte poslati taj vaš dopis da ne vidim tko ga je napisao. To me naročito žalosti u slučaju obitelji Vujić. Ovo je treći saziv Gradskog vijeća koji je prošao otkada su oni pokrenuli parnicu, zna da se njihovim slučajem bavio gradonačelnik Kirigin, gradonačelnik Hrzić, sada se bavi gradonačelnica Marković. Nuđeni su određeni prijedlozi za sporazumno razrješavanje koje su oni odbili. Dakle, postupak na sudu je otvoren, može se uspjati ili ne. Može jedino reći, da te nekretnine, jedina dodirna točka im je bila usvajanje prostornog plana Vojalo, to je jedini urbanistički plan osim zone koji je usvojen od strane grada. U to vrijeme je tamo krenula gradnja. Žalosti ga, može reći ako je na bilo koji način mogao sudjelovati, siguran je da nikada ne bi tužili, siguran je da bi svoja pitanja riješili sporazumno s gradom. To govorim s pozicije onoga što znam o cijelom slučaju.“

Vijećnik Mate Martinić – „Zaključak je da se ovo primi na znanje i idemo dalje. Potraživati nešto svojega jer je oduzeto je prirodna stvar. Međutim ovo je pitanje zastare. Pitanje zastare je upravo takvo da spriječi masovnost takvih predmeta. Zato moramo poštivati predmet zastare, ne biti socijalni na njemu, ne radi jednog predmeta, nego radi svih drugih. Kada se nečije zemljište stavlja u građevinsku sferu, netko kojem poljoprivredno postaje građevinsko, po 7 Eura dođe do 100 Eura, onda bi bila priroda stvari da se ugovori tu i tu ide cesta, da tu cestu ustupaju bez naknade, jer će za ovo drugo dobiti 100 Eura umjesto 7 Eura. To je trebalo onda rješavati. Međutim, da bi se to rješavalo, da bi se moglo rješavati, ovo više govori radi budućih stvari, ne toliko ovih zadnjih. Što se tiče budućih stvari, sud je tu da presudi, a naše je da štitimo naše interese.“

Šimica Dragičević – „Načelno, nikome od zainteresiranih ljudi koji traže neku naknadu u sporu s gradom ne bi smjeli zatajiti niti jedan dokument. Kada kažemo da štitimo svoje interese, onda štitimo na način da bude zakonito proveden, jer mi nismo Djeda Mraz da ćemo protivno zakonu nekome reći ti imaš pravo na naknadu. Onog trenutka kada bi mi napravili taj korak i donjeli bismo odluku, ona bi bila poništena. Onda bi tako trebali reagirati prema svima, a to je nemoguće. Mi štitimo svoj interes jedino na način da koristimo struku koja u skladu s zakonom treba iznaći rješenje pred institucijama. Ako se nama obraćaju građani da iz određene gradske arhive njima damo neki dokument, onda se nikada ne smije dogoditi da im se uskrati. Kada vode parnicu, to su razni dokumenti i svima trebaju biti dostupni u svakom momentu. Tako razmišljamo svi i nikada nećemo pogriješiti, dakle mi štitimo interese grada na način da štitimo da se u odnosu na građane provodi zakoniti postupak. Mi ništa ne skrivamo, nismo Djed Mraz, mi želimo da u skladu sa zakonom ostvare svoja prava“.

Vijećnik Dinko Hrzić – „U dijelu sporova, većina tih sporova je nastala u vrijeme Općine Brač kada su se ceste oduzimale, a naknade se nisu davale. Sada bi mi opet oduzimale građanima ceste, a ne bi davali naknade. U mojem mandatu sam davao jedan prijedlog odvjetniku Rahanu kojeg nije doveo do kraja. Građanin ako je dobio tu mogućnost da od poljoprivrednog zemljišta dobije građevinsko zemljište dođe u situaciju d može dati, a i ne mora. Pokušavali smo razviti jedan sustav da se s građanima dogovori ili niža cijena, ili da se s građanima dogovori kompenzacija puteva s komunalnim doprinosom u trenutku kada se na toj parceli nešto gradi. Takvo smo rješenje predlagali i nismo ga uspjeli dovesti do kraja. Zato je i 36 urbanističkih planova, ranije su kolege razmišljale tako, kako bi mogli uvjetovati kao sada u predmetu Zagrebačke banke gdje smo dobili jednu presudu, vlasnici su se razriješili, bivši plan općine Brač nije na snazi, sada su tamo drugi



uvjeti i urbanistički plan, jer urbanistički plan ćemo pokušati uvjetovati, to će nam biti prvi test, kuda će cesta i kako će se kompenzirati. Mislim da je komunalni doprinos jedini način da se te stvari razriješe“.

Šimica Dragičević – „Zakon o prostornom uređenju kaže da se naknada utvrđuje Zakonom o građenju, da se utvrđuju tržišne vrijednosti, to je polazna točka za razgovor. Svima kažem da imaju pravo na tržišnu vrijednost i nikom neću radi slave grada ili pojedinca ukazivati da bi trebali pristajati na manju cijenu. Što im kažem – u vašem je interesu, time se povećava vaša vrijednost i to je zapravo obostrani interes. Realizira se plan, vi možete prodavati vaše parcele, a iz sredstava komunalnog doprinosa kako se bude gradilo tako će se rješavati pitanje vašeg puta. Netko može prodati parcelu na kraju planirane ceste ili na početku, to je bitna razlika. Kada se planira ili proda parcela na kraju ceste, onda bi mi morali razriješiti cijelu cestu. Vlasnik zna da je to nemoguće, a naročito ako je više cesta koje prolaze preko njegove parcele. Tada se ugovori u dinamici, kada se bude izgrađivalo plaćat će se naknada, to je rješenje koje je zaživjelo, a uvijek postoji mogućnost da netko kaže riješite to pitanje, ja dajem sve.“

Vijećnik Dinko Hrzić – „To mogu veliki investitori.“

Šimica Dragičević – „Ima pravednijih rješenja i za grad i za ljude, nikada ne bi zatajio tu činjenicu, imaju pravo na tržišnu cijenu, svima kaže imaju pravo na to, nemojte odustajati od toga, jer sutra kada se to promjeni onda će plakati kao što plaću i ovi, to je pitanje svih naših obitelji koje su davale besplatno za puteve. Da netko ne bi plakao sutra, neka se svima plati, to je pravedno i pošteno“.

Predsjedavajući – „S obzirom da i ovaj predmet primamo na znanje, molimo gradsku upravu ukoliko bude promjena od strane tužitelja da nas u najkraćem roku obavijesti, da se sastavi odgovor koji smo dobili od strane odvjetnika da gradska uprava pripremi, da vidi kako će se ove točke regulirati.“

Predsjedavajući u 19,30 sati zaključuje sjednicu.

PREDSJEDNIK GRADSKOG VIJEĆA  
GRADA SUPETRA  
Petar Maričić

Zapisnik izradio Ivica Blažević, Pročelnik Jedinog upravnog odjela Grada Supetra, a prema tonskom zapisu sa sjednice koji je njegov sastavni dio.