

ZAPISNIK

sa 30. sjednice Gradskog vijeća Grada Supetra održane dana 26. rujna 2012. godine, u sali Gradske vijećnice u Supetru, Vlačica br. 5, s početkom u 18,30 sati.

NAZOČNI: Šimica Dragičević, Dragan Damjanović, Marija Jakšić, Đuro Roso, Zorko Drpić, Nikica Maričić, Frane Oreb, Jaki Razmilić, Morana Martinić Dragan, Mate Mladina, Mario Stipanović.

ODSUTNI: neopravdano- Paul Matas i Lovrenco Vladislavić.

OSTALI NAZOČNI: gradonačelnik Dinko Hržić, Ivica Vranjičić, Sergij Rendić, Milenka Stipanović, Stela Jelić, Z.Marinelić, F.Rosić, M.Šlender, M.Martinić, P.Maričić, V.Cvitešić, P.Babarović, A.Vodanović, I.Martić, I.Radić.

OPUNOMOĆENICI GRADA: odvjetnici: Kruno Peronja i Dean Rahan, dok je opravdano odsutan odvjetnik Davor Drmić.

Predsjednik Gradskog vijeća Grada Supetra, Šimica Dragičević pozdravlja sve prisutne vijećnike, gradonačelnika, punomoćnike grada kao i nazočne goste sjednice.

Po prozivci, utvrđeno je 11 prisutnih vijećnika, što čini kvorum dostatan za izglasavanje kvalitetnih odluka, dok su dva vijećnika neopravdano odsutna.

Predsjedavajući prelazi na čitanje dnevnog reda i otvara raspravu o predloženom dnevnom redu uz napomenu da gradonačelnik Dinko Hržić ima „intervenciju“ u dnevni red.

Gradonačelnik se obraća predsjedniku i vijećnicima Gradskog vijeća, uz pojašnjenje da materijal pod AD 5. dnevnog reda sjednice: „Izveštaj gradonačelnika Grada Supetra o radu, za razdoblje siječanj – lipanj 2012.god.“ nije u potpunosti pripremljen, obzirom da je bio na službenom putu, te se po dostavljenom materijalu nije stigao očitovati i pripremiti svoj stav, kako bi ga mogao proslijediti pročelniku Gradske uprave Sergiju Rendić, ujedno to smatra osobnim propustom i propustom Gradske Uprave.

Napominje i za ostale materijale, dane na uvid, i ispod dnevnog reda, slijedeće:

- Gradska uprava nije stigla pripremiti pravovaljanu odluku za Vijeće kao i očitovanje prema T.Kirigin i A.Vodanović.
- Zahtjev osnovne škole u Supetru, za odobravanjem školskog pomoćnika, je riješen i rješavat će se kroz rebalans i proračun za narednu godinu.
- Problem oko korištenja prostora dječjeg vrtića „Mrvica“ u Supetru i „Udruge studio Renata“, gradonačelnik smatra da je riješen, kroz uvjete koje je postavilo Upravno vijeće vrtića prema Udruzi.
- Izvešće dječjeg vrtića „Mrvica“ o djeci čiji su roditelji oslobođeni participacije u cijeni boravka u dječjem vrtiću, gradonačelnik poziva vijećnike da prouče njihov prijedlog i prema njemu donesu zaključak.
- Prijedlog Olesije Buić iz Splita i Ivane Buić Jerković iz Zagreba, kao i prijedlog Supetrus hotela, gradonačelnik smatra da bi vijećnici mogli raspraviti na ovoj sjednici Gradskog vijeća.

Vijećnica Marija Jakšić se obraća predsjedniku GV s prijedlogom kluba vijećnika SDP-a, da se po točki AD 2.: „popis ovrha po kojima je izvršeno izdvajanje proračunskih sredstava tijekom 2009, 2010, 2011 i 2012.god.“ omogući i rasprava na istu.

Vijećnik Đuro Roso, se također javlja za raspravu po predloženom dnevnom redu i podsjeća gradonačelnika da je zadnja sjednica GV bila 29. kolovoza o.g. te kako je tada najavljeno da će se slijedeća sjednica održati u roku od 15 dana, a nije, te na račun protoka toliko vremena od skoro mjesec dana, postavlja upit gradonačelniku, zašto mu treba toliko vremena za pripremu materijala?

Kako se više nitko od vijećnika nije javio za prijedlog izmjene ili dopune dnevnog reda po predloženim točkama, predsjedavajući daje na glasovanje predloženi dnevni red, s tim da se povuče - izostavi s dnevnog reda pod točkom AD 5. :

„ **Izješće gradonačelnika Grada Supetra o radu, za razdoblje siječanj – kolovoz 2012.god.**“,

kao i pojedini priloženi materijali dani vijećnicima na informativni uvid, a za koje je gradonačelnik prethodno dao mišljenje. Također, predsjedavajući predlaže da se za točku AD 2. dnevnog reda otvori i rasprava, te daje na glasovanje predloženi dnevni red.

Konstatira da je jednoglasno prihvaćen dnevni red, sa 11 glasova.

Prihvaćeni dnevni red glasi ovako:

1. Verifikacija zapisnika sa 29. sjednice GV GS održane dana 29. kolovoza 2012. godine.
2. Odgovor na vijećnička pitanja, vijećnika GV Grada Supetra, podnesenih na prošloj sjednici GV , održane dana 29.kolovoza 2012.god.
 - popis ovrha po kojima je izvršeno izdvajanje proračunskih sredstava tijekom 2009, 2010, 2011 i 2012.god.
- 3 Vijećnička pitanja i prijedlozi.
- 4 Izvješćaji o postupcima koji se vode kod nadležnih sudova i danih na zastupanje interesa i prava Grada Supetra odvjetničkim uredima odvjetnika: **Kruno Peronja, Dean Rahan i Davor Drmić**
Izvjestitelj: Gradonačelnik Dinko Hrzić i odvjetnici Grada Supetra
- 5 Raspravljjanje i usvajanje:
 - Izvršenje Proračuna Grada Supetra za razdoblje siječanj – lipanj 2012. godine
 - Izvršenje Proračuna Grada Supetra za razdoblje siječanj – kolovoz 2012. godine
 - Izvješćaj Gradonačelnika Grada Supetra o radu za razdoblje siječanj – lipanj 2012. godine

Izvjestitelji: Gradonačelnik Dinko Hrzić i Mirjana Mihovilović, voditeljica službe za financije i proračun, Ivica Vranjičić, voditelj Službe za gospodarenje prostorom..., Ivica Vranjičić
6. Nastavno raspravljjanje i odlučivanje s izvješćajem gradonačelnika o podnesenoj molbi Doma socijalne skrbi „Cor Meridianum“ u Supetru, zgrada „Don Drago Bosiljevac“ za produženje zakupnog odnosa zgrade
Izvjestitelj : Gradonačelnik Dinko Hrzić
7. Raspravljjanje i donošenje Odluke o davanju suglasnosti za proširenje prostornog obuhvata granica lučkog područja luke Supetar
Izvjestitelj : Gradonačelnik Dinko Hrzić
(**napomena:** materijali za ovu točku dnevnog reda su dostavljeni na prošloj sjednici GV).

AD 1.

Na pitanje predsjednika GV, Šimice Dragičevića da li ima primjedbi na Zapisnik prethodne sjednice, održane 29.kolovoza o.g., za riječ se javio vijećnik Đuro Roso.

Na njegovo inzistiranje, radi nepotpunog navođenja oko prihvaćanja i verificiranja Zapisnika sa 29.sjednice, naknadno u Zapisnik sa 30.sjednice G.V. ubacujemo **dio zapisa na postavljeno pitanje kao i odgovor na isto.**

Na audio zapisu ne čuje se odgovor gospodina Ivica Vranjičić na postavljeno pitanje vijećnika Đura Roso, što se radi na malom igralištu u Mircima, već ujedno i sam odgovor vijećnika Roso koji glasi ovako: „**...zanimam me da mi netko, gradonačelnik, da pismeni odgovor pošto ga nema ili će mi Ivica odmah odgovoriti, ne znam? (obraća se zaposleniku gradske uprave Ivici Vranjičić) Ne možeš? E, to me zanima,.. e, onda molim da mi gradonačelnik odgovori u pismenom putu, a to ću dobiti za drugi mandat...**“ citiranje završeno po tom vijećničkom pitanju.

Osim ove, više nije bilo primjedbi na Zapisnik sa prethodne sjednice GV, te je predsjedavajući stavio na glasovanje ovu točku dnevnog reda, uz napomenu, da se zapisnik ispravi, tj. u njega unese dio teksta kao što je gore i navedeno. Prijedlog kao i zapisnik, vijećnici su jednoglasno prihvatili.

AD 2.

Predsjednik Šimica Dragičević otvara raspravu po ovoj točki, kako je ispred kluba vijećnika SDP-a zatražila vijećnica Marija Jakšić kojoj predsjedavajući odmah daje i riječ. Ona postavlja pitanje isplaćenih ovrha od 10.06.2009.god. do 31.08.2012.god.

Gradonačelnik je moli za pažnju i digresiju na izlaganje, jer na popisu ovrha nedostaje još jedna ovrha koja se odnosi na spor Jadranske ulice, i to za ovršen iznos od 1.179.000,00 kuna koji se nalazi na posebnom prijelaznom računu.

Navedeni iznos, u dostavljenom materijalu od ukupno isplaćenih ovrha treba uvećati do današnjeg dana za još 1.500.000,00 kuna, a ispušten je greškom gradske službe, za što gradonačelnik upućuje ispriku prisutnim vijećnicima Gradskog vijeća.

Vijećnica Marija Jakšić, nastavlja s pitanjem u svezi isplaćenih ovrha i zahtijeva da se Vijeću dostave specificirani podaci: kolika je glavica, kamate, sudski troškovi te naknade za odvjetnike.

Gradonačelnik odgovara, da će on u pismenom obliku za slijedeću sjednicu Vijeća pripremiti sve što se odnosi na ovo pitanje.

S ovim izlaganjem je zaključena ova točka dnevnog reda, gdje su vijećnici primili na znanje, da će se o ovoj točki raspravljati i na idućoj sjednici dok ne bude upotpunjeno navedeno izvješće.

AD 3.

- Za vijećnička pitanja i raspravu po ovoj točki dnevnog reda za riječ se javila **vijećnica Marija Jakšić**. Postavila je gradonačelniku prvi upit a riječ je o ponovljenom pitanju i temi: problem sufinanciranja „turističke ambulante“, te ga ujedno moli da vijećnicima dostavi u pisanoj formi, prikaz prihoda i rashoda ambulante, specificirano po vrsti troškova. Kako napominje, vrlo je bitno znati takve podatke radi iduće, turističke sezone te način rada iste, prilagodbi njenoj funkciji i naravno isplati usluge. Kako će se to obavljati i na koji način, obzirom da je takav projekt naišao na osnovni problem – problem sufinanciranja.

Drugo pitanje koje je postavila gradonačelniku Dinku Hrzić je također ponovljeno sa prethodnih sjednica, a odnosi se na zonu Žedno-Drage i stanicu za ispušt fecalija. Vijećnica Marija Jakšić moli gradonačelnika, da učini nešto što je u njegovoj nedležnosti i po hitnom postupku, a sve po pitanju zdravlja, i nesnosnog smrada koji se uokolo širi, dok se grad Supetar trudi promovirati zdravu i čistu turističku destinaciju.

- Gradonačelnik odgovara na postavljene upite.

Što se tiče „turističke ambulante“ podsjeća vijećnicu Jakšić, da je sama inicijativa za formiranje iste pokrenuta od strane Grada uz savjetovanje s doktorima Glavaški i Eterović. Potreba za turističkom ambulantom je opravdana obzirom na broj gostiju koji dolaze na otok, kao i njihovih potreba za zaštitom zdravlja jer se ukazala potreba a najviše normalno u ljetnim mjesecima. Ambulanta hitne medicinske pomoći je prebukirana potrebama domicilnih pacijenata, hitnih slučajeva na terenu i u ambulanti u Supetru, a kad se još pribroje i pacijenti – turisti, jasno je zašto se stvorila ideja za formiranjem iste. Što se tiče financiranja projekta „turistička ambulanta“ neke općine i ostali supotpisnici Sporazuma o sufinanciranju su već uplatili dio dogovorenih sredstava, s kojima ćemo osigurati podmirivanje troškova za liječnika i repromaterijal, dok je Županijski Dom zdravlja s ravnateljem dr.Petricom na čelu, financijski zatvorio troškove medicinskog osoblja. Istina je da je kod potpisivanja Sporazuma za sufinanciranje izostalo nekoliko potpisa, kao npr. od Udruženja obrtnika otoka Brača, te turističkog naselja „Velaris“, koje ćemo podsjetiti i upozoriti kako na usmeni dogovor, tako i na obvezu potpisivanja navedenog Ugovora – Sporazuma. A nakon toga zatražit ćemo financijsko izvješće od turističke ambulante, da se vidi gdje i u što su uložena uplaćena sredstva.

Što se tiče drugog pitanja vijećnice Jakšić, gradonačelnik odgovara da je već upoznat s problematikom ispuštanja fecalija u fekalonsku stanicu. Očito da se ne koristi na adekvatan način obzirom da se uokolo širi neugodan miris. Misli da bi se ispuštene fecalije trebale razrjeđivati s velikom količinom tekuće vode, čime bi se spriječilo nastajanje neugodnih mirisa. Iz tog i ostalih razloga, izdat će nalog sanitarnoj inspekciji, čime bi se izvršio nadzor nad higijenskom uporabom fekalona te ga privremeno i zatvoriti dok se ne donese adekvatno rješenje.

Inače, nastavlja gradonačelnik, kako je u par navrata dobio informaciju od direktora „Vodovoda – Brač“, kako će se taj „gornji“ dio zone „Žedno-Drage“ urediti kada bude projektirana cesta, a time bi se trebala urediti i stanicu za ispušt fecalija.

U ovaj dio razgovora, uključuje se i Vranjičić Ivica, voditelj službe za gospodarenje prostorom u Gradu Supetru, koji podsjeća vijećnike, da fekalonski ispušt ili stanicu nije tehnički osigurana, što se tiče priključka za vodu, da bi se na taj način kao razblažena masa ide niz kanalizaciju, već je sve svedeno na „šahtu“ koja se za potrebe otvara, u nju stavlja cijev iz fekalona i onda se u punoj brzini masa ispušta čime se stvaraju neugodni mirisi. Činjenica je da postoji tehničko rješenje od strane „Vodovoda“, činjenica je i da buduća cesta koja se treba definirati prolazi točno kroz lokaciju gdje se nalazi fekalonska stanica. Do idućeg ljeta bismo trebali stanicu prebaciti negdje drugdje ili u dogovoru s „Vodovodom“ vidjeti kako ćemo „prazniti“ kad se za par mjeseci počne raditi cesta..

- Po završenom izlaganju za riječ se javlja **vijećnik Damjanović Dragan**, koji postavlja gradonačelniku četiri upita:

- Prvi upit se odnosi na premještanje fontane. Tko je dao „zeleno svjetlo“, konzervatori ili je to osobna želja gradonačelnika? Da li je došlo do usmenog ili pismenog dogovora s konzervatorskim Zavodom? Traži odgovor gradonačelnika u pismenom obliku.

- Drugi upit se odnosi na prostor umirovljenika. Kad će ga umirovljenici moći koristiti?

- Treće pitanje odnosi se na „Leroj“ – sat na kuli uz Supetarsku crkvu. Zašto ne radi?

- Četvrto pitanje je gradski javni zahod. Kad će se napraviti?

- Odgovara gradonačelnik:

Sve što je obavljeno po pitanju premještanja „fontane“, načelno smo i usmeno dogovorili na terenu s gospođom Vanjom Kovačić konzervatoricom Zavoda, a sad ćemo od nje tražiti i pismenu suglasnost koju ćete dobiti u dogledno vrijeme.

- Što se tiče prostora umirovljenika otoka „Brača“, uskoro će doći do sastanka s predstavnicima Udruge umirovljenika, s kojima će se dogovoriti kad bi mogli početi koristiti prostor, o čemu ćete biti informirani.

- Na treće pitanje o „Leroju“ – gradskom satu gradonačelnik obrazlaže nastali problem, kako je cijeli sustav - mehanizam koji pokreće sat, spojen na zvonik koji je uslijed udara groma pretrpio oštećenja radi kojih i ne radi. Financirat ćemo popravak sustava, kako bi „Leroj“ ponovno došao u funkciju.

- Na četvrto postavljeno pitanje, gradonačelnik odgovara, kako će se javni gradski zahod napraviti kad bude bolje financijsko stanje, što je sada u ovim okolnostima nemoguće, jer nema sredstava za takvu namjenu.

- Za riječ i upit javlja se **vijećnik Marijo Stipanović**, koji gradonačelniku postavlja upit o neuređenim poljskim putovima, obzirom da se približava vrijeme berbe maslina i potrebe da se do određenih maslinika i polja mora prići ili s autom ili kao pješak. Vijećnika zanima, da li će se naći sredstva za njihovo uređivanje ili će ih morati urediti sami.

- Gradonačelnik odgovara i informira, da će se iznaći sredstva samo za interventne situacije na terenu, jer općenito, sve investicije su radi manjka sredstava smanjene za preko 73%. Kao primjer intervencije od strane Grada, spominje primjer zatvaranja puta od strane gosp.Granića, kada su djelatnici gradske uprave morali naći tehničko rješenje nastalog problema kao i troškovnik istog, a drugi primjer je sanacija određenih betonskih radova oko predjela „Pločice“, gdje je put bio izrovan. Dakle, sanacija će biti ali samo tamo gdje bude interventno.

- Slijedeći za riječ se javlja **vijećnik Nikica Maričić**, koji ima prijedlog u svezi humanitarne akcije što je pokrenuta na nivou cijele općine Supetar, a sve u svrhu prikupljanja novčane pomoći za liječenje mladog Jurja Poklepović iz Supetra. Predlaže da se u humanitarnu akciju uključi i Grad Supetar, te Gradsko Vijeće sa vijećnicima, koji bi se mogli odreći svoje vijećničke naknade u svrhu prikupljanja novčane potpore za liječenje.

- Gradonačelnik odgovara kako će iz programa socijalne pomoći Grad donirati određena sredstva za liječenje mladog Jurja Poklepović, obzirom da je „donacijski“ dio pomoći Grad već utrošio na razne potrebe. Od obitelji Poklepović zatražit će se dio medicinske dokumentacije, kako bi Grad Supetar sa zakonske i financijske strane mogao opravdati donirana sredstva iz programa socijalne pomoći.

Za riječ se javlja **vijećnik Đuro Roso**, koji želi ponoviti par „starih“ - ponovljenih pitanja od prije tri godine, jer nema novih, mada napominje da će biti i jedno novo:

- Prvo pitanje postavlja u svezi suhih borovih grana iznad novouređenog parkirališta. Još u svibnju ove godine, na Gradskom vijeću je rečeno, kako bi se suhe grane iznad parkirališta trebale otkinuti. One stalno prijete jer padaju na vozila, a mogle bi i po ljudima, a tko će platiti „trošak“ ako netko strada? Smatra da ne bi bio veliki trošak, ako bi se angažirali vatrogasci u par sati rada, da ispile sve te prijeteće grane i tako dovedu cjelokupni parking u red.

- Drugo pitanje je vezano za prozore dječjeg vrtića „Mrvica“ u Supetru, a koji su trebali biti montirani prije tri godine. Vijećnik Roso postavlja pitanje gradonačelniku, zna li on gdje su ti prozori? Podsjeća ga da su „ubačeni“ u proračun, te da je kasnije dobio informaciju da su plaćeni tvrtki „I-Bau“, da su kod njih u skladištu, te da će ih ta tvrtka i montirati.. Vijećnik podsjeća gradonačelnika da su prošle pune tri godine, a ti prozori još nisu montirani na dječji vrtić?! Dalje spominje, kako je Grad platio tvrtki „I-Bau“, ali kako je on osobno pitao u istoj tvrtki i kako je doznao da kod njih nema nikakvih prozora.

Također podsjeća, kako su ovo ljeto, točnije u kolovozu, došli radnici za montažu istih na dječji vrtić, a prozora nije bilo. Pita gradonačelnika da li je te prozore netko „zamračio“ i zna li uopće gdje su oni?

- Treće, novo pitanje postavlja gradonačelniku u svezi NK „Jadran“ iz Supetra. Podsjeća kako u klubu vlada neopisivo stanje i kako je nogometni klub u „rasulu“. Svi koji su bili u Upravi kluba, otišli su, kao i njegovi stari igrači, tvrdi da taj klub više nije NK „Jadran“ već NK „I-Bau“, Slavonski Brod.

Vijećnik Roso tvrdi da se ispred nogometnog kluba, tj. svlačionice može vidjeti šoder, miješalice, kamioni. Zatim, primijetio je da cijelo ljeto gore reflektori na igralištu i pita se, tko plaća taj utrošak struje? Vijećnik Roso zahtijeva da NK „Jadran“ dostavi Vijeću Grada Supetra, kao i vijećnicima, financijsko izvješće o ostvarenim prihodima i izvršenim rashodima po stavkama. Dalje nastavlja, kako je dobio informaciju, da se djeci za trening naplaćuje 150,00 kuna. Stara Uprava kluba ne želi više u klub, jer ne žele na takav način raditi, obzirom da smatraju kako je klub „privatiziran“ od strane tvrtke „I-Bau“. Tvrdi da će Grad Supetar koji sufinancira NK „Jadran“, na kraju s time imati velikih problema i da će se tražiti odšteta. Vijećnik Roso, traži da se ovo što je rekao uvede u Zapisnik s ove sjednice GV.

- Četvrto pitanje je ponovljeno pitanje s prethodnih sjednica, a riječ je o malom igralištu u Mircima: zanima ga što se tamo radi, što se širi, da li je predviđeno po detaljnom planu, ima li građevinsku dozvolu, da li je raspisan natječaj za izvođenje radova? Podsjeća gradonačelnika kao je detaljni plan sportskog igrališta u Mircima planiran s donje desne strane. I tada je tražio od gradonačelnika pismeni odgovor, koji do danas nije dobio.

Odgovara gradonačelnik Hrzić:

- Dat ćemo nalog vatrogascima, da se uklone sve suhe grane nad parkiralištem.

- Za pitanje montaže prozora na dječjem vrtiću u Supetru, izjavljuje da će se montirati, ali nije precizirao kada.

- Što se tiče NK „Jadran“, gradonačelnik se slaže da se od kluba zatraži kompletno financijsko izvješće, i to po stavkama ukupnih prihoda i izvršenih rashoda, te da se tako utvrdi poslovanje kluba.

- Na pitanje o radovima na malom igralištu u Mircima, odgovara kako se izvodi I faza radova za koju je bio raspisan natječaj do iznosa od 70.000,00 kuna, te napominje kako za radove koji su izvođenin nije potrebna građevinska dozvola. Objašnjava vijećniku Rosu, kako će u slijedećem njegovom izvješću o javnoj nabavi, imati cjelokupnu dokumentaciju.

Kako vijećnik Roso nije bio zadovoljan odgovorima na postavljena pitanja, inzistira da mu gradonačelnik odgovori na „ponovljena“ pitanja, a koja datiraju od prethodnih sjednica GV na kojima tada nije bio prisutan gradonačelnik, i na koja do danas nije dobio pismeni odgovor koji mu je bio obećan.

- Ponovno postavlja pitanje o zapošljavanju u Gradskoj upravi u zadnja tri mjeseca. Podsjeća kako je Grad u blokadi i kako nema sredstava, a na jednoj od prethodnih sjednica tražili su da Gradska uprava zaposli jednog inženjera arhitekture, koji bi radio urbanističke planove i koji bi takvim poslom Gradu Supetru uprihodovao makar 10-20.000,000,00 kuna. Tada su vijećnici GV Grada Supetra dobili informaciju, kako u Gradu nema sredstava za takvog zaposlenika.

Odgovora gradonačelnik:

- Kako nitko nije zaposlen u Gradskoj upravi i kako samim time i nije na teret gradskog proračuna. Objašnjava da je jedina novost raspisani natječaj za pročelnika Gradske uprave, i kako će se na slijedećem GV pojaviti koeficijent i osnovica za tražena zanimanja i to za dvojicu inženjera: građevine i arhitekture.

Vijećnik Roso, nezadovoljan odgovorom podsjeća na izvješće ravnateljice dječjeg vrtića „Mrvica“ u Supetru, gospođe Jelice Bezmalinović koju je povrijedio način na koji je održan

sastanak, jer je na zakazani sastanak nije primio gradonačelnik, već gosp. Petar Mandić, u svojstvu gradonačelnikovog savjetnika, a koji nije ni upućen u problematiku vrtića. Vijećnik Roso pita gradonačelnika, što gospodin Petar Mandić radi u Upravi Grada Supetra?

- Gradonačelnik odgovara da je gosp. Petar Mandić politički kolega iz koalicije HDZ-HSS i koji može provoditi vrijeme, odnosno surađivati u Gradskoj upravi obzirom da više nije Gradski vijećnik.

Vijećnik Roso ponovno traži usmenu potvrdu gradonačelnika kako nitko nije zaposlen u Gradskoj upravi i na teret proračuna, jer sumnja kako bi se na kraju godine, u prosincu moglo desiti da primi iznos od 50.000,00 kuna.

- Gradonačelnik ponovno potvrđuje kako nema novih zaposlenika te kako gosp. Petar Mandić volontira u Gradskoj upravi.

- Za riječ se javlja **vijećnik Frane Oreb** koji postavlja pitanje završetka igrališta u Splitskoj i da li se riješilo pitanje samog zemljišta?

- Odgovara gradonačelnik Hrzić, kako je idejno rješenje za igralište gotovo i kako se ide ka rješavanju lokacijske dozvole, a kad bude bilo sredstava, završit će se planirano kao i glavni projekt, a to sve kroz proračun i tijekom 2013. godine. Što se tiče samog zemljišta, ide se prema AUDI-u, tj. Hrvatskim šumama. Po lokacijskoj dozvoli će se točno utvrditi koliko kvadrata treba za to igralište.

S ovim zadnjim pitanjem i odgovorom, predsjednik GV Šimica Dragičević, zaključuje ovu točku dnevnog reda.

AD 4.

Predsjednik GV podsjeća vijećnike da su po ovoj točki dnevnog reda prisutni opunomoćenici za zastupanje interesa i prava Grada Supetra, odvjetnici Kruno Peronja i Dean Rahan, dok se odvjetnik Davor Drmić pismenim putem ispričao o svom nedolasku, radi bolesti.

Predsjedavajući dalje napominje vijećnicima da je rasprava po ovoj točki na nivou općih pitanja i dobivanja najosnovnijih informacija o predmetima koje vodi Grad tj. u kojima odvjetnici brane Grad.

- Daje riječ **odvjetniku Kruni Peronja** koji pozdravlja sve prisutne, predsjednika GV gospodina Šimicu Dragičević i gradonačelnika Grada Supetra, gospodina Dinka Hrzić, te nastavlja svoje izlaganje – izvješće o predmetima koje je preuzeo i koje zastupa za Grad Supetar. Po njemu, svi se predmeti mogu svesti na načelo smanjenja broja predmeta uz nastojanje da se sve pokuša riješiti mirnim putem, te da u rijetkim slučajevima nastavljaju već ranije započete postupke.

Odvjetnik također napominje, kako pisana izvješća redovito dostavlja gradonačelniku Grada Supetra. U izvješćima su navedene najosnovnije naznake predmeta, a po svakom ročištu Gradu Supetru dostavljaju zapisnike o svakoj presudi, žalbi, tužbi i na raspolaganju su gradonačelniku i Gradu, 24h dnevno. Dalje nastavlja, kako su nedavno, u gradskoj vijećnici imali radni sastanak između državnih službi HZMIO i HZZO, a sve u svezi rješavanja prostorno - stambene problematike na nivou Grada Supetra.

Odvjetnik Kruno Peronja, rezimirano navodi kako je preuzeo zastupanje ukupno 23 stranke kako je i naveo u svom izvješću predanom Gradu 29. kolovoza ove godine. Predlaže vijećnicima da ga upitaju o svemu što ih zanima a vezano je uz predmete ili slučajeve koje on zastupa.

- Prije upita vijećnika, za riječ se javlja gradonačelnik Hrzić koji svim prisutnim vijećnicima napominje kako se kroz predana odvjetnička izvješća a koja su oni mogli dobro proučiti, jasno vidi kako je Grad bio opterećen brojnim sporovima, započetima još od 1988. god. pa nadalje, te da je bilo i drugih pravnih stvari, uknjižbi preko 160 predmeta, dok sada imaju upola manje predmeta. Žalosno utvrđuje kako mu je pola mandata prošao „u sudnici“, te isplaćujući nekakve

sporove koji su dan-danas indirektna prijetnja proračunu. Većina tih sporova ga je dočekala na svom samom kraju. Kao primjer navodi Jadransku ulicu u Supetru, koja je za sada „teška“ 12.000.000,00 kuna. Revizijom koju su izjavili, očekuju smanjenje ovrhe za oko 4.000.000,00 kuna, što se po dosadašnjoj sudskoj praksi i dešavalo.

Dalje napominje kako su veliki dio naslijeđenog tereta morali prihvatiti kao i odgovornost za njega. Bilo je slučajeva, dalje navodi, kad je bilo sredstava u gradskom proračunu, išlo se na nagodbe, a kad je nestalo sredstava prihvatili smo sudbinu da ćemo biti i ovršeni, što se upravo i dešava.

- Nakon izlaganja gradonačelnika, odvjetniku Peronji obraća se predsjednik GV Šimica Dragičević, koji postavlja pitanje vezano za ustavnu tužbu – za koju po prvi put čuje, to da je Grad podnio neku ustavnu tužbu protiv presude Visokog upravnog suda Republike Hrvatske, a pretpostavlja kako je riječ o sporu sa „Supetrus“ hotelima u svezi komunalne naknade.

- Odvjetnik Peronja, potvrđuje da je riječ o „Supetrus“ hotelima. Informira ga, kako je prva presuda bila u korist suprotne strane, a onda je bilo promijenjeno pravno stanovište. Unatoč mišljenju i stavu Ministarstva zaštite okoliša, jasno je rečeno šta i kako, mišljenje je ipak bilo promijenjeno, te da su iz tog razloga pokrenuli ustavnu tužbu protiv presude Visokog upravnog suda RH. Na taj način mogu točno znati na što mogu računati i kako planirati u idućem proračunskom razdoblju. Odvjetnik Peronja se nada pozitivnom ishodu spora.

- Predsjednik GV Šimica Dragičević, postavlja drugo pitanje odvjetniku Peronji, a u svezi ovrhovoditelja gospođe Vinke Gospodnetić, zanima ga u kojem smislu je gospođa dobila spor? Da li je to predaja nekretnine?

- Na ovaj upit odgovara gradonačelnik koji ga informira o slučaju i kako se desilo da nije prihvaćena dokumentacija koju je gospođa Vinka davno potpisala: zamjena takvog, za naknadno pronađeno zemljište i sad se postupak ponavlja.

- Svoje izlaganje nastavlja odvjetnik Peronja, koji napominje kako novih predmeta i sporova – nema. Cilj je odbiti sve moguće tužitelje protiv Grada. Tvrdi da je jedan od bitnih razloga tomu, što je i „sudovanje“ postalo izuzetno ozbiljno i skupo, kroz troškove samog postupka, troškove sudskih pristojbi i troškove odvjetničkih naknada.

- Predsjednik GV Šimica Dragičević nastavlja sa trećim pitanjem, a riječ je o Gradskom najvažnijem sporu po vrijednosti – nogometnom igralištu Veli plac, gdje kako vidi nema nikakvih promjena po onome što je napisano.

- Odvjetnik Peronja odgovara kako je pokrenut ispravni postupak pred zemljišnikom i kako redovito prate rješidbe kad god su u prilici i kad dođu na sud u Supetar. Hoće stvoriti javno mijenje da „Veli plac“ bude u rukama pravog vlasnika – a to je Grad Supetar.

- Obzirom da više nije bilo upita prema odvjetniku Peronji, predsjedavajući poziva odvjetnika Deana Rahan da izloži svoje izvješće o predmetima koje zastupa. Odvjetnik Rahan, pozdravlja sve prisutne, kako predsjednika GV, gradonačelnika Grada Supetra, a tako i vijećnike, te prelazi na činjenično stanje.

On zastupa 15 predmeta, od kojih su se u nekim sporovima, kao što je slučaj Matulić iz Čakovca, uspjeli naplatiti oko 300.000,00 kuna za komunalni doprinos. Odvjetnik spominje slučaj „nekretnine“ Kolimbatović kada će uskoro, tj. 02.listopada ove godine, biti javna dražba i kada bi taj predmet sa početnih 350.000,00 kuna trebao doći do 500.000,00 kuna sa kamatama. Dalje spominje predmete i sporove kao npr. s „Inom“, s Dragicom Vodanović, koja tuži grad, itd...

- Za riječ se javlja **vijećnik Dragan Damjanović** kojeg interesira spor oko kuće Kolimbatović, tj. postavlja pitanje u kojoj je fazi prodaja kuće?

- Odgovara gradonačelnik Hrzić, kako taj spor traje još od davne 1977.god. i od tada se puno toga po tom sporu desilo. U prvom dijelu slučaja obitelj Kolimbatović je dobila spor, nakon čega je Grad odmah zatražio reviziju koju je Vrhovni sud usvojio te se sad dešava obratna situacija, gdje Kolimbatovići trebaju Gradu vratiti iznos od 346.000,00 kuna sa kamatama. Napominje kako su Kolimbatovići za potražni iznos 2002.god. blokirali Grad Supetar.

- Za riječ se javlja **vijećnica Marija Jakšić**, koja iz dostavljenog materijala, „odvjetničkih izvješća“, izdvaja one za koje ima pitanja, kao npr: za tvrtku „Brentos“, a sve radi dvostrukog namirenja ovršenika – prijebojem i prisilnom naplatom. Vijećnica pita, kako se mogla dogoditi ovrha i podsjeća da bi netko za takav ishod i odgovarati.

Zatim spominje stečajnog dužnika „Jadrankamen“ d.d. iz Pučišća, čije dugovanje prema Gradu iznosi 59.028,00 kuna. Smatra kako se Grad nije na vrijeme namirio, tj. kako je zakasnio, pa makar u kamenu, što smatra pogreškom odvjetnika Peronje i Gradske uprave.

Dalje napominje o „slučaju“ gospođe Ivone Dragičević, kojoj je vraćen iznos, što se vidjelo u proračunu a po njenom mišljenju, zato što se nisu namjenski utrošila sredstva.

- Odgovara gradonačelnik: što se tiče „Jadrankamena“, do određenog vremena Grad se namirivao kamenom, a onda je uprava „Jadrankamena“ odbila kompenzirati, već je tražila novac.

Za „slučaj“ gospođe Ivone Dragičević, ne slaže se s mišljenjem vijećnice Jakšić, jer kako tvrdi, cijeli ovršni postupak je pogrešno vođen, a sve zahvaljujući pogrešci Općinskog suda i gdje je Grad zanemario tužiti službenike koji su napravili pogrešku i koji su se pozivali na Zakon o obveznim odnosima. Tada je Grad ovršen Rješenjem o komunalnom doprinosu, umjesto Rješenjem o srazmjernom vraćanju i radi toga se desila protu-ovrha u kojoj će gospođa Dragičević vratiti sredstva s kamatom, a i spor će se drugačije odvijati.

- **Vijećnica Marija Jakšić** nastavlja dalje, kako je izuzetno zadovoljna što je dostavljen dobar i kvalitetan materijal i što je njoj i ostalim vijećnicima pružena prilika da pitaju gradonačelnika, kao i gradske opunomoćenike – odvjetnike, sve što ih interesira. Zaključuje, iz posrednih saznanja, kako su svi sudski sporovi, koji su pokrenuti protiv Grada Supetra, radi naknade štete od požara, pravomoćno okončani na način da je Grad platio štetu, te troškove kamata i sudske troškove. Također je uočila i neke predmete iz davne 1992.god. – gdje su troškovi parničnja odavno nadvisili glavnice. Takvi troškovi su se i umnogostručili. Po vijećnici Jakšić, takvi sporovi su se vodili samo u korist odvjetnika i jedne i druge strane, a sve na štetu Grada. Uloga gradonačelnika, po vijećnici Jakšić, je bila od presudnog značaja u odnosu na opunomoćenike Grada. Predlaže da se s takvom praksom prekine, jer je nepotrebno a parničenje nije u interesu Grada. Ona ističe i sklopljenu nagodbu s Jelkom Damjanović, Josipom Rajević, Jurom Zago, ali opet u zakašnjeloj fazi...kao i u svezi istog štetnog događaja, kada se parničiči više različitih stranaka, a neki su braća, rođaci,..pa je pravna priroda njihovih sporova istovjetna. Postavlja se i važno pitanje jednakopravnosti kod odabira protustrana, sa kojom će se sklopiti nagodba. Iz prije navedenih razloga, nastavlja vijećnica, smatraju da je kod sklapanja nagodbi, o kojima je govorio gradonačelnik, to Ustavno načelo – povrijeđeno.

Drago joj je čuti da toga više neće biti i da je takva praksa završena. Odvjetnici su, radi nepotrebnog pravnog nadmudrivanja i odugovlačenja navedenih postupaka, zadovoljili svoje interese na štetu Grada, a gradonačelnik je, htio ili ne, stajao sa strane. Ovaj zadnji gradonačelnik je možda najmanje kriv, ističe vijećnica Jakšić, jer je zatekao takvo stanje ali je nastavio istu praksu.

Vijećnica nailazi na nedostatke u priloženim obrazloženjima, jer nisu posebno specificirani troškovi glavnice, sudskih troškova i odvjetničkih naknada. Ona moli gradonačelnika, da im se takvi podaci dostave, od makar zadnja dva mandata, kako bi time potkrijepili iznijete činjenice te imali uvid u sudske troškove Grada – jer, kako smatra, to su novci poreznih obveznika. Uz to traži, da se popišu svi sudski sporovi koje je Grad dobio i koliki je financijski efekt u proračunu tako dobivenih sporova.

S ovim završava svoj upit kao i razmišljanje u svezi ove točke dnevnog reda i zahvaljuje se na pažnji tijekom izlaganja.

- Odgovara gradonačelnik Hrzić. On tvrdi, kako mu je žao što vijećnica Jakšić očito nije pratila njegovu izvješća, jer bi onda primjetila, kako se u njegovom mandatu dogodio napredak u smislu 5 ili 6 nagodbi, što se do sada nije dešavalo. Dalje navodi kako su smanjena opterećenja sudskih troškova i troškova odvjetnika na gradski proračun. To se sve ne može desiti u jednom danu, a uz to, navodi gradonačelnik, da je činjenica kako je od svih sporova, njih 80% iz Općine Brač. Navodi, kako mu je žao što nije imao priliku i ranije reagirati na određene sporove, ranije riješiti neke kamate koje se ne bi sad utrostručile..Navodi, kako neki sporovi traju i 30 godina.

- Za riječ se javlja vijećnik **Mate Mladina**: On hvali gradonačelnikovu praksu konačnog rješavanja problema i pomicanja istih s „mrtve“ točke gledišta, te postavlja protupitanje vijećnici Mariji Jakšić, kao i ostalim vijećnicima, gdje su bili prije 18.godina i zašto do danas nisu ništa poduzeli po tom pitanju?

- Na postavljeni upit, vijećnica Jakšić se zahvaljuje i napominje kako su vijećnici tek sada i po prvi put dobili navedene materijale.

Predsjednik GV, Šimica Dragičević, daje na glasovanje tako iznesene prijedloge uz odgovore, koje je iznijela i zatražila vijećnica Marija Jakšić, a koje je prihvatio i gradonačelnik. Svih 11 vijećnika je glasovalo za prijedlog, te nije bilo glasova protiv niti suzdržanih.

AD 5.

Predsjedavajući otvara raspravu po ovoj točki dnevnog reda.

- Za riječ se javlja **vijećnica Marija Jakšić**, koja ispred kluba izjavljuje i ujedno predlaže da se izvješće „Izvršenje proračuna Grada Supetra za razdoblje siječanj – lipanj 2012.god.“ treba prihvatiti takvo kakvo je. Ne treba voditi nikakvu raspravu, obzirom da vijećnici imaju izvješće za 8 mjeseci koje je aktualno. Za ovo izvješće se više ništa ne može učiniti i predano je u zakonskom roku.

Kako nema zainteresiranih za daljnju raspravu, predsjedavajući zaključuje raspravu i daje ovo izvješće na glasovanje.

Konstatira da je izvješće „**Izvršenje proračuna Grada Supetra za razdoblje siječanj – lipanj 2012.god.**“ prihvaćeno s 11 glasova vijećnika, bez glasova protiv ili suzdržanih.

- Dalje, predsjednik Šimica Dragičević, otvara raspravu po drugom izvješću: „**Izvršenje Proračuna Grada za razdoblje siječanj – kolovoz 2012.god.**“

- Ispred kluba vijećnika SDP, HNS i HSU, **vijećnica Marija Jakšić** zahvaljuje službi financija Grada Supetra, koja je zatražene podatke dostavila vijećnicima u primjerenom roku. Smatra da su podaci stručno prezentirani, bilješke – obrazloženja na iznesene radnje su vrlo dobro obrađene, podaci jasni, nedvosmisleni. Ističe, da je svatko tko je htio, mogao iščitati financijsko stanje Grada u traženom razdoblju. Osvrnula se na ostvarenje prihoda i izvršenje rashoda za navedeno razdoblje. Smatra da je ostvarenje prihoda veoma loše sa 36%, a na razini godine ono iznosi 24%. Prihodi su ostvareni relativno dobro i to najviše radi financijske represije države, koja je pokrenula određene postupke u prvih 8 mjeseci ove godine, a drugi dio se odnosi na ozbiljnost plaćanja svih poreznih obveznika, na račun plaćanja poreza i doprinosa, jer se moraju plaćati redovito. Do kraja godine će ovaj dio biti ne loše ostvaren, dok su ostali prihodi veoma loše ostvareni, smatra vijećnica Jakšić. Izuzima plaćanje boravišne pristojbe i komunalne naknade, koje u postotcima čine jedan ozbiljan prihod. To sve, po njoj, ukazuje na neorganiziranu i neučinkovitu gradsku izvršnu vlast.

Rashodi su se izvršili u dijelu isplate plaće zaposlenicima Gradske uprave, na materijalne i na neminovne rashode a odnosili su se na rashode ustanova u vlasništvu Grada. Sve drugo je loše ostvareno, smatra ona. Po njoj rezultat bi bio slijedeći: učmalost, neinventivnost, potpuno

zastupljanje ulaganja u gospodarske resurse a time i u razvoj i napredak Grada Supetra kao i njegovih prigradskih naselja. Vijećnica izlaže, kako su vijećnici pri klubu, o svemu raspravili i kako ne očekuju veliko poboljšanje rashoda do kraja godine, jer ako nema prihoda neće biti ni rashoda. U pitanje dolaze svi oni prihodi koje su oni napominjali na početku njihovog mandata i koji predstavljaju gospodarsko-razvojne planove. Ona dalje predlaže, da se donese zaključak sa par točki:

- I zaključak: da se konstatira kako se je u dijelu ostvarivanja prihoda, Gradska uprava, tj. gradska izvršna vlast, ponašala neodgovorno,

- II zaključak: da se do slijedećih izbora posveti pažnja naplati potraživanja, kako bi se stvorile pretpostavke za povećanje istih, a to je izrada DUP-a, te isplata obveza bez nepotrebnog parničanja, uz preporuku da se radi na dijalogu – dogovoru kao i hitno prekidanje – okončanje većine neproduktivnih sporova. To je, po njoj i ostalim vijećnicima, jedini način da se pošteno i ispravno svi ponašaju prema svojim građanima i kako bi se stvorile realne pretpostavke da se gradska blagajna koliko – toliko napuni i time okonča proračunska godina.

- III zaključak: kako je po njima neosporno da je radi nerada i neučinkovitosti Gradske Uprave, nastala šteta za Grad, te predlažu Gradskom vijeću Grada Supetra, da razmotri mogućnost podnošenja kaznene prijave Državnom odvjetništvu protiv odgovornih osoba, ako se utvrdi da su oni odgovorni za nastalu štetu.

Ujedno pita gradonačelnika, da li se on osjeća odgovornim za posljedicu ovakvoga stanja u našem proračunu i da li on misli da se može ovako i dalje negativno i štetno ponašati. Predlaže mu da razmisli o ostavci i prepuštanju svoga mandata, nekome drugome i koji bi to u ovom dijelu bolje radio.

- Za riječ se javlja **vijećnik Mate Mladina**, koji se obraća vijećnici Mariji Jakšić u svezi njenog iskaza u dijelu neodgovornog ponašanja gradske izvršne vlasti prema prihodima i rashodima, te joj postavlja pitanje da li se i ona osjeća odgovorno za donošenje štetne Odluke po Grad Supetar, a u svezi smanjivanja komunalne naknade „Supetrus hotelima“ za 300.000,00 kuna godišnje, čime je oštećen gradski proračun za oko 1.000.000,00 kuna.

- **Vijećnica Marija Jakšić**, odgovara kako se ne smatra odgovornom, jer smatra da je to bila ispravna odluka donesena prema zakonskim propisima i na odluci vijećnika o komunalnoj naknadi.

Za riječ se javlja **Milenka Stipanović** u svojstvu referenta za financije i proračun i kao zamjena voditeljice službe za financije i proračun Gradske uprave, gospođe Mirjane Mihovilović, koja nije prisutna radi bolesti. Gospođica Stipanović iznosi kako su prihodi Grada Supetra, u odnosu na prošlu godinu, u istom razdoblju, smanjeni za 11,7% a isto tako i rashodi za 22%. Što se tiče rada Gradske uprave, on se ne slaže s iskazom vijećnice Marije Jakšić, a u svezi neodgovornog ponašanja Gradske uprave, jer se redovito i odgovorno prate sva potraživanja od Grada kao i obveze koje moraju podmirivati. Dalje podsjeća, kako je Grad pod ovrhom od 10.kolovoza ove godine i kako imaju određena sredstva, izdvojena u proračunu u iznosu od 1.137.000,00 kuna i ona su točno određena na što će se utrošiti. Grad je također „blokiran“ u izradi bilo kakvih projekata ili pak izgradnje, a što se tiče prihoda, on je povećan kod „poreza na kuće za odmor“ i kod poreza od nesamostalnog rada. Što se tiče poreza na tvrtku i potrošnju, Porezna uprava to radi za Grad. U zajedničkom i stalnom su kontaktu i u tom dijelu zajedno rade. Ostali prihodi su u odnosu na prošlu godinu – povećani, izuzev prihoda od komunalnog doprinosa, za koje mjesečno šalju opomene. Za neke slučajeve su slali i ovrhe, međutim, dosta ovrha nije moglo biti provedeno radi materijalno – zaduženog stanja građana.

- U raspravu se uključuje gradonačelnik koji tvrdi: kako Uprava ne može biti nikako „prozvana“ radi nestručnosti. Jedini problem koji joj se može spočitati je „sporost“ i to radi nedostatka radne snage, što je činjenica. U novoj sistematizaciji koja je donesena, vidi se točno i u postotcima vremena koji su potrebni da se nešto odradi. Neučinkovitost dolazi iz razloga, što su se od 2003.god. zaposlila svega 2 djelatnika, a potrebno ih je 7. Dalje, gradonačelnik informira kako grad Hvar ima 22 zaposlenika u gradskoj upravi i kako radi toga sve funkcionira. Dozvoljeno je svakome da ima svoje mišljenje, ali ipak, podsjeća on, kako nije lako raditi s velikim

opterećenjima koja datiraju još iz vremena Općine Brač. Gradska uprava radi sa svojim resursima koliko može i pod opterećenjem od 8 mjeseci blokiranosti u zadnje 3 godine.

- **Vijećnik Nikica Maričić:** također zahvaljuje na iscrpnom izvješću, koje su vijećnici uspjeli dobiti nakon 3 godine. Smatra da je materijal jako dobro pripremljen i ne samo kao materijal za ovu sjednicu, već kao kvalitetni materijal za rebalans proračuna. Predlaže vijećnicima da se svi zajedno potruže kako bi se što prije donio rebalans proračuna.

Vijećniku Mati Mladina, odgovara kako Gradsko vijeće ima ovlasti da donosi pojedine odluke ukoliko su one donesene po zakonu, jer tako nikoga ne oštećuju. Smatra kako je ta odluka vezana za komunalnu naknadu, a koja se odnosi na hotelske kuće, bila po zakonu.

- **Predsjednik GV Šimica Dragičević:** Ističe kako je njihov zadatak da prilikom svakog izvješća ukažu što nije dobro. Spominje prihod od poreza na kuće za odmor. On je već ranije ukazivao na činjenicu da je poražavajući rezultat te vrste prihoda, a na isti upit, do danas nije dobio odgovor.

Tvrđi, da odgovor i ne može dobiti, jer u protivnom bi se utvrdilo da netko po tom pitanju nije radio ništa. On odgovorno tvrdi i spreman je podnijeti ostavku na dužnost predsjednika Gradskog vijeća Grada Supetra, ako mu netko dokaže suprotno. Tim problemom se određeni vremenski period nitko nije bavio i time su nepovratno izgubljena sredstva. Iz tog razloga je i porastao porez – iz osnova „poreza na kuće za odmor“. Što se tiče komunalne naknade – ističe, kako je bio sličan problem, dok nisu, u početku svog mandata reagirali, na način kako smo reagirali i onda je rezultiralo povećanjem. Nakon ovoga, više nećemo bilježiti poraz, nego će se to stabilizirati.

Druga stvar, po kojoj nisu uradili ništa, tj. propustili određena sredstva, to su prostorni planovi, koji omogućavaju gradnju kao i nove prihode. Tu su, navodi on, definitivno zakazali. Gradska uprava, koja je sama sebi zadavala rokove, a Gradsko vijeće molećivo prihvaćalo od prvog dana nastupa na dužnost vijećnika, donosili su određene odluke na sjednicama Gradskog vijeća, a onda, ističe dalje, kad su ih donijeli, rokove su utvrđivali prema željama Gradske uprave. I svi ti rokovi su premašeni. Ističe onaj rok koji je sebi zadala Gradska uprava, a oni do danas nemaju otvoren postupak usvajanja onih radnji koje su bile predviđene po njihovim odlukama vezanim za urbanističke planove. Čime sve to rezultira, pita se predsjednik Gradskog vijeća. Gradska uprava radi toga ima smanjen opseg posla. U drugim gradovima i općinama ima više uposlenih, jer te poslove rade, a u našoj Gradskoj upravi, obzirom na stanje neaktivnosti, on ne zna, šta bi ti novi uposlenici radili. Dalje smatra, kako je ova Uprava mogla puno više napraviti. Došlo je do katastrofalnog zastoja. Organizacija Gradske uprave – on smatra, to je pitanje svakog gradonačelnika i na početku svakog mandata, a gradonačelnik Hrzić pred kraj mandata izvještava Gradsko vijeće, da će zaposliti nove ljude. Zašto toliko zakašnjenje, pita se predsjedavajući. Konstatirali su da se ključne odluke za život grada ne izvršavaju, ne realiziraju, a građani nam dolaze, zaustavljaju, prozivaju i pitaju nas zašto ne donosimo urbanističke planove. To je pitanje kojim se trebamo baviti – zato nemamo prihoda, tvrdi predsjednik G.V. Otuda ocjena rada Gradske uprave.

Dalje navodi nedostatke: priključci na kanalizaciju, gdje se gube nepovratno velika sredstva i ne mogu se retroaktivno zahvatiti. Gradsko vijeće želi prihode i normalni rad, završava svoje izlaganje predsjednik G.V. Šimica Dragičević.

- **Odgovara gradonačelnik:** Što se tiče poreza na kuće za odmor, on tvrdi da je on bio obustavljen od veljače 2009. god. kada je on došao, te je tada jedva uspio povratiti naplatu preko Ministarstva financija. To je propust koji se dogodio od ranije kada se utvrdilo da nemaju infrastrukturu koja bi to odradila. I sada, Porezna uprava efikasno naplaćuje taj dio.

Što se tiče prostornih planova, osigurali smo 1.130.000,00 kuna u koji plan, po njemu, dolaze dva nova zaposlenika. On ponavlja činjenično stanje: ovrhe, financijsku krizu uvjetovanu ekonomskom krizom te ističe kako je nešto, što je već ranije krivo učinjeno, nemoguće „ispraviti“ u 3,5 godine njegovog mandata.

- Na pitanje **vijećnika Đura Roso**, kako su druge općine na Braču uspješnije od naše, gradonačelnik odgovara:

Kako je očito da vijećnik Roso paušalno čita dostavljeni materijal. Druge općine nisu preuzele teret koji nosi ovaj Grad, počevši od nacionalizacije zemljišta, te svih sporova koje je ova uprava

podnijela. Ako se ne umanjuje ovrha za 4 miliona kuna od Jadranske ulice, onda će ukupno biti 15,5 milijuna kuna – što predstavlja 3,5 godine investicije i to je sve oduzeto Gradu Supetru.

- **Vijećnica Marija Jakšić:** osvrt se na tabelarni prikaz potraživanja Grada u iznosu od 1.457.601,00 kuna, i to iznos koji je dulji od 365 dana, kao i oni iznosi koji su prešli 730 dana dugovanja. Nju zanima što je od toga u zastari i da li je to uopće moguće naplatiti? Smatra da je bilo bolje da su se popisali dužnici koji su u dugu prema Gradu preko 20.000,00 kuna i koji je razlog da tako dugo duguju? Ono što je nenaplativo – to je jednostavno nenaplativo, jer iluzorno je praviti budžet od 50 mil.kuna, kad se zna da se neće ostvariti više od 10 ili 15 mil.kuna.

Dalje, ona reagira na izvješće od potraživanja za javne površine. Ne može nikako prihvatiti dug od 554.000,00 kuna nakraju sezone, jer smatra, kako je Grad imao instrumente naplate, na način da im se ne daju u najam javne površine. Ona dalje nabraja, kako ima preko 250.000,00 kuna duga iz tekuće godine, tu je i komunalni doprinos sa iznosom od 108.000,00 kuna koji je bio u početku godine, ali se je u međuveremenu doveo u red.

Naknada za kanalizaciju i priključke – ona ne razumije kako je moguće da tu postoji dug, jer priključenje se ne bi ni desilo, ako netko ne plati. Vijećnica dalje navodi Gradske obveze koje iznose 9.152.000,00 kuna, a tu je i kredit od 1.178.000,00 kuna obveze. Uglavno, uočila je veliki nesrazmjer između dugovanja i potraživanja.

- Za riječ se javlja **Ivica Vranjičić**, zaposlenik Gradske uprave, koji vijećnicima postavlja pitanje, da razmisle o tome, kako bi, tehnološki trebala izgledati "njihova" Gradska uprava i za dio sagledavanja toga, uzmite zadnji pravilnik koji je rađen o sistematizaciji. On je još 2008.god. predlagao da se Gradska uprava prije novih izbora „popuni“. Time se nitko nije bavio, jer svi, Gradsku upravu doživljavaju kao čistu administraciju koja svima zagorčava život. Podsjeća vijećnike, kako je Gradska uprava alat političarima za odraditi ono, što hoće zadovoljiti prema ljudima te ih poziva da pronađu model kako će Gradska uprava odgovoriti zahtjevima koje oni traže. On je dostavio pokazatelje, koliko ide posla po prostornom planu, rješenju i ostalom...

- **Predsjednik G.V. Šimica Dragičević:** Napominje da su oni, kao Vijeće, organizirali sastanak sa gradonačelnikom na temu zapošljavanja u Gradskoj upravi i od tada, prije 2,5 god. nije napravljeno ništa.

- **Ivica Vranjičić:** Dokument koji je proizašao sa tog sastanka, a koji je rađen po Pravnom fakultetu nije imao osnove sa stvarnim stanjem i potrebama. Navodi da je izgledao poput prijepisa iz knjige, i na kraju u cijelom razmatranju izgubilo se dosta vremena.

- **Gradonačelnik:** Još 2008.god., gosp.Ivica Vranjičić je predlagao konkretnije module komisije koja bi odlučivala o zapošljavanju. On napominje kako je sistematizacija rađena na skučeni dio, gdje je upravni odjel za komunalu trebao biti odvojen na dva dijela. Htjeli su postići odvajanje upravnog od „životnog“ dijela njihovih želja i mogućnosti. Izjavljuje, kako će Vijeću dostaviti dokumentaciju koju će isti moći proučiti i gdje će uočiti gdje šta „zarinje“ i kako će se „zarinjanje“ nastaviti i ubuduće, kada se dovede nekoliko novih djelatnika, a kada se ne bude „pokrilo“ gospodarstvo, društvene djelatnosti i ostalo. Po njemu, premali je broj ljudi da bi stizali zadovoljiti sve njihove želje, a mogućnosti su negdje u dnu.

Obzirom da više nema zainteresiranih za raspravu, predsjedavajući zaključuje ovu točku dnevnog reda i daje na glasovanje „**Izvršenje Proračuna Grada supetra za razdoblje siječanj-kolovoz 2012.god.**“ Konstatira da je svih 11 vijećnika za prihvaćanje ovog izvješća, bez suzdržanih ili glasova protiv.

AD 6.

Predsjednik G.V. daje riječ gradonačelniku Hrčić, obzirom da je po ovoj točki dnevnog reda on najavljen kao izvjestitelj. On izjavljuje slijedeće: kako je zakonski mogao i sam utvrditi sve kriterije za produžavanje ugovora o zakupu zgrade „Don Drago Bosiljevac“ u Supetru, od strane dugogodišnjeg zakupoprivca „Cor Meridianum“, međutim htio ga je iznijeti pred Gradsko vijeće

kako bi se o tomu raspravilo, očitovalo se i kako bi se donijela odluka. Prijedlog je složen od strane pravne službe i zato ga stavlja pred Gradsko vijeće. Gradonačelnikov stav je da se zgrada „Don Drago Bosiljevac“ ili uzme natrag, ili da se nastavi s istim najmoprimcem, uz povećanje najamnine za duplo i uz davanje na više godina kroz ugovor, čime bi najmoprimac bio u mogućnosti zatražiti kredit za sanaciju zgrade. Napominje da Grad nije u financijskoj mogućnosti da prihvati sve zaposlenike „Cor Meridianuma“, tj. troškove koji bi bili dosta visoki.

- Predsjednik Šimica Dragičević postavlja gradonačelniku upit, da se njemu i svim vijećnicima pojasni – protumači čl.6, st.III Ugovora o najmu navedene zgrade, te postavlja drugo pitanje, da li je gradonačelnik uputio prijedlog za produžavanje Ugovora kao što se navodi, da li je konstatirao da su izvršene ugovorne obveze i da li je radi toga dao ponudu. Moli, da ga se informira, kao i ostale vijećnike.

Na ovaj upit, javlja se za riječ i pročelnik JLS, gosp.Sergij Rendić, koji pravno tumači čl.6, st.I, u kojem stoji da se prostor u vlasništvu JLS-e, daje u zakup putem javnog natječaja.

- St. III glasi, ukoliko dosadašnji zakupoprimac uredno i u potpunosti izvršava obveze iz ranije potpisanog ugovora o zakupu, u tom slučaju, najkasnije do 60 dana prije isteka roka važenja ugovora, on može ponuditi sklapanje istog, zakupoprimcu i na daljnji, produženi rok najma od 5 godina. Pod tom pretpostavkom, tvrdi pročelnik Gradske uprave, išla je ta točka dnevnog reda.

- Vijećnica Marija Jakšić, moli gradonačelnika da izvjesti vijećnike o tom članku.

- Gradonačelnik odgovara, da u dijelu plaćanja najma prema Gradu postoje rokovi kašnjenja od strane Ministarstva zdravstva, kao i dio od štitenika koje gospođa nije uprihodila.

- **Vijećnik Đuro Roso:** napominje kako u čl.6, ugovora, o zakupu, stoji, ako zakupoprimac u roku od 15 dana i nakon pismene opomene ne plati mjesečnu najminu, otkazuje mu se ugovor o najmu. On tvrdi kako plaćanje za navedenu zgradu kasni 9 mjeseci, te podsjeća gradonačelnika na detaljnu analizu svih troškova koje je iznio na prošloj sjednici kad on nije bio prisutan.

Predsjednik GV: predlaže da gradonačelnik postupi po zakonu ako je sve u redu što se tiče obveza mjesečnog plaćanja navedene najamnine, i donese odluku o produžavanju ili raskidu dosadašnjeg ugovora o najmu s tvrtkom „Cor Meridianum“. Ujedno predlaže da se njegov prijedlog prihvati za glasovanje po ovoj točki dnevnog reda.

Konstatira da je 7 vijećnika glasovalo ZA prijedlog, dok je suzdržanih vijećnika bilo 4.

Prijedlog gosp.Dragičević se prihvaća uz nadopunu, da gradonačelnik utvrdi visinu zakupnine te je predoči na narednoj sjednici GV.

AD 7.

Predsjedavajući, gosp.Šimica Dragičević daje riječ po ovoj točki dnevnog reda gradonačelniku, koji će izvjestiti vijećnike o davanju suglasnosti za proširenje prostornog obuhvata granica lučkog područja luke Supetar.

Što se tiče ovog dijela obuhvata, ističe gradonačelnik, kako je ova Odluka temelj za nastavak, i dovršetak idejnog rješenja i u konačnici da bi smo došli do glavnog projekta – izgradnju privezišta za cca 50 vezova za jahte,.. Zato je potrebna Odluka ovog Vijeća. Pregovori sa Lučkom upravom, traju od 2010.god. i došao je trenutak kada moraju donijeti odluku o proširenju obuhvata prostora koji je pod nadležnošću Lučke uprave. U ovom dijelu, Grad Supetar nema prihoda za izgradnju takvog privezišta, a Lučka uprava ima i kroz pregovore, dala je na znanje da je voljna financirati projekt zajedno s Ministarstvom mora.

- **Vijećnik Nikica Maričić:** izjavljuje da je svaka investicija na području Grada Supetra je hvale vrijedna, a pogotovo u pomorskom dijelu. Žao mu je što nema predstavnika Lučke uprave da se i oni očituju o navedenoj točki sjednice, mada, nastavlja kako nije siguran da je Gradsko vijeće

kompetentno za donošenje ovakve Odluke. Smatra da je to Odluka koju donosi Županijska skupština, ali svakako mu je drago da se GV može očitovati po takvoj namjeri.

- **Gradonačelnik:** iznosi, kako po Odluci koja je predložena i koja će biti donešena Županijska skupština donosi odluku, da se Županijska Lučka uprava ima pravo proširiti na ovo područje i za što je ipak potreban nekakav stav Gradskog vijeća. Mi tražimo stav, ističe gradonačelnik, a ne odluku. Ovo je odluka o davanju suglasnosti.

- **Predsjedavajući,** ističe kako ima sličan primjer u Kaštelima, koji je identičan našem slučaju. Tamo je rečeno da o takvom prijedlogu odlučuje Vlada RH, kao i Županijska skupština. Smatra da je to veoma kompliciran postupak u upravnom dijelu postupka. Postoji uredba o postupanju, koja se temelji na Zakonu o pomorskom dobru i morskim lukama i koja govori o takvom postupku. Po tome bi ova Odluka bila nezakonita, a žalosti ga, što Grad Supetar nije u takvoj situaciji da učestvuje u ovakvim investicijama potpomognuti Lučkom upravom. Prema Izvješću o poslovanju Lučke uprave za 2011.god.može se vidjeti koliki je nesrazmjer kad su u pitanju luke Županijskog značaja u odnosu na sve druge luke, npr. na otoku Braču, gdje smo mi investirali. Smatra da je srazmjer nevjerojatan. To je poražavajući rezultat, što se tiče Grada Supetra.

Gradonačelnik: Od 2010.god. se radi na tome. Postoji nekoliko dopisa o navedenom koje je slao prošle godine, u kojima je upozoravao župana i čelnike županijske lučke uprave o stanovištu gradonačelnika Grada Supetra, te s pitanjima: zašto se ulaže tamo, kada će se ulagati u Grad Supetar, zašto kasni dokumentacija i ostalo, što je on pisao sukladno sastancima koji su održavani, te sukladno sastancima sa županom. Na posljednjem sastanku je postignut dogovor da se na GV donese Odluka o davanju suglasnosti, da bi to, „više“ tijelo donijelo odluku.

Predsjednik GV: Smatra da je skica, kako je prezentirao gradonačelnik po njemu nešto proizvoljna i trebalo bi sačekati odluku Županijske skupštine koja govori o „T“ mostu, što se preklapa sa dijelom o kojem se govori. Pitanje je što oni namjeravaju i što sa svim tim mi možemo učiniti, završava on.

- **Gradonačelnik:** Ovdje se radi o generalnoj suglasnosti da se nešto pokrene i kako glasi njegova odluka: da se traži suglasnost da se može proširiti područje na predjelu Vlačice i Rataca, nakon čega dolazi mikro-snimak: kako će se, zbog čega i gdje će se raditi i to ćemo se opet mi pitati, pojašnjava on. Od nas se traži generalni stav, da li smo ili nismo suglasni za izgradnju. Moja odluka je prijedlog akta, koji će pokrenuti stvari, tj.pokretanja bilo kakvog projekta na ovom dijelu.

Predsjednik Šimica Dragičević: Poziva gradonačelnika da mu ovaj pokaže dopise od Županijske Lučke uprave, jer smatra da su ti dopisi trebali biti sastavni dio ovog materijala, te će onda većini vijećnika biti jasno o čemu se radi, i rado će onda dati suglasnost za pokretanje bilo kakvog projekta.

Ovaj prijedlog odluke, po završetku rasprave, predsjednik stavlja na glasovanje.

Utvrđuje da su 4 vijećnika za prijedlog, 5 vijećnika je glasalo protiv prijedloga, a 2 vijećnika su ostala suzdržana.

Konstatira se, da ova Odluka o davanju suglasnosti za proširenje prostornog obuhvata granica lučkog područja luke Supetar, nakon izvršenog glasovanja, nije prošla.

U završnom dijelu ove sjednice, predsjednik Šimica Dragičević, navodi niz materijala koji su dostavljeni uz materijale za ovu sjednicu i za koje nemaju zauzet stav po pojedinim točkama, a obzirom da one nisu obrađene, poziva gradonačelnika da za njih da svoje mišljenje:

- Materijali za Kirigin Tihomira i Vodanović Anđelku nisu pripremljeni, jer u momentu kad su se spremali materijali za ovu sjednicu, on je bio na službenom putu u Zagreb, te tako nije mogao iznijeti svoj stav.
- Što se tiče Zahtjeva za odobravanje osobnog pomoćnika, on napominje kako Grad Supetar već godinu dana osigurava i financira osobnog pomoćnika za pomoć pri učenju, a tako će nastaviti i ove godine s financijskom potporom a sredstva će osigurati iz proračuna,
- Rješavanje problematike korištenja prostora dječjeg vrtića: donesena je obveza raspisivanja javnog natječaja, jer u toj sferi je manjkav ugovor, a također se „proziva“ i nadležnost upravnog vijeća dj.vrtića zajedno s ravnateljicom oko donošenja ovakvih i drugih odluka. Svih 11 vijećnika je jednoglasno zauzelo ovakav stav.
- Olesija Buić: Donesena je odluka o izradi urbanističkog plana a time i rješavanje problematike prilaznog puta,
- Supetrus hoteli, vezano je za postupak uknjižbe i donošenje urbanističkog plana, dogovoreno je da gosp.Meriona o tome obavijeste i gradonačelnik Dinko Hrzić i predsjednik GV Šimica Dragičević.

Predsjednik GV zaključuje sjednicu te pozdravlja sve prisutne

Dovršeno u 21:30

PREDSJEDNIK GRADSKOG VIJEĆA
GRADA SUPETRA
Šimica Dragičević

Zapisnik izradio Sergij Rendić, Pročelnik Jedinственog upravnog odjela Grada Supetra, a prema tonskom zapisu sa sjednice koji je njegov sastavni dio.