

ZAPISNIK

sa 19. sjednice Gradskog vijeća Grada Supetra održane dana 27. lipnja 2011. godine, u sali Gradske vijećnice u Supetru, Vlačica br. 5, s početkom u 18,30 sati.

NAZOČNI: Šimica Dragičević, Dragan Damjanović, Marija Jakšić, Đuro Roso, Morana Martinić Dragan, Zorko Drpić, Frane Oreb, Jaki Razmilić, Paul Matas

ODSUTNI: Nikica Maričić, Dinko Vidan, Petar Mandić, Lovrenco Vladislavić,

OSTALI NAZOČNI: gradonačelnik Dinko Hrzić, odvjetnik Kruno Peronja, direktor K.D. „Grad“ d.o.o. Zoran Marinelić, direktor „Vodovod Brač“ d.o.o. Tonči Trutanić, direktor TZ Grada Supetra Ivan Cvitanić, Ante Toni Kirigin, Ilija Androšević, Stjepko Šemanović, Jerko Hrzić, Sebastijan Mazarekić, Stjepan Jozić, Josip Štambuk, Pero Maričić, Ivica Vranjičić, Sergij Rendić, Ines Kojundžić

Predsjedavajući pozdravlja sve nazočne vijećnike i prisutne, odvjetnika Krunu Peronju, te je nakon prozivke vijećnika utvrđeno da je sjednici nazočno sedam vijećnika tj. postoji kvorum za donošenje pravovaljanih odluka predviđenih dnevnim redom. U 18,45 sati sjednici je pristupio vijećnik Zorko Drpić a u 19,00 sati vijećnica Morana Martinić Dragan.

Predsjedavajući je izvijestio da su vijećnici dobili dodatne materijale na stolu vezane za točku 5. dnevnog reda, zahtjev UO Roso za izdavanje suglasnosti za postavljanje montažnih objekata.

Nakon toga se prelazi na utvrđivanje dnevnog reda sjednice, što je jednoglasno prihvaćeno, tako da glasi

Dnevni red:

1. Verifikacija zapisnika sa 17. sjednice Gradskog vijeća Grada Supetra održane 21. travnja 2011. godine i verifikacija zapisnika sa sjednice održane dana 18. svibnja 2011. godine;
 2. Vijećnička pitanja i prijedlozi;
 3. Raspravljjanje o međusobnim odnosima Grada Supetra i „Svpetrvs hotela“ d.d., te donošenje zaključaka o razrješenju i suglašavanju:
 - a. imovinsko pravni odnosi po prijedlozima „Svpetrvs hotela“ d.d.
 - b. peticija građana- zahtjev za uklanjanje bespravno ugrađenih ulaznih vrata na lokalnoj prometnici
 - c. informacija o trenutnom stanju glede odvoza otpada iz naselja
- Izvjestitelji: Gradonačelnik Dinko Hrzić i odvjetnik Kruno Peronja
4. Ponovno raspravljjanje i donošenje Odluke o uvođenju namjenskog dijela cijene vode za otplatu kredita DAB-a, po prijedlogu Skupštine Trgovačkog društva „Vodovod Brač“ d.o.o. Supetar
Izvjestitelj: Direktor Društva Tonči Trutanić
 5. Informacija o podnesenim zahtjevima obrtnika za postavljanje prodajnih kioska na platou „Berica“ kod tenis placa i drugim lokacijama;
Privitak: pismeni zahtjevi podnosioca
 - Trgovinski obrt „Ruža“, Supetar
 - Trgovinski obrt „Swet dreams“, Supetar

- Trgovinski obrt“Sebastijan“, Supetar
- Rajević Nikša, Supetar
- Papić Nikša, Supetar

Izvjestitelji: Gradonačelnik Dinko Hrzić, voditelj Službe za komunalne poslove Grada Supetra Ivica Vranjičić

6. Informacija o primljenom prethodnom Nalazu o obavljenoj reviziji poslovanja Grada Supetra po Proračunu za 2010. godinu, obavljene po Državnoj reviziji, Područnom odjelu Split, a rasprava će se obaviti primitkom konačnog Nalaza.
Izvjestitelj: Gradonačelnik Dinko Hrzić
7. Informacija o očitovanju gradonačelnika Grada Supetra upućenog Vrhovnom sudu Republike Hrvatske u Zagrebu, povodom zauzetog pravnog stava i sudske prakse koja se provodi glasom donesenog revizijskog rješenja broj:Rev 460/09-2 od 16. lipnja 2010. godine, u rješavanju imovinsko pravnih sporova
Izvjestitelj: Gradonačelnik Dinko Hrzić
8. Raspravljanje i donošenje Odluke o prijedlogu Turističke zajednice Grada Supetra glede rješavanja duga Turističke zajednice prema Gradu Supetru, zbog neplaćenih pripadajućih iznosa turističke pristojbe
Izvjestitelji: Gradonačelnik Dinko Hrzić i Direktor TZ Grada Supetra Ivan Cvitanić

AD 1.

Nakon obavljenog glasovanja, zapisnik sa 17. sjednice Gradskog vijeća Grada Supetra održane dana 21. travnja 2011. godine, jednoglasno se usvaja, uz primjedbu vijećnika Đura Rose za ispravak navoda kada je postavio pitanje za postavljene prozore u dječjem vrtiću, jer to nije bilo na 17. sjednici, nego na 13. ili 12. sjednici, da se žurno dostavi koja je to sjednica vijeća bila.

Nakon opetovane primjedbe vijećnika Đura Rose, da je gradonačelnik rekao da neće komunicirati nego da će pismeno davati odgovore na njegova vijećnička pitanja, a koje odgovore još nije dobio, gradonačelnik mora davati odgovore na vijećnička pitanja, nije dobio odgovor na niti jedno postavljeno pitanje, jednoglasno se usvaja zapisnik sa 18. sjednice Gradskog vijeća Grada Supetra održane dana 18. svibnja 2011. godine, s usvojenom primjedbom i zahtjevom vijećnika Rose.

AD. 2.

Vijećnička pitanja

Vijećnik Paul Matas postavlja konkretno pitanje u vezi sporta i NK Jadran koji je pred raspadanjem, situacija je jako teška, zadnjih par mjeseci sve se svelo na financijska sredstva jednog čovjeka, izgubljeno je puno igrača i trenera, ne zna se financijska situacija u Gradu Supetru, zanima ga da li će Grad imati sredstava da se klub može prijaviti na natjecanja za sezonu, da se to da na znanje, da li prijaviti sezonu ili ne, da klub ne gomila dugove, da li će grad izaći iz blokada i da li će biti neka sredstva

Gradonačelnik odgovara da je dobio pismeno obraćanje direktora NK Jadran, očitovati će se pismeno, pri kraju smo s ovrhom, 3,2 milijun je bilo ovrha, toliko smo dužni i dobavljačima, kad to riješimo doći će na red sve ostalo, pismeno će se očitovati, za sad financijske informacije nema

Vijećnik Dragan Damjanović pita gradonačelnika kada će se sastati Povjerenstvo za dodjelu prostora za umirovljenike, interesira ga tko i kada saziva Povjerenstvo, gradonačelnik odgovara vijećniku da ujutro dođe kod njega na razgovor u 8,30 sati, radi dogovora.

Vijećnik Dragan Damjanović nastavlja, kaže da su ležeći policajci ružni i neadekvatni, platili su se, tko ih sada skida, novac je bačen kod postavljanja a sada se dižu, netko je odgovoran i za to, to je smijurija.

Gradonačelnik odgovara da je skinut jedan ležeći policajac kod njegove kuće i na Vrilu Predsjedavajući kaže da se nada da će dobiti na uvid projekt prometnog rješenja čiji je sastavni dio horizontalna signalizacija gdje spadaju i ležeći policajci, a pitanje je da li se prometna signalizacija postavlja po zakonu ili ne

Vijećnica Marija Jakšić kaže da joj se građanka Anabela Barhanović požalila na određene poteškoće prilikom ostvarivanja prava na porodičnu naknadu, primjerice pored dokaza o prebivalištu zatražen je i prijepis radne knjižice, što predstavlja po odluci koju smo donijeli jedno birokratsko maltretiranje, zašto se to događa, da se svima omogući da ostvare svoja zakonom zajamčen prava.

Pročelnik odgovara da se taj dokument traži po odluci, jer je nabrojan, traži se i domovnica, radna knjižica kao pokazatelj da ostvaruje prihode u gradu.

Vijećnica Marija Jakšić odgovara da može biti i nezaposlen, inzistira na promjeni te odluke. Drugo pitanje kod ulaska na Vrilo na kolniku, automobili zauzmu cijeli kolnik, turisti i građani imaju primjedbe, naročito majke s kolicima moraju obilaziti automobile u cijelom luku, ponekad je i život u opasnosti, traži da se tamo stavi znak zabrane, kolnik mora biti slobodan za pješake

Gradonačelnik odgovara da će zamoliti Hrvatske ceste da to riješe, jer su one nadležne.

Vijećnica Marija Jakšić kaže da je na 15. sjednici postavila neka pitanja i molila odgovore u pisanoj formi

Prvo pitanje se odnosi na kanalizaciju Mirca, zanima je da li imamo izračun koliko cijela kanalizacija košta, što se do sada platilo i predviđanja do kada bi moglo biti gotovo, - drugo pitanje se također odnosi na Mirca, zanima je koliki je iznos naplaćenog komunalnog doprinosa po izdanim rješenjima u zadnjih deset godina i gdje su, točno i taksativno nabrojiti kuda su sredstva utrošena; - treće pitanje, na to je dobila odgovor, dali naplaćujemo najam za bazu županijskih cesta u Mircima, koliki je to iznos i gdje se sredstva troše; Također traži odgovor na pitanje da su podmireni troškovi za izradu studije utjecaja na okoliš na smeću, dali je u izradi studije poštovano načelo javne nabave, kada je podmirena iz proračuna, moli da se studija konačno da na uvid svim vijećnicima kako bi postala javno dobro i mogla korisno poslužiti.

Proširuje pitanje i traži, kad se govori o komunalnom doprinosu – popis izdanih rješenja za sva mjesta, poimenice koliko je naplaćeno i gdje je utrošeno u zadnjih 5 godina, inzistira na odgovor u pisanoj formi, da se konačno odgovara na njena pitanje. Ukoliko ne dobije odgovor, traži će svoja prva na drugom mjestu, kao vijećnica ima prvo na odgovore u pisanoj formi.

Vijećnik Đuro Roso, odlučio je da neće postavljati pitanja, uzalud pitanja jer nema pismenih ni usmenih odgovora, morat će preko tiska postavljati pitanja da mu gradonačelnik odgovori.

AD 3.

Gradonačelnik je uvodno izvijestio da se radi o imovinsko pravnim odnosima između Grada i Svpetrvs Hotela, u dijelu turističkog zemljišta išli smo sa prijedlogom pred Uredom državne uprave, Službom za imovinsko pravne poslove gdje vodimo novi postupak za utvrđenje i povrat zemljišta, također vodimo i spor na Općinskom sudu u Supetru za utvrđivanje prava vlasništva na česticama Velog placa, česticama između Oleandra i picerije Roso, te kampa, vodi se spor na Općinskom sudu, ročište je trebalo biti prije mjesec dana ali je zbog bolesti predsjednice suda odgođeno. Prije svih događanja, bili smo u Zagrebu u Fondu za privatizaciju na raspravi, radilo se o tome da smo iznijeli svoje stavove, Svpetrvs Hoteli svoje stavove, nakon toga je Fond donio svoje rješenje gdje nam je taksativno rečeno da ćemo za te čestice svoja prava morati zatražiti pred Općinskim sudom i Uredom državne uprave.

Odvjetnik Kruno Peronja uvodno ističe da je Grad tužbom, prijedlogom za izdavanje privremene mjere od 24.01.2008. godine zatražio od Svpetrvs Hotela da su čest.zem. 842/3 i 845 koje u naravi predstavljaju nogometno igralište Veli plac u vlasništvu Grada Supetra. Postupak je u tijeku, protivnik je odgovorio na tužbu i navodi da su naši navodi u tužbi neutemeljeni jer je to njihovo vlasništvo. Ono što je bitno je da u postupku pretvorbe i privatizacije te čestice nisu unesene u temeljni kapital, naknadno su zatražene pa je HFP to prihvatio, tužilo se i Grad Supetar je pokrenuo postupak pred Upravnim sudom gdje je nakon toga Upravni sud donio odluku da se to rješenje HFP poništava. Preokret je bio kad je na inzistiranje gradonačelnika zakazana rasprava u HFP na kojoj smo bili u jakom sastavu, gdje smo u podebljem podnesku obrazložili što se dogodilo s Velim placom, što to znači da Grad Supetar u formalno pravnom i društvenom smislu. HFP je kratko odgovorio, s obzirom da je stupio na snagu Zakon o turističkom i ostalom građevinskom zemljištu neprocijenjenom u postupku pretvorbe i privatizacije, da više nije nadležan nego je to tijelo koje Zakon navodi u lokalnoj samoupravi. Mi nismo htjeli zastati s zakazanim postupcima pred Općinskim sudom u Supetru, očitovali smo se i požurili, zakazana je rasprava 18. svibnja, ali je odgođena jer je sutkinja iz zdravstvenih razloga nije održala. Za nas je dobra situacija, mnoge sutkinje su na porodiljnom, mnogi predmeti u tijeku se ne mogu rješavati. Čekamo i požurujemo ročište, vjeruje da ćemo u tom postupku gdje dobro stojimo natjerati protivnika da se složi da nam Veli plac puno znači, ne samo u formalno pravnom nego i društveno sportskom smislu.

Predsjedavajući pita, s obzirom da je stupio na snagu Zakon o turističkom građevinskom zemljištu, da li ćemo imati reprekusije u odnosu na zadane rokove, da li je Grad tu pravodobno reagirao.

Pročelnik odgovara da su u materijalima dobili prijedlog pokrenutog postupak pred Uredom državne uprave, tog turističkog zemljišta nema puno, ako izračunamo površine osim 895/5 koja je sporna drugih nema, govori se o turističkom zemljištu koje nije uključeno u temeljni kapital, kojem namjena mora biti turistička, ne sportska, govori se o zemljištu kojem namjena mora biti ugostiteljsko turistička, postupak je na vrijeme pokrenut, održano je jedno ročište, oni su dali očitovanja, nakon toga podnijeli smo povijesne izvratke iz katastra i zemljišnika, očekujemo zakazivanje novog ročišta kod Ureda državne uprave, kolega Rahan je otišao, još nisu dobili zamjenu pa ovisimo o njima.

Predsjedavajući, drugo pitanje za postupak koji je u tijeku, vidjeli smo iz preslika tužbe da smjera na utvrđenje da su nekretnine u našem vlasništvu, za slučaj da to bude dovedeno u pitanje, želio bi da je postupak pokrenut ranije, tri godine nije zakazano nijedno ročište, to je nevjerojatno, vidio je da su slane požurnice, smjera se na utvrđenje pa je zahtjev ili-ili, kakva su prava NK Jadran s obzirom da u ugovoru o prijenosu prava upravljanja na prijašnje društveno poduzeće, ta prava su prenesena na HFP, po pitanju trajnog prava korištenja tog terena dok nogometni klub bude postojao, da li postoji mogućnost da se ustane alternativnim tužbenim zahtjevom ili drugom tužbom koja bi nas osiguravala za slučaj da se izgubi ovaj vlasnički spor. U ugovoru o prijenosu upravljanja i načinu na koji je izvršena uknjižba, jasno stoji dozvola za uknjižbu u korist bivšeg društvenog poduzeća, mi imamo gradsku Odluku o preuzimanju tog terena u vlasništvo Grada, to smo odradili u roku, s obzirom da je vraćen postupak u fazu u koju smo mi željeli, smatra da imamo velike šanse u drugom postupku da dobijemo vlasništvo nad time. Da li postoji mogućnost da se time zaštiti pravo nogometnog kluba, o tome govori ugovor o prijenosu prava upravljanja, da se i vlasništvo nad svlačionicama ostavlja nogometnom klubu, znači sada Gradu Supetru, neovisno o činjenici da li je svlačionica upisana u zemljišne knjige i da li je dobila građevinsku dozvolu po načelnu pravnog jedinstva nekretnine. Smatra da je to pogreška kod prijenosa vlasništva što se nije vodilo računa da jedan dio nekretnine pripada Gradu, to je pogrešno raspolaganje nekretninama jer su prava iz ugovora koja pripadaju NK Jadran odnosno Gradu makar i po tom osnovu, ako je sve drugo neosnovano, to je sigurno osnovano. To je stvar koju morate primiti na znanje i o njoj razmisliti.

Odvjetnik Peronja kaže da je bilo bitno da se nastavi sudski postupak, Sud je čekao kakvu će odluku HFP donjeti, mislio je da će odluka koju je HFP donio, kojom je prihvatio prijedlog Svpetrusa da to bude dio procijenjeni kapital, Upravni sud je to poništio, vratio HFP, u međuvremenu stupa na snagu Zakon o turističkom i ostalom zemljištu, i sud treba nastaviti postupak. Mi smo osim što smo naveli najbitnije stvari u postupku, dostavili smo izvatke koje sud do tada nije imao, pozvali smo se i na presudu Upravnog suda, prva rasprava dodati će mogućnosti da dostavimo i druge dokumente, upravo iz tog razloga što je Općina Brač zaključila prividan ugovor o prijenosu prava upravljanja za Mediteranske igre, da se iskoristi mogućnost da se dobiju novci, to je razlog da se proširi tužbeni zahtjev, da nam ništa ne promakne, to smo napravili u jednom obimnom podnesku koji je HFP prihvatio, dio toga ćemo koristiti za raspravu u Općinskom sudu.

Predsjedavajući je uz suglasnost vijećnika dao riječ direktoru NK Jadran Iliji Androšević, koji ističe da se NK Jadran želi uključiti u spor s svojim odvjetnikom, tražili su spis od gradonačelnika s potrebnim dokumentima, da bi zajedno s gradskim odvjetnikom podnijeli tužbe koje nisu napravljene, ima najave gdje je imovina kluba darivana, neka imovina je nestala, nismo uspjeli dobiti dokumente, pa ako može predlaže da se njihov odvjetnik uključi u postupak.

Predsjedavajući kaže, što se tiče vlasništva nad sportskim objektima tu je Grad kao stranka u postupku, nije izvršena neka pretvorba vlasništva na način organiziranja društva na drugoj osnovi da bi mogli postati vlasnici, da li Grad može financirati 2 odvjetnika ili je dovoljan jedan, to je stvar gradonačelnika.

Gradonačelnik odgovara, sukladno vašem dopisu, dobit ćete materijale kao NK Jadran, nema ništa protiv da se uključi i drugi odvjetnik. Naš odvjetnik je malo prije rekao da smo imali ročište, proširili bi tužbeni da smo imali ročište promijenili bi naš tužbeni zahtjev na tom ročištu. Slali smo nekoliko požurnica, Sud je čekao kako će fond za privatizaciju reagirati, kad je Fond oprao ruke od toga, dobili smo pravo da reagiramo kod drugih institucija, a sud je odlučio nakon naše treće požurnice tu stvar pokrenuti.

Predsjedavajući, pitanje prema gradonačelniku i odvjetniku je postavljeno u smislu da se redovito izvještava o svim fazama postupka, vijećnici žele biti informirani o tijeku postupka, to je predmet naše brige na svim sjednicama vijeća, javnost je zainteresirana da bude informirana o tome, naročito nogometni klub.

Vijećnica Marija Jakšić kaže da se u zadnje vrijeme stvar makla, dugo godina je ta stvar bila nedefinirana, bivši odvjetnik je to radio na „naš način“, svi imamo isti interes, a to je da bude onoga kome pripada, na tome moramo raditi, boriti se i inzistirati, moramo biti objektivni i realni i reći da će biti onako kako sud odluči, pita, imali smo dogovore i pregovore s Svpetrusom, da li je i to predmet ove rasprave, ili je palo u vodu.

Predsjedavajući, trajna je mogućnost da se ako postoji signal odvjetnici dogovore pa da se odmah izvjesti o tome.

Gradonačelnik, po pismenom očitovanju odvjetničkog ureda ne vidi da se taj dio pušta. Ako bude, izvjestit će Vijeće o tome.

Predsjedavajući, da li postoji mogućnost da se ponovo aktivira pregovarački tim, da i gospodin Ilija bude uključen, da bude transparentno i javno, da li je moguće u ovom trenutku se postigne dogovor i da se razriješi, Prijašnji odvjetnik je jasno na sjednici gradskog vijeća rekao da imamo male šanse, vi ste rekli da u postupku odlično stojimo što nam je drago za čuti.

Odvjetnik Peronja odgovara, nećemo se predati. Imamo dokumente kako je općina kupovala i kakva je bila suradnja s nogometnim klubom, sve dokumentirano. 90% zasigurno smo na dobrom putu. Najelegantnije stvari su ako se može sporazumom riješiti između Grada i Svpetrusa jer smo povezani jedni s drugim razvojem i funkcioniranjem uopće, moderna su doba, moderno odvjetništvo uvijek preferira da se sporovi završe mirnim putem, učinkoviti su, kratko traju i nisu skupi.

Gradonačelnik, morate shvatiti da se radi o tri subjekta, država je predlagala takvo rješenje ako su Svpetus hoteli platili to zemljište, mi nemamo uvida i dokaza za to, onda ih netko mora obešteti. Da li će Svpetrus hoteli pokretati tužbu protiv RH, to je njihov problem, ali bilo koji dogovor se jedino može dogovoriti samo između sva tri subjekta, Grada, RH i Svpetrusa. Merion Dužić, direktor govori da je to platilo, ako je platilo onda imamo pravni slijed između tri subjekta, jedino među nama može postojati mirni put, za sada pokušavamo riješiti na Općinskom sudu i Uredu državne uprave.

Vijećnik Paul Matas, napominje da ih je gosp. Dužić nedavno zvao na razgovor u hotel, razgovarali na temu da se napravi nešto za klub, da se prebiju sredstva, predlagao je da se tamo napravi hotel, bio je otvoren za sve opcije, davao nam je signale da se o tome raspravlja na gradskom vijeću, da bi on prisustvovao sjednici. Prije su postojale tvrde linije koje nisu dozvoljavale da se to realizira.

Gradonačelnik, kaže da nije lako doći do zemljišta koje je van građevinskog područja bilo 1990 i 1991. a pogotovo sada, jedinice lokalne samouprave počele su gubiti zemljište radi presude Vrhovnog suda.

Predsjedavajući kaže da se osvrne na zemljište gdje je predviđeno preseljenje igrališta, to je bio dio obaveze grada koju nismo u mogućnosti ispoštovati.

Gradonačelnik odgovara da zbog zakona nismo u mogućnosti dobiti to zemljište u Mircima u vlasništvo, postoji model koji će potrajati, radi se o pravu građenja, od RH moramo otkupiti zemljište, radi se 3,05 hektara koje je sada po novom prostornom planu u sportsko rekreacijskoj zoni.

Vijećnik Frane Oreb pita da li je 2005. postojao Zakon po kojem su gradovi mogli knjižiti na turistička zemljišta, na zemljište koja nisu iskorištena, da li se po tome što napravilo.

Predsjedavajući, tad je na snazi bio isti zakon, državno odvjetništvo je kao protustranku na takvim nekretninama označavalo Grad Supetar, postojala je pravna zbrka tko je stranka na nekretnini općenarodne imovine, da li je po pretvorbi vlasništva pravo pripalo Gradu ili državi. Nakon jednog naputka Državnog odvjetništva s popisom parcela, gdje je pisalo općenarodna imovina dali su nalog odvjetništvima da uknjiži sve parcele na državu. Prošlu godinu su to odradili, Ivona je dobila pravo da uknjiži 120 parcela uknjižila ih je 160, sve parcele na kojima je pisalo općenarodna imovina, tu je izvršeno područstvljenje, to je zakon koji bi se trebao promijeniti, mi smo kao jedinica lokalne samouprave dio države, misli da ne treba sve biti centralizirano. Problem preseljenja na novo igralište u ovom trenutku nismo u mogućnosti ispoštovati.

Predsjedavajući je dao na glasovanje zaključak za sporazumno rješavanje, da o tijeku postupaka vijećnici i NK Jadran budu obaviješteni da znamo što nas čeka, što je usvojeno s 8 glasova ZA (u trenutku glasovanja vijećnik Frane Oreb nije u vijećnici).

Ivica Vranjičić, daje informaciju, u odnosu na izmjene i dopune prostornog plana, treba rasplesti tu stvar do desetog mjeseca prije izlaska na javnu raspravu, voditi računa da li se igralište crta zeleno kao sportsko ili se crta crveno kao turističko.

Predsjedavajući spominje pismo koje je na adresu gradonačelnika uputio punomoćnik Svpetrvs Hotela odvjetnik Vušković u kojem je iznio razmišljanja o tome što bi radio s nogometnim igralištem u smislu da bi naplaćivao korištenje igrališta, da bi naplaćivao prolaz kroz naselje, odvjetnik Vušković je zaprijetio mogućim tužbama prema Gradu, u tom smislu je predložio nekakva prebivanja, da li je to moguće i da li je tužbeni zahtjev osnovan.

Gradonačelnik, odgovara da je ovaj prijedlog u formi prijetnje došao nakon što je Grad Supetar pred drugostupanjskim tijelom u Županiji i upravnim sudom dokazao da su rješenja o komunalnoj naknadi zakonita i ispravna, da imamo pravo svoja potraživanja naplatiti normalnim i prisilnim putem. Kad je pročitao pismo nije mogao vjerovati, dopis je došao prema njemu i Vijeću u formi prijetnje, sa najmom za igralište koje je možda naše, to će sud reći. U međuvremenu Svpetrvs hoteli su išli tužbom prema Ustavnom sudu u dijelu dokazivanja da li su oštećeni.

Pročelnik, treba vidjeti kakvo je raspoloženje danas, u određenom trenutku podgrijano određenom situacijom, da li su danas takva razmišljanja treba vidjeti drugu stranu, odakle tražiti naknadu za županijsku cestu, NK Jadran, ako je doneseno rješenje kojim se poništava djelomično rješenje kojim je bila proširena njihova imovina, to je stvar pase, poništena je, znači da se vraća u prvobitno stanje u društveno vlasništvo u kojem je Veli plac bio u tom trenutku.

Vijećnica Marija Jakšić, traži pojašnjenje, ističe da se može o svemu razgovarati, u trećoj točki kažu da bi Grad Supetar trebao odmah predložiti Svpetrus Hotelima visinu novčane naknade za korištenje velikog nogometnog igrališta, govori se o DVD-u, govori se o cesti kroz hotelsko naselje, jer će u protivnom Svpetrvs Hoteli biti prisiljeni svoja prava podignuti sudske tužbe, to je malo neukusno, neka odvjetnik pojasni da li to drži vodu i da li nam je potencijalna prijetnja.

Odvjetnik Peronja odgovara, gospodin Rendić je već kazao, u ovom trenutku je Upravni sud poništio rješenje, HFP uputio nadležnom tijelu, vodi se postupak, bilo bi najbolje nastaviti razgovore u smislu mirnog rješenja spora. Naravno, dobri su elementi za nastavak razgovora od 07.11.2007, godine kada je Poglavarstvo jedan prijedlog ugovora napravilo kao popis želja. Možda je bilje ići u pregovore, znamo naše interese, to je Veli plac, znamo što je bitno za razvoj Grada, znamo kako formalno pravno stoje stvari, iz njihovih prijedloga oni bi željeli podmiriti 50% odmah, a nakon odluke Ustavnog suda i ostalo.

Gradonačelnik, odgovara da u tih 50% treba paziti na naše zastarne rokove ako bi se sporazum potpisao u tom dijelu.

Predsjedavajući ističe da nema dogovora da bi se mogao vršiti prijeboj po toj osnovi, da se nastave razgovori i pregovori, da odvjetnik odgovori odvjetniku. U sklopu što smo prije rekli da se nastave razgovori oko tih spornih pitanja.

Predsjedavajući, peticija građana za uklanjanje bespravno građenih ulaznih vrata na lokalnoj prometnici, trebalo bi pravno osigurati da se zna tko na lokalnoj prometnici kojom upravlja Grad može i pod kojim uvjetima postavljati vrata, naravno da ne dolazi u obzir nikakvo zaključavanje tih vrata, radi se o tome da li je Poglavarstvo prije dalo neku suglasnost ili sklopilo sporazum za rušenje zidića koji su bili cik-cak a zaprječavali su put prema Kaktusu, a nakon toga su osvanula ljepše uređena vrata: Pitanje je da li je Grad to potvrdio bilo kakvim pisanim tragom.

Ivica Vranjičić odgovara, u službenom dijelu bez papira za postavljanje vratiju na nečemu što je javni put, bila su donesena rješenja o uklanjanju tih vratiju, bila je i njihova žalba na to rješenje, uvijek je bio lom između vizualnog odnosa i formalno pravnog. Pravno vrata su na nečemu gdje ne bi trebala biti, imaju i ključanicu, u jednom odgovoru od strane Svpetrusa je bilo rečeno da je to rješenje bolje, kvalitetnije, uporabnije i lakše za prolaziti. Nikada nije bilo inicijative od Svpetrusa prema gradu ni obrnuto, da bi se formalno u formi sporazuma definiralo da se radi estetike dozvoljava postavljanje vratiju, da se skine ključanica, da je prolaz slobodan, kao što kroz cijelo naselje nije riješeno pitanje ceste prema groblju.

Predsjedavajući pita odvjetnika za vrata na prometnici, ističe da to nije prometnica za aute, to je bio pješački prolaz, ranije su bila dva zida koja su omogućavala da se komunicira na ružniji način, sada je napravljeno na način meni se ne sviđa, stavit ćemo vrata. Njegov prijedlog je da se u dogovoru s Svpetrvs Hotelima to pravno regulira, da se zna da su vrata u posjedu Grada, da Grad o tome odlučuje, i da oko toga Svpetrus nema nikakvih prava, grad kad odluči skinuti vrata, skinut će ih, imputira se da se vrat drže kao svoja, su možemo imati pismenu potvrdu da Svpetrvs hoteli nemaju nikakve aspiracije o sprječavanju prolaza i dr, tu stvar treba razjasniti, spojiti s pismom odvjetnika. Taj put vodi do točke gdje je ponovno vlasništvo Svpetrvs Hotela, bio je u uvjerenju da su druga vrata na terenu Grada, međutim vrata su na terenu Svpetrusa, od kad je izgrađen taj dio naselja prolaz se dio koristi kao prilaz moru, da li bilo tko može zaprečavati komunikaciju koja vodi do mora, da e ta tvar riješi potpisivanjem sporazuma, da se na tim vratima ne stavlja ključ, zapriječen je i bočni prolaz kod trafostanice, vrata služe da bi se otvorila i da bi se kroz njih prošlo, to nije u interesu Svpetrusa ni Grada, to pitanje je potrebno razriješiti pisanim dokumentom da se taj problem ne ponavlja.

Vijećnik Đuro Roso čita pismo upućeno gradonačelniku Grada Supetra za rušenje vrata prema Kaktusu s 40 potpisa građana, njemu je to smiješno, potpisali su se i članovi gradske uprave, kad bi se ovako svi ponašali i pisali pisma onda bi svi mogli skupiti potpise nešto napraviti i srušiti što im se ne sviđa, dapače njemu je vrata lijepo vidjeti, ne voze motori, vrata nisu zaključana, kaže da je protiv skidanja vrata. Autoru pisma kaže da plati priključak na kanalizaciju Grada Supetra na koju se priključio.

Predsjedavajući odgovara da takvu peticiju u dvadeset godina nije vidio na gradskom vijeću, ljudi reagiraju, da li zbog nogometnog kluba, komunalne naknade, teško je zaključiti razloge, peticija je dijelom opravdana, postavlja se pitanje tko upravlja vratima, tko može staviti ključ u bravu i tko može maknuti vrata. Predlaže da se to regulira ugovorom između Grada i Svpetrvs Hotela, mi ćemo reagirati na peticiju, pravno osigurati poziciju Grada i prolaz kroz naselje. Nije za to da se ruše vrata, veći su ukras nego dva zidića, ali da se zna tko može staviti ključ.

Vijećnik Jaki Razmilić kaže, ako su vrata na zemljištu Grada, a postavili su ih Svpetrvs Hoteli mi se nemamo što s njima dogovarati, vrata su bespravno postavljena na zemljištu Grada Supetra, mi nemamo što dogovarati s njima, moramo donijeti odluku što ćemo napraviti, oni su napravili štetu na zemljištu Grada Supetra. Moramo donijeti odluku da su vrata naša i da se ne smiju zaključavati.

Predsjedavajući kaže da se vraćamo u vremena kad se Svpetrvs obraćao u nekoliko navrata Gradu da se u naselje u noćnim satima zabrani prolaz motorima, bila je stavljena brklja, bilo je negodovanja ljudi da ih se zaustavlja, u sklopu toga se pojavila ta ideja, tadašnje Poglavarstvo je moglo reagirati. Mi vrata možemo u svako vrijeme srušiti.

Vijećnica Marija Jakšić kaže da ih moramo obavijestiti, da su vrata postavljena, da su tu i da ne smiju biti zaključana.

Ivica Vranjičić, pita da li to znači, da bi uputili dopis prema tvrtki Svpetrus da mi vrata koja su postavljena protupravno na javnoj površini kao takva prihvaćamo, da ih činom dostave dopisa smatramo našim, ako se oni ne slažu da to budu naša vrata da ih mi možemo maknuti,

Predsjedavajući, da se i to pitanje riješi putem odvjetnika, neupitno je da možemo maknuti vrata, nakon toga ćemo imati pismo Svpetrusa.

Ivica Vranjičić dio problema će se razriješiti kod razradu urbanističkog plana, ako želimo imati siguran javni prolaz kroz naselje u jednom pravcu i drugom pravcu onda to mora biti po javnoj površini, ako želimo javnom površinom doći do mora uz granicu od trafostanice do Velarisa nizbrdo, onda će se odredbama Županijskog plana utvrditi kolni pristup, to će biti javna površina, onda će Grad sa Supetrusom morati regulirati odnose površina za javnu površinu, onda ćemo uz cestu imati javnu rasvjetu i onda će to biti javna površina, koju ćemo mi čistiti kao javnu površinu.

Predsjedavajući, želi da se gosti ugodno osjećaju u naselju, sve se može riješiti, ne želi zatvoreni tip naselja da se zapriječi da bude oznaka da se neko s druge strane vrata osjeća nepoželjnim, tome treba težiti u prostornom planiranju, treba pomiriti odnose Grada i Supetrusa, to je neupitno vlasništvo Grada i oko toga se ne postavljaju pitanja, svi putevi do mora moraju biti otvoreni, traži od odvjetnika da se ta stvar raščisti, da nas se obavijesti i da to bude razriješeno, postoji i pitanje zidića.

Gradonačelnik, radi se o novom zidu koji je sagrađen kod Oleandra uz novi parking, nije sagrađen na vlasništvu grada.

Ivica Vranjičić, onaj donji plavi zid i ovaj ne prate mejaše, to se može pratiti i na podlogama, upisa vlasništva ima različitih od države, drugih subjekata i privatnika, to je opći kupus. Problem zidića je u tehnologiji građenja, kao što je reakcija bili i na plavi zid, na gomili je kao pomoć za držati naspi stavljen red bloketa. Generalni problem izgradnje svih zidova od Oleandra do bungalova, je zid koji nije definiran da je zajednički utvrđeno kao majaš, nego se gradio po nekoj procjeni gdje je možda bio stari zid ili procjeni geodeta. To što je postavljen zid ne znači vlasnički da je negdje nama uzeto deset metara, i da su ih pustili nama na drugom mjestu.

Vijećnik Đuro Roso, to je napravljeno da se objekat zaštiti od auta, kao što se napravilo između picerije da auti ne svijetle, kada auti sada dođu na parkiralište i ostave svjetla, gosti ne mogu stajati za stolom, bilo je dogovoreno da će tamo doći red bloketa da ne budem ugrožen radi toga.

Predsjedavajući, što se tiče zida, generalna primjedba je da zid mora biti usklađen s arhitekturom i bojom, naš odvjetnik mora ukazati gosp. Merionu na taj detalj, naša arhitektura i odluke tome slijede. Što se tiče vrata, odvjetnik Peronja s odvjetnikom Svpetrusa hotela mora razriješiti prijetnje vezane za prolaz, treba biti potvrđeno od strane Supetrus hotela da se neće pojavljivati nikakvo zaprečavanje prolaza prema moru, zakon na to obvezuje, to je neprihvatljivo i protuzakonito. Što se tiče vrata, neupitno je da je vlasnik vrata grad, da ih može ukloniti kad želi, u ovom trenutku smatramo da je nepotrebno, vrata su kulturno riješila zaprečavanje prolaska motorima i autima iz pravca Supetra na ulazu u naselje da ne smetaju gostima,

Gradonačelnik, kod raščišćavanja radi spora i uknjižbe našeg zemljišta, se uočilo da koridor ceste od Oleandra sve do pred trafostanicu je javni put, on malo šeta, čak u dijelu maslinade kod vile Marije je javni put, čestica 858/1 je u sporu, mogla bi se vratiti gradu kao vlasništvo, kod skeniranja čestica uočili smo da se dva kioska kod Studenca nalaze na općenarodnoj imovini, na česticama koje nisu privatizirane i koje nisu vlasništvo Svpetrus Hotela.

Predsjedavajući, s obzirom da put vrluda, da se radi izmjena urbanističkog plana i katastarski premjeri, tu činjenicu moramo iskoristiti da se izvrše sitne zamjene površine da mi budemo uknjiženi na taj koridor, gradonačelnik je razgovarao na tu temu.

Vijećnica Marija Jakšić u skladu s našim zaključcima, razgovori, dogovori, kompromisi, Supetrus je žila kucavica grada Supetra, povezane cjeline, moramo zajedno živjeti i raditi, da dobijemo povratnu informaciju od odvjetnika.

Predsjedavajući, siguran da zahtjev građana nije neosnovan, s obzirom na izgrede koji su vezani na temu kumunalne naknade i ljutnje, tu se pojavio nelogični otpor od strane Supetrusa i ljudi su znali reagirati.

Predsjedavajući je dao na glasovanje zaključke, naš odvjetnik s odvjetnikom Svpetrusa razriješiti prijetnje vezane za prolaz, zakon obvezuje, vlasnik vrata je grad, može ih ukloniti kad želi, sada je to nepotrebno, što je usvojeno jednoglasno s 9 glasova ZA

Predsjedavajući, pita odvjetnika da li je upoznat s temom odvoza otpada, direktor je danas dostavio pismo Državnog inspektorata, (čita dopis Državnog Inspektorata koji je u materijalima), a koji je odgovor podnositelju prijave u vezi s predstavkom koja je podnesena za protupravno preuzimanje poslova Društva za komunalni otpad iz hotelskog naselja.

Gradonačelnik izvještava, na dan kad je primio upozorenje direktora da Michieli Tomić postavlja svoje kontejnere u naselju Supetrus i odvozi smeće da svoj deponij, iz službe komunale je poslao komunalnog redara da to zabilježi i dokumentira, napravio je službenu bilješku, pokrenut je zahtjev za pokretanje prekršajnog postupka, nakon toga je uslijedila reakcija Komunalnog društva i Grada. Direktor ga je upoznao da je došao odgovor na prijavu, kao rezultat naše reakcije na nezakonito odvođenje smeća s našeg područja.

Direktor K.D. Grad d.o.o. Zoran Marinelić, smatra da su kao komunalno poduzeće i grad kao vlasnik poduzeli zakonom dopuštene mjere, Inspektorat je svoj posao odradio na način kako radi, na to ne mogu utjecati, odgovor gradonačelniku nije dostavio jer ga je dobio pred kraj radnog vremena, grad će ga dobiti isti odgovor jer je podnositelj prijave. Ima informaciju da su postavljeni kontejneri prošli tjedan morali biti uklonjeni s područja Svpetrus hotela, to još nije napravljeno, očekuje da će ih korisnik usluga pozvati da vrate kontejnere, oni se sada pokušavaju hvatati na rupe u zakonu, hvataju se na definicije miješanog komunalnog otpada i posebnih otpada, gdje prozvana tvrtka ima koncesije za posebne vrste otpada, za odvod i zbrinjavanja miješanog otpada fizička i pravna osoba to može raditi jedino na temelju koncesijskog ugovora s lokalnom samoupravom, mi smo se kao firma i grad Supetar kao vlasnik na to pozvali i tražimo poštivanje u tom dijelu. Tu je nastala šteta, rješava se dva mjeseca i nije još riješeno do kraja.

Predsjedavajući kaže odvjetniku, čuli ste kako je reagirala naša tvrtka i gradonačelnik, ne poštiva se gradska odluka o dodjeli koncesije, poslovanje našeg komunalnog društva ne želimo dovoditi u pitanje, na ovaj način je pokazan put i drugim tvrtkama sa sličnim pitanjima, to je put u uvođenje anarhije, tražimo da se korektno obavljaju poslovi od strane pružatelja usluga K.D. Grad i s druge strane korektno ponašanje od primatelja usluga, dužni su poštivati gradske odluke. Oni su iskočili iz toga bez ikakvog kontakta, pozvali su novog koncesionara bez ikakvog postupka i najava, to želimo u sklopu ukupnih razgovora razriješiti na vrijeme bez daljnjih inspekcijskih postupaka.

Direktor Zoran Marinelić, moguće je da je ovo reakcija na ukupne odnose Grada i Svpetrusa, pokušavaju se podignuti tenzije.

Predsjedavajući, ne želimo sukobe, ponašat ćemo se korektno cijeneći značaj Svpetrus hotela, ne želimo dovoditi pitanje zaposlenika u komunalnom društvu, gradsko vijeće i gradonačelnik su oko toga složni, tražimo poštivanje naših odluka, procedure i zakonitost, sve ostalo je predmet razgovora. Prijava je bila osnovana i na to se reagiralo.

AD 4.

Direktor Vodovoda Brač d.o.o. Tonči Trutanić uvodno obrazlaže, ističe da je Gradsko vijeće raspravljalo o prijedlogu Odluke unatrag 14 mjeseci, kada je donijet zaključak da se ne donosi odluka o vraćanju kredita, DAB nam je oprostio zatezne kamate u iznosu 28 milijuna kuna, s time da se plati glavnica od 12 milijuna kuna, pa smo dali prijedlog odluke da se sve kategorije potrošača vode opteretiti sa 0,80 lipa/m³ vode. Od 8 jedinica lokalne samouprave 6 jedinica je donijelo takvu odluku, zbog činjenica da nisu Supetar i Bol, odluka se nije mogla primijeniti. Otplata anuiteta je krenula od 01.01. 2011. godine, iz tekućeg poslovanja podmirujemo te obaveze koje godišnje iznose 1.700.000,00 kuna na još deset godina, do 2020. godine; Budući da je protuzakonito da iz osnovne cijene vode servisirano obaveze za koje to nije namijenjeno, iz Vodovoda molimo da se donese takva odluka da možemo na zakoniti način servisirati obaveze prema kreditu Agenciji.

Vijećnica Marija Jakšić, govori u svoje ime jer na Klubu nije bila, bila je složena situacija, politički i financijski opurtuno dizati cijene u to vrijeme. U rezervi je bilo 5 milijuna za prebroditi situaciju, rečeno je da ćemo se rukovoditi financijskim pokazateljima poduzeća Vodovod i u narednom periodu, ne zna kakvi su financijski pokazatelji kako su završili 2010. godinu, po zakonu iz redovnog poslovanja ne može se plaćati kredit, puno su krivi što smo došli u ovu situaciju, zanima je da li je 5 milijuna i dalje oročeno, da li idu kamate, kolika je glavnica s kamatama danas i financijsko poslovanje Vodovoda u 2010. godini.

Direktor Tonči Trutanić odgovara, financijski rezultat za prošlu godinu je pozitivan, 100 tisuća kuna dobiti. Hrvatske vode su se odrekle nekih sredstava pa je i to doprinjelo pozitivnom rezultatu. Godišnje imamo prihod od 15-16 milijuna kuna, 10% je amortizacijskih sredstava, koje ne ulažemo u obnovu sredstava koje bi trebali ulagati, nego plaćamo nešto što ne bi trebali odnosno servisiramo kredit. Obaveze su bile 800 tisuća kuna, a iznos amortizacije je oko 5 milijuna kuna. Temeljem Uredbe o formiranju cijena vodnih usluga od prošle godine, trebalo bi redefinirati cijene vode, ponovo se vraća mjesečni paušal, neovisno o potrošnji vode da se plaća mjesečna naknada, tako da ćemo na Skupštini društva o tome raspravljati, to ne znači da će se povećati cijena vode, nego da će se rasporediti na način da pokriva trošak djelatnosti.

Sjednica je prekinuta u 20,25 sati radi pauze.

Započeto u 20,30 sati.

Direktor Tonči Trutanić pojašnjava, taj prijedlog odluke je star godinu dana, u glavi bi trebalo promijeniti na način da se ne poziva na Zakon o komunalnom gospodarstvu nego na Zakon o financiranju.

Gradonačelnik ističe, na nekoliko koordinaciji načelnika raspravljali smo tu problematiku, treba uzeti u obzir da na uštrb ne povećavanja namjenske cijene pati infrastruktura, sredstva koja bi trebala ići za održavanje ne idu, nego se plaća kredit.

Vijećnik Đuro Roso, u zadnja dva mjeseca nije plaćen niti jedan priključak na kanalizaciju.

Predsjedavajući, odgovor se krije u činjenici zašto Općina Bol nije donijela odluku, da li imate njihovo obrazloženje.

Direktor Vodovoda Brač Tonči Trutanić odgovara, Općina Bol je sama isfinancirala projekt Murvica, ona je htjela da se kroz podizanje namjenske cijene i to servisira, jer to nije općinski nego je međuopćinski projekt.

Predsjedavajući, njih muče iste stvari kao i nas, od trenutka kad je donesena odluka o osnivanja i sporazum o osnivanju društva ispada da smo mi malo kočili, a zapravo smo tražili veća prava, ona nam pripadaju. Neprihvatljivo je da imamo veće obaveze a manja prava, treba revidirati ugovor da se gradu Supetru priznaju veća prava, tu temu treba načeti na koordinaciji načelnika i na kvalitetniji način. Od kada je vijećnik nije zadovoljan s tom činjenicom i da nije riješeno kako treba.

Gradonačelnik, bivša vlast i Poglavarstvo je ustrajalo u tome da se taj dio napravi.

Vijećnik Dragan Damjanović, to je početak udar na žep građana, mi ćemo to izglasati, i to će biti lančana reakcija, jadan je čovjek.

Vijećnik Đuro Roso, na zadnjoj sjednici Skupštine Vodovoda Brač d.o.o., čiji je član, gospodin Marić predstavnik Općine Bol je rekao da kad dignu ruku Grad Supetar da će i oni.

Vijećnica Marija Jakšić kaže da joj je drago, da je bila u pravu da Vodovod Brač nije propao radi toga što nismo digli cijenu, da radi uspješno, da se to nije odrazilo na zaposlenike.

Predsjedavajući je dao na glasovanje prijedlog **„Odluke o uvođenju namjenskog dijela cijene vode za financiranje otplate kredita DAB-a“**, što je usvojeno s 7 glasova ZA i 2 glasa SUZDRŽANA (Oreb, Matas), u tekstu u kojem je i dana na raspravljanje i odlučivanje.

AD 5.

Predsjedavajući uvodno obrazlaže, kako je dopis adresiran na Gradsko vijeće dužan dostaviti radi rasprave pod ovom točkom, koji sadrži zahtjev UO Roso Supetar, za dobivanje suglasnosti postavljanja prodajnih kioska, u potpisu Ante Roso.

Gradonačelnik, neka se otvori rasprava po zahtjevima pa će se uključiti.

Vijećnik Đuro Roso navodi pismo Udruženja obrtnika, koje su dobili svi vijećnici od gđe. Baričević 16.05., misli da bi se s obrtnicima morali dogovarati neke stvari, kao što su zatražili na zadnjem vijeću, da dalje razgovaramo. Imamo 6 montažnih kioska na Berice od firme Stjepana Jozić, imamo zamolbu preko puta Studenca za postavljanje kioska za prodaju kruha i peciva, imamo zamolba Mazarekića na predio Berice, imamo Matas Željanu koja je odustala, imamo zahtjev za postavljanje 10 objekata na parkiralištu, imamo zamolba Rajevića za postavljanje kioska ispred cvjećarske radnje na platou ispred Matasa. Svjedoci smo da smo rekli da ćemo se protiv toga boriti, Ivica i sami ste rekli da je 60% kioska namješteno bez dozvola, zatražili smo da se ispita legalnost svih postavljenih kioska u Gradu Supetru.

Gradonačelnik naglašava, da je Grad prije sezone odradio, za zemljište koje je javna površina, konzultacije s turističkom zajednicom i Udruženjem obrtnika, bilo je sazvano Povjerenstvo, ali, nismo nadležni za privatno zemljište.

Predsjedavajući, ovu stvar moramo raspraviti.

Vijećnik Đuro Roso, na zadnjem vijeću donijeli smo odluku da gradska uprava napravi novu odluku o postavljanju kioska, zašto nije napravljeno ne zna.

Ivica Vranjičić, zašto nije napravljeno, vi se možete praviti blesavi, ono što stoji u cijeloj priči, odluke koje su važeće i koje su na snazi smatramo da su sukladne regulativi Zakona o ugostiteljstvu i sukladne Zakonu o trgovini. Stav je vijeća da smatra da nije i da vijeće nije odredilo što hoće, hoće li model neće na javnoj površini, hoće li model da ima samo u ulici Jure Jurića a nema u ulici Ante Marića, pogotovu što takvu odluku treba složiti na način da odgovarajuće riješi status svih kioska koje sada imamo na javnoj površini. Odgovor na pitanje

da li ima 60 posto koji nisu legalni, ili su legalni treba reći. Od svih kioska na području Grada Supetra legalan bi se mogao smatrati samo kiosk Tiska ispod osnovne škole, zato što se stvarno nalazi na javnoj površini u sporu Gospodnetić, ali ona površina čini javnu površinu, pa bi po toj osnovi mogla biti kao površina za postavljanje kioska. Kiosci koji se nalaze iza pumpne stanice se nalaze na zemljištu koje nije upisano vlasništvu Grada, tako Đani Barhanović ne plaća dio površine na temelju dijela suvlasništva, plaća samo dio štekata u tom dijelu, naplaćujemo od Čondić, naplaćujemo Ljuz, naplaćujemo Slobodnu Dalmaciju, sa Zelanom smo u ratu, na dijelu površine koju je kupio Nikša Rajevića pojavljuje se novi kiosk, gradsko nije ništa. Oni koji nam plaćaju, plaćaju iz razloga da imaju legalnost zašto su tu. Imamo kioske koji se nalaze ispod bazena goriva 3 kioska na površini Nikše Rajevića, Grada tu nema, to su kiosci na javnoj površini, Kiosk Jadrolinije u luci je na pomorskom dobru. Rekli smo da je ispod osnovne škole legalan, 3 kioska na Vlačici su dijelom na starom putu, dijelom je vlasnik država, kiosci Miško, slobodna Dalmacija i Sidro, njima naplaćujemo. Kiosk na kantunu zemljišta Berica, gdje je bio Kordić je na privatnoj površini, imate mali plavi kiosk kod Vrsalovića u vrtu, kiosk Sinovčića na ulazu u hotelsko naselje, prvi kiosk Imbis je držao Bojanić kod Junušića, imate dva kioska na spornoj površini kod Vele luke što plaćaju Dužiću, imate dva kioska u šumici od Paparela. Većina se nalazi na privatnim površinama. Ako govorimo o drugim napravama, površina ispod škole koja se dijelom nalazi u vlasništvu Nikše Rajevića.

Vijećnik Đuro Roso, uredili ste i stavili štokovani kamen na privatnom posjedu što je koštalo 600-700 tisuća kuna građane Supetra, ne mogu vjerovati, više neću dolaziti na vijeće.

Ivica Vranjičić, unutar toga dijela, kakvu odluku moram pripremiti, u odluci moram reći što je s onima kojih neće biti.

Vijećnik Đuro Roso odgovara da ima glasnik Grada Supetra u kojem piše gdje se što mora staviti.

Gradonačelnik, govorimo samo o javnim površinama, ako se donese odluka da se to sutra skine, mi ćemo sve skinuti.

Ivica Vranjičić, to je stanje, zaseban dio priče je u odnosu na pravilnik o postavljanja objekata i ostalo, legalnost kioska po regulativi o gradnji i prostornom građenju.

Vijećnik Dragan Damjanović, pita hoće li Rajević postavljati pitanja da mu se zagazilo na privatno zemljište.

Gradonačelnik odgovara da je spor okončan u jednom dijelu, mi imamo prvokup.

Damjanović, dobit će sigurno, kada se raskopalo trebalo je pratiti fundamenat starog suda koji se vidi.

Vijećnica Marija Jakšić, vidim da ste donijeli zaključke koje niste ispoštivali, uzet će u obzir što je Ivica rekao, to nije lako činiti i donijeti, ali mi moramo konačno uvesti reda u cijelu priču, u Službenom glasniku broj 5 od ove godine, imamo Plan rasporeda u članak 15. stoji (čita članak), gradonačelnik donosi odluku, kad se govori o kioscima i štandovima to je uvijek dvosjekli mač, važan je izgled grada, napućenost kioscima ne donose veliki profit, moramo voditi računa da će ti kiosci donijeti prosperitet, građani koji tamo rade plaćati će poreze, to su detalji kad se donosi odluka mora se voditi računa o tome. Da li imamo takve nadležne gradske službe koje su sposobne izraditi takav prijedlog ne zna, ali taj prijedlog je danas bio nužan, da bi svi ljudi koji su podnijeli takve zahtjeve razriješili njihove zamolbe, temeljem čega sada donosimo odluku, ne vidi da imamo pravnu osnovu da donesemo takvu odluku.

Pročelnik, ne može se donijeti nikakva odluka.

Ivica Vranjičić, postavlja se pitanje da li imate osnova za donijeti odluku u tom dijelu.

Predsjedavajući, bila je moja zamolba da se to riješi prije sjednice, bilo bi nelogično da jedno tijelo odlučuje za postavljanje na javnim površinama, a drugo tijelo na privatnim površinama jer ti sadržaji mogu konkurirati, isto tijelo bi trebalo biti za javne i privatne površine, rečeno nam je da je 90% objekata nelegalno, oni koji plaćaju, plaćaju na način da bi legalizirali svoje bespravno stanje a nisu u obavezi plaćati, razlika između njih je samo u tome što nisu bili nasilni i postavili kiosk bez pitati Grad, jer onog trenutka kad bi stavio bez pitati Grad i ukazao na 90% ovih drugih, ovih 90% bi trebalo razriješiti, oni bi radio i poslovao dok se ne bi maklo ovih 90%, pitanje je na koji način razriješiti situaciju. Ušli smo u zakašnjelu fazu, naš zaključak može biti dvojak, da li da se uvaljujemo u nove probleme i prepustimo anarhiji. Hoćemo li kao Gradsko vijeće zaključiti da pozovemo državni inspektorat da raščisti stanje na način da utvrdi tko ima lokacijsku dozvolu, tko je postavio sukladno planu razmještaja kioska i ovo pitanje da li gradsko vijeće treba donijeti odluku o razmještaju tih kioska. Smatrali smo da Udruga obrtnika mora biti uključena u to, oni pomažu da ne dođe do tenzija oko toga gdje bi se odredila lokacija, to može biti pravac uz prometnicu gdje se događa najveći promet, to je lokacija uz određene pretpostavke. To je odluka koja mora imati dublje promišljanje oko toga gdje bi se moglo pojaviti, površine na frekventnim pravcima su logičan izbor, neće nitko tražiti da postavi u Pasike. Postavlja se pitanje gdje su granice širenja toga. Ako donesemo odluku da su to određeni pravci i lokacije, onda to ima smisla. TZ se hvalila idejom da treba neke svjetleće reklame maknuti s rive jer to kvari izgled rive, a onda ćemo mi uvaliti dvadeset kioska na Rivi na privatnim i javnim površinama i naružiti izgled cijele rive. O tome treba razmisliti u širem krugu ljudi, sada imamo jedan broj zainteresiranih i moramo odlučiti, da li oformiti tijelo koje će razriješiti problem, ili ćemo biti dosljedni i inzistirati da se to riješi trajno. Ljudi su zainteresirani da se to odradi sada, jer je počelo ljeto, morali smo osigurati odgovor da li na privatnim površinama odluku donosi GV po nekom planu kojeg je usvojilo.

Vijećnica Marija Jakšić, ne drži vodu, zato sam to pročitala jer imamo kontradiktorno stanje.

Predsjedavajući, meni ne smeta da gradonačelnik o tome odlučuje, ali jednim kratkim putem mogao se pribaviti odgovor na to pitanje, po ovim zahtjevima, o čemu ćemo odlučivati.

Ivica Vranjičić, pojašnjava, po važećoj Odluci o zakupu javne površine utvrđeno je da Plan rasporeda na javnim površinama donosi Poglavarstvo, nakon prestanka Poglavarstva to pravo je preneseno na gradonačelnika. Člankom 3. Zakona o trgovini propisano je da prodaja robe na javnim površinama na štandovima i klupama izvan tržnica, na malo prodaja putem kioska, prodaja putem automata i slično može se prodavati samo na mjestima koja svojom odlukom odredi nadležno tijelo jedinice lokalne samouprave, grada odnosno općine. Iz ove odluke proizlazi da je starom važećom odlukom vijeće ovlastilo gradonačelnika da donese plan. Razlika proizlazi iz dijela što se na javnoj površini postavlja kiosk bez lokacijske dozvole, na privatnoj površini treba lokacijska dozvola.

Predsjedavajući, po tumačenju stručne službe Grada...

Ivica Vranjičić, cijeli kupus je nastao oko toga što se kod Berice pojavila inicijativa za postavljanje kioska za prodaju kobasica, priča ide na ovakav način. Imamo ugovore koje obnavljamo iz godine u godinu, postavlja se problem što je s kioscima koji obavljaju ugostiteljsku djelatnost a nalaze se unutar 100 metara od postojećih ugostiteljskih objekata, da li je moguće obnoviti, neki tumače da nije moguće obnoviti te ugovore, postavlja se pitanje što ćemo od Barhanovića, Gricka, Jure, Sidro i ostalo. Ako se taknem u taj dio ne znam što ću raditi s javnim površinama, jer si u stvarima u kojima jesi.

Vijećnik Frane Oreb, Zakon o ugostiteljsku točno definira što je fast food, tu miješamo neke stvari, Zakon vrlo jasno definira što je fast food, tu je velika razlika..

Vijećnik Paul Matas, uvaljujemo se sve dublje i dublje, vrtimo priču u krug, ako zakon govori jedno ne možemo se praviti budale i raditi drugo, idemo se držati zakona, ako je kriv Roso maknimo ga, zašto će stavljati niske stolice i praviti restoran tamo gdje nije restoran, ako je fast food mora imati velike stolice, gdje je javni zahod, na što to slični.

Predsjedavajući, zaključak, da stručne službe grada strogo rade po zakonskim propisima, da sve zahtjeve koji nisu utemeljeni na zakonu i postojećim gradskim odlukama prijavljuje Državnom inspektoratu, da ne sklapa ugovore koji nisu utemeljeni na zakonu niti da ih produžava, da ne izdaje nezakonite dozvole,

Gradonačelnik, ode 700 tisuća kuna, ostatak će nam samo štekati.

Ivica Vranjčić, prvi propust koji je bio u nadležnoj službi u slučaju prvih kioska na površini Berica je što su izdana odobrenja za ugostiteljske objekte, unutar 100 metara od susjednih ugostiteljskih objekata. Sada se više ne radi o ugostiteljskim objektima, jer svi zahtjevi koji su došli, svih 6 zahtjeva su trgovina na malo u kućicama, jedan je štand.

Predsjedavajući, moramo razriješiti dilemu da li treba biti plan razmještaja koji treba donijeti gradsko vijeće, ako to nije potrebno onda to riješi po zakonu, to bi trebao biti naš zaključak, to nije dio našeg posla, gradska služba treba prezentirati zakonsku utemeljenost svake naše odluke, i po tome se ravnati. Ako gradska služba smatra, a vijećnici smatraju da treba, tražit ćemo da se provede inspekcijски nadzor, pitanje je da li se to može preduhitriti da se razriješi ta stvar i pribavi mišljenje, inzistiramo na zakonitom ponašanju.

Ivica Vranjčić, svaki slučaj je poseban na svoj način, ako pođemo od istoka zahtjev Papića za pekarske proizvode, u tom dijelu ne vidi se mikro lokacija, kako izgleda kiosk, priključak vode struje, i sve ostalo što takav objekt mora imati. Rajević za svoja 4 zahtjeva za kioske se nalazi u zaštićenom dijelu pod nadzorom konzervatora, otvara se pitanje kako se tu postaviti, nije priložena shema. U poziciji Berice, postavlja se pitanje službe da li je broj 6 prevelik, kako izgleda raspored prostora u dijelu iz pješačkog dijela, zahtjev gospodina Rose za 10 kioska treba vidjeti kako to izgleda, od ovih zahtjeva imamo Rajevića koji je problematičan. Pitanje odnosa grada prema toj problematici je, samo slažem se s time ili ne slažem, uvjet da potpunu legalnost rada osigurava onaj koji to postavlja u odnosu na Službu za gospodarstvo. U odnosu na ukupnu problematiku, moguće rješenje je da se utvrdi u zaključku, da su moguća izdavanja odobrenja do godine dana, da se u naredna tri četiri mjeseca kroz radnu grupu vijeća, jer se nešto može riješiti i kroz prostorni plan, definira gdje se može i na koji način se može, da vidimo kako ćemo ubuduće u naš plan ugraditi one koji nisu na javnoj površini, površina oko benzinske stanice nije javna površina. Razlika koja postoji, kiosci koji se nalaze na desnu ruku su kiosci koji se nalaze unutar ugostiteljsko-turističke zone, kiosci na rivi su u stambenoj zoni. Nismo uspijevali rasčistiti plan jer nemamo definirano vlasništvo. Država je uknjižena na česticu gdje je Sidro i Miško, tako da ne znamo ništa.

Predsjedavajući, imamo potpuno neuredno stanje, što će plan razmještaja na javnim površinama kad nije javna površina, a vodi se kao javna površina, pa ispada da je plan razmještaja na površinama u privatnom vlasništvu, ništa nije legalno napravljeno, nemamo odgovor na pitanje nadležnosti gradskog vijeća za privatne parcele. Ne možemo praviti razliku između jednih i drugih, jer je pitanje gdje će se ti sadržaji pojaviti, a ne gdje su javne površine, nebitno je da li su to javne ili privatne površine, bitni su sadržaji.

Ivica Vranjčić, zakon obvezuje vijeće da nesporno donese takvu odluku, neki su donijeli odluku po prostorno planskoj dokumentaciji, Zagreb im odluku o kioscima za određene pravce.

Predsjedavajući, pitanje je tko će nama pripremiti takvu odluku i kada ćemo je usvojiti, da li možemo sukladno zakonu riješiti zahtjeve ovih ljudi.

Ivica Vranjičić, sukladno zakonu bi moglo u smislu, da po zaključku vijeća kojim se utvrđuje, u odnosu na stanje koje nije regulirano, da se iznimno sukladno članku 10. stavak 4. Zakona o trgovini se može odobriti privremena suglasnost maksimalno od godine dana odnosno do 01.05.2012. godine, s time da takva suglasnost njih ne oslobađa svih drugih uvjeta koje moraju ispuniti. Onda će se znati da li će uopće postavljati kioske koje će morati skinuti i odnijeti. U fazi do desetog mjeseca da se ta problematika raščisti i definira, postoje tri modela kako ovo riješiti.

Predsjedavajući, što ako se pojavi još zahtjeva sedamdeset zahtjeva, imali bi totalni nered, to bi se moglo dogoditi, mi se ne možemo očitovati samo na ove zahtjeve koji su prispjeli, moramo biti pravedni i sagledati potrebe svih koji to hoće, na koji način ćemo odrediti sve one koji će sutra postaviti zahtjeve nakon sjednice, moramo donijeti zaključak koji se odnosi na njih i biti pravedni, odluka se mora odnositi načelno na slučajeve koji se odnose na sve. Tu fali odluka o lokaciji gdje može, a gdje ne može.

Vijećnik Jaki Razmilić pita, da li time šaljemo poruku ljudima koji su postavili zahtjeve da nelegalno postave kioske.

Predsjedavajući, za donositi odluku u ovoj fazi na vijeću je nepripremljeno, imamo bezbroj pitanja, stanje svih kioska na području Grada je kako je Ivica rekao nelegalno, ne možemo ulaziti u još veće probleme, odluka je nepripremljena s više strana.

Vijećnik Đuro Roso, pročitao je u da će se u treći mjesec 2012. godine donositi detaljni plan Vlačica-Banj, na kojem je predviđeno na površini Berice neki hotel, to dogodne ide u realizaciju pa će Berica graditi hotel na svojoj parceli, gdje će investitor koji će kupiti 6 kioska njih staviti dogodne, a mora uložiti 30 tisuća eura u kućice.

Predsjedavajući, da li smatramo da večeras možemo o ovome odlučivati ili ne, odluka je nepripremljena da večeras donesemo odluku, sutra se može pojaviti još 5 zahtjeva, ako ne budemo sagledavali i potrebe drugih onda tu odluku ne možemo donijeti. Nedostaje ozbiljno promišljanje o tome gdje bi se mogli pojaviti kiosci, da to bude odabir lokacije na način da se ne naružuje izgled, da se ne stvara smetnja u prometu i sve ostalo. Da odgodimo raspravljanje o ovoj točki, jer moramo imati izričite odgovore na postavljena pitanja i našu nadležnost.

Ivica Vranjičić, što ćemo onda dalje raditi.

Predsjedavajući, da se odgovori na pitanje na tragu zaključaka sa prošle sjednice, a to je nadležnost gradskog vijeća za postavljanje na privatnim površinama, ako to nije nadležnost gradskog vijeća, onda smatra da takvu odluku ne treba prezentirati na gradsko vijeće, neka izvoli gradska služba raditi po zakonu kako treba raditi. Smatra da je to dio ovlasti gradskog vijeća, da treba donijeti plan, jer je to inače uvođenje u nered, treba pitati Turističku zajednicu, kiosci su bitni u toj priči, obrtnici su rekli da je to nelojalna konkurencija, zato moramo imati decidirani odgovor na ta pitanja. Pita da li su vijećnici suglasni s zaključkom da se večeras ne donosi odluka o tome radi nepripremljenosti.

Ivica Vranjičić, što je naše za postupanje po zahtjevima, što ćemo odgovoriti kada sutra dođu Jozić i Rajević.(govore svi u jedan glas- nečitljivo)

Ivica Vranjičić, zaključak vijeća treba biti na ukupno neprihvatljivo stanje, da sve njih vrtimo tri mjeseca, da vijeće donese odluku do 01.05.2011. godine, a ostale dokumente do kraja godine do kada moramo regulirati stanje. **Pjerin.....garaža**

Gradonačelnik daje prijedlog, da Gradsko vijeće donese odluku i ovlasti ga da se obrati svim inspekcijskim službama da u desetom mjesecu obave inspekcijski nadzor nad svim ugostiteljskim objektima takve naravi, u ime vijeća će poslati dopis, neka se pozatvara šta se može pozatvarati.

Vijećnica Marija Jakšić, ovu stvar moramo sagledati kompleksno, nedostaje dio koji mora izraditi stručna služba.

Predsjedavajući daje prijedlog zaključka, da se o tome večeras ne raspravlja jer je nepripremljeno, nema odgovora na par ključnih stvari, na prošloj sjednici smo donijeli zaključke kojima se to mogli demantirati jednim papirom. Nakon sjednice će prema nadležnim tijelima postaviti pet pitanja i dostaviti vijeću odgovore na ta pitanja, da znamo kako ćemo se ponašati. Osnovna ideja je da trebamo donijeti plan, ako gradska služba smatra da ima zakonsku utemeljenost da o tome može odlučiti mimo vijeća, neka odluči,

Predsjedavajući je dao riječ Stjepanu Joziću, koji ističe da bi stavio tri kioska ove godine, a dogodine kada se sve uredi, neka se uredi.

Predsjedavajući, isti je zahtjev, to traži i Nigojević da se dopusti postavljanje svima koji su postavili zahtjeve, odluku prepuštamo našoj stručnoj službi ako je može donijeti sukladno zakonu.

Predsjedavajući daje prijedlog, da odluku prepustimo našoj stručnoj službi, sukladno zakonu da riješi pristigle zahtjeve.

Vijećnik Đuro Roso, da se donese odluka, da se gradonačelniku da ovlast, da ide prema Ministarstvu da ispita legalnost svih objekata.

Nakon zaključenja raspravljanja **predsjedavajući je dao prijedlog gradonačelnika na glasovanje koji glasi: tj. da se za sve postavljene naprave i kioske na području Grada Supetra preispita zakonitost i pokrene odmah inspekcijski postupak te obavijesti Vijeće o tome, koji zaključak je nakon obavljenog glasovanja jednoglasno usvojen.**

Predsjedavajući je potom dao i drugi prijedlog zaključak na glasovanje, tj. da se svi zahtjevi za davanje suglasnosti koji budu dolazili u gradsku službu riješe sukladno Zakonu, a što je usvojeno jednoglasno.

Vijećnik Đuro Roso, navodi da se donese odluka kojom će se izbjeći vašar od tih kioska, da bude odluka za izgled i uređenje objekata kao što je u gradu, a kiosci postavljeni tamo, da ne napravimo ciganluk.

Gradonačelnik je dao prijedlog da se zbog velikog broja točaka po dnevnom redu, točke dnevnog reda sjednice 6. i 7. odgode za narednu, što je nakon obavljenog glasovanja, usvojeno jednoglasnom odlukom svih nazočnih vijećnika.

AD 8.

Gradonačelnik uvodno ističe da su materijali iscrpni, radi se o dugovanju TZ prema Gradu Supetru još od 2000. godine, veći dio toga spada i pod zastaru, Grad je u međuvremenu u problemima pa pokušavamo riješiti financijsku situaciju za kulturne manifestacije, pokušavamo naći modalitete dok smo u blokadi da stara dugovanja kompenziramo financiranjem Supetarskog ljeta, jer je cesija tijekom blokade nezakonita. Dio od 2000. do 2007. bi zapao u zastaru, a od 2007. do danas bi se potpisao sporazum o reprogramiranju odnosno modalitetima

plaćanja kroz sufinanciranje supetarskog ljeta jer mi to nismo u mogućnosti. TZ bi tako sporazumno podmirila svoj dug i s Gradom došla u pozitivnu nulu.

Direktor TZ Grada Supetra Ivan Cvitanić, spominje dogovor između gradonačelnika, TZ, turističkog vijeća i odvjetnika TZ je da se utvrdi modalitet načina plaćanja ovih turističkih projekata, kao polazna točka bi se uzeo 01.06.2007. do 01.06.2011. godine, radi se o 180 tisuća kuna, revizori su rekli da se može kompenzirati jedino ako ide u otplatu duga koji je od prije. Rok zastare je 5 godina, moguće je staviti rok 3 godine, dogovor je da bude srednja točka na rok od 4 godine. Novci nisu uplaćeni iz razloga, jer se to nije htjelo, novci su ipak uloženi u financiranje TZ i projekata, sve bi se knjižilo na stari dug i napravili bi sporazum, Grad bi bio u plusu, s obzirom da i novi dug od ove godine ne bi mogao ući u zastaru, to je modalitet koji bi koristili dok je Grad u blokadi. Predlaže da se donese odluka koja daje mogućnost TZ i gradonačelniku da se problematika riješi na takav način, pola duga od 1.6.2007. godine bi uložili u supetarsko ljeto, predlaže turističkom vijeću da kad dođu na nulu, da se iz svake uplate boravišne pristojbe i članarine dio prebacuje na račun Grada, ako Grad ne bude u blokadi.

Vijećnik Đuro Roso pita tko je kriv što je 500 tisuća kuna otišlo u zastaru, komunalije i vikendice su otišle u zastaru, izgubili smo 5 milijuna kuna, tražit će da se preda državnom inspektoratu da ispita tko je kriv što se nije naplatilo, netko za to mora odgovarati, 485 tisuća kuna boravišne pristojbe je otišlo u zastaru.

Ivan Cvitanić odgovara, novci nisu bačeni, nisu se izgubili, novci se nisu prebacili iz opravdanih razloga, novci su ostali u turističkoj zajednici koja je gradska.

Vijećnica Marija Jakšić pojašnjava, ova sredstva nisu bačena ni izgubljena, ona u zastaru idu iz formalnih razloga, TZ je u suradnji s gradom i bivšim Poglavarstvom trošila u turističke namjene i naravno ako su sredstva išla za te namjene nisu se mogla ni uplatiti, poslije toga postoji priča da se za 380 tisuća napravio krug između Supetrusa, Grada i TZ, takva odluka postoji, TZ je taj iznos potrošila u turističke namjene. Što se tiče odnosa Grada i TZ tabela koju je napravio Ivica, identična je s tabelom TZ. Na 140 tisuća kuna bi trebalo dodati 39 tisuća iz ranijih godina, to bi bilo 179 tisuća kuna, taj dug bi trebalo reprogramirati, sporazumno riješiti, ali da tome bude kraj, da se od 01.06. ove godine uredno uplaćuje boravišna pristojba koja se svaki dan uplaćuje u gradski proračun.

Ivan Cvitanić, misli da se to može riješiti, kad im legne 100 kuna da oni odmah 19,5 kuna prebace Gradu, bilo bi idealno i puno lakše voditi financije TZ.

Vijećnica Marija Jakšić pojašnjava, ove godine od boravišne pristojbe do 01.06. ostvarili smo 356 tisuća kuna, Gradu pripada 106.893 kune, a Gradu smo dali samo 23 tisuće iz razloga što je rečeno da se ne prebacuje Gradu radi blokade, novci postoje, oni su na računu, predlaže da se ovaj zaključak prihvati, da se reprogramira i time očiste problemi vezani za boravišnu pristojbu.

Direktor TZ Ivan Cvitanić, predlaže da se ne naplaćuju nikakve kamate.

Predsjedavajući, moli gospođu Mariju da se očituje na službenu bilješku Ivica Vranjičića i njegovih deset pitanja, Marija Jakšić odgovara, da je Ivica rekao da to piše ali da nije iz domene njegova rada, zastara je normalna, 5 godina najduže, kamata je naša dobra volja, koliko posto hoćemo, jer je to naša firma, 300 tisuća kuna će doći u proračun s osnova boravišne pristojbe za 2011. godinu jer moraju uplatiti, važno je da se vodi računa i o uvjetima.

Predsjedavajući, da li će se napraviti sporazum i prezentirati vijećnicima, načelno ga prihvaćamo, ali tek kada se prezentira tekst sporazuma, nije siguran da ne bi naišli na probleme, da bude sastavljen sukladno zakonu.

Direktor TZ Ivan Cvitanić pojašnjava, imamo operativnih problema, Grad Supetar ne može isfinancirati program supetarskog ljeta niti fjeru, traži da donesemo privremenu odluku jer nema tko potpisivati ugovore za ova događanja, ugovori stižu TZ i Gradu, sporazum treba donijeti što prije kroz ovaj tjedan, da se načelno prihvate bar odredbe sporazuma jer Magazin nam za fjeru ne mora doći jer nema ugovora, da se načelno prihvate odredbe sporazuma, ili da se zadužuje grad da potpisuje ugovore.

Vijećnica Marija Jakšić, predlaže zaključak, da se navodi iz dopisa usvoje, da se napravi sporazum koji će formulirati sve navode iz zahtjev TZ, da se vodi račun o zakonitosti tih zaključaka, zastara je u redu, kamata je naša dobra volja, 300 tisuća kuna mora doći u proračun, treba voditi računa o zakonu o javnoj nabavi.

Gradonačelnik, prije potpisivanja sporazuma provjerit ćemo ga s revizijom.

Predsjedavajući, da se napravi zakoniti sporazum s kojim će se riješiti ova problematika, koji sporazum će biti predložen od strane stručnih službi, i prezentiran vijeću nakon što se provjeri njegova zakonita utemeljenost. Potvrđujemo namjeru i priželjkujemo da se sporazum što prije dostavi.

Podnesen prijedlog je jednoglasno prihvaćen od svih nazočnih članova Vijeća.

Sjednica završena u 22,00 sata

PREDSJEDNIK GRADSKOG VIJEĆA
GRADA SUPETRA
Šimica Dragičević

Zapisnik izradio Sergij Rendić po tonskom zapisu
sa sjednice, a koji je njegov sastavni dio.
