

ZAPISNIK

sa 15. sjednice Gradskog vijeća Grada Supetra održane dana 31. siječnja 2011. godine, u sali Gradske vijećnice u Supetru, Vlačica br. 5, s početkom u 18,00 sati.

NAZOČNI: Šimica Dragičević, Dragan Damjanović, Marija Jakšić, Đuro Roso, Morana Martinić Dragan, Zorko Drpić, Nikica Maričić, Frane Oreb, Paul Matas, Dinko Vidan, Jaki Razmilić,

ODSUTNI: Petar Mandić, Lovrenco Vladislavić,

OSTALI NAZOČNI: gradonačelnik Dinko Hrzić, Zoran Marinelić, Jerko Hrzić, Ante Toni Kirigin, Mate Martinić, Pero Maričić, Pave Vladilo, Toni Ostoja, Ivica Vlahović, Nikica Rajević, Toni Mladineo, Jure Brtičević, Đani Bjažević, Andrea Jelavić, Ivica Radić, Ivica Vranjičić, Sergij Rendić, Ines Kojundžić

Predsjedavajući pozdravlja sve nazočne vijećnike i prisutne, te je nakon prozivke vijećnika utvrđeno da je sjednici nazočno jedanaest vijećnika tj. postoji kvorum za donošenje pravovaljanih odluka predviđenih dnevnim redom. Ističe da su vijećnici uoči sjednice na stolu primili pismo koje se odnosi na točku dnevnog reda vezanu za taksiste, to očitovanje je dostavljeno od obrta Omre, vlasnika Jakova Ivelića iz Supetra.

Vijećnica Marija Jakšić ističe da su se na sjednici kluba dogovorili za promjenu dnevnog reda na način da se točka 4. dnevnog reda – raspravljanje i usvajanje „Odluke o imenovanju trgova i ulica u naseljima Supetar, Mirca, Splitska i Škrip, te o obilježavanju zgrada kućnim brojevima“ skine s dnevnog reda iz formalnog razloga, jer se Komisija za imenovanje trgova i ulica sastala, ali nije imala kvorum za donošenje pravovaljane odluke a sve drugo bi bilo neprincipijelno.

Gradonačelnik pozdravlja sve nazočne, u vezi navedene Odluke ističe, da smo požurbom Katastra koji ima svoje rokove da usaglasi sve radi popisa stanovništva brzinom riješili sve, izostala je formalna odluka Komisije za imenovanje, mjesni odbori su sudjelovali u prijedlogu odluke i nazivu ulica, ulice su obilježene toponimskim nazivima, grad nije puno utjecao, mjesni odbori su dali prijedloge i mi smo ih samo uglavili u odluku, žao mu je da odluka nije na vijeću, morat ćemo nešto napisati prema katastru.

Predsjedavajući ističe da je rekao pročelniku da sastavi Komisiju, misli da je Komisija bila inertna, nakon prve sjednice bilo je vremena da se u tom vremenu između sjednica održi sastanak Komisije, pročelnik je rekao uoči ove sjednice da su primljeni prijedlozi da se umjesto brojeva određenim ulicama dade puni naziv, o tome se treba očitovati Komisija pa je to možda razlog da bi trebalo odgoditi raspravu, probili smo sve okvire pa je potrebno sazvati novu sjednicu gradskog vijeća u najkraćem roku. Ljudi se svakodnevno javljaju katastru da im odredi kućni broj, bez toga se ne može dobiti osobna iskaznica, ako danas idemo s prihvaćanjem ovog naziva, a u najkraćem roku izmjenimo naziv ulica to bi iziskivalo dodatni trošak i bio bi problem. S obzirom da je gospodin Vranjičić najavio materijale za izmjene prostornog plana u kratkom periodu, računa da bi za 15 dana mogli održati sjednicu na kojoj bi konačno riješili ovo pitanje.

Pročelnik Sergij Rendić daje nadopunu da nisu došli formalni prijedlozi, nego su bila razmišljanja i razgovori, ako se to dogodi već sutra se mogu slati pozivi i sazvati sjednica.

Vijećnik Nikica Maričić pita da li odgađanjem ove točke s dnevnog reda radimo kakav poremećaj radi nastupajućeg popisa stanovništava, predsjedavajući odgovara da ne, jer katastar unaprijed ljudima daje brojeve, vijećnik Maričić daje prijedlog da 5. točka dnevnog reda – raspravljanje o usvajanju „Odluke o obavljanju autotaksi prijevoza osoba“ bude 3. točka dnevnog reda, jer su na sjednici prisutni taksisti.

Prijedlog vijećnice Marije Jakšić koji se odnosi na odgodu 4. točke dnevnog reda za slijedeću sjednicu stavlja se na glasovanje, te predsjednik vijeća konstatira da je predložena izmjena jednoglasno prihvaćena.

Nakon toga, predsjedavajući daje na glasovanje prijedlog vijećnika Nikice Maričića da točka 5. bude 3. točka dnevnog reda, što je usvojeno jednoglasno.

Nakon toga se prelazi na utvrđivanje tako izmijenjenog dnevnog reda sjednice, što je jednoglasno prihvaćeno, tako da glasi

Dnevni red:

1. Verifikacija zapisnika sa 14. sjednice Gradskog vijeća Grada Supetra održane dana 30. prosinca 2010. godine;
2. Vijećnička pitanja i prijedlozi;
3. Raspravljanje i usvajanje: „Odluke o obavljanju autotaksi prijevoza osoba“
Izjestitelj: Gradonačelnik: Dinko Hrzić
4. Pismeno Izvješće gradonačelnika Grada Supetra o radu i obavljenim poslovima za razdoblje srpanj 2009. – kolovoz 2010. godina
Izjestitelj: Gradonačelnik: Dinko Hrzić
5. Raspravljanje, utvrđivanje i donošenje odluke o izboru:
 - Potpredsjednika Gradskog vijeća Grada Supetra,
 - Predsjednika Komisije za prigovore i pritužbe Grada Supetra,
 - Zamjenika člana Povjerenstva za popis birača Grada Supetra,
 - člana Skupštine Komunalnog društva „Grad“ d.o.o.Izjestitelj: Predsjednica Odbora za izbor i imenovanja Grada Supetra, Marija Jakšić
6. Raspravljanje i donošenje zaključka o “Molbi za sufinanciranje izrade projektne dokumentacije za dalekovod DV2x20kV na predjelu Milna-Sutivan“ podnesene od Općine Sutivan
Izjestitelj: Gradonačelnik Dinko Hrzić

AD 1.

Nakon obavljenog glasovanja, usvaja se zapisnik sa 14. sjednice Gradskog vijeća Grada Supetra održane dana 30. prosinca 2010. godine, jednoglasno, bez primjedaba u tekstu u kojem je i dat na potvrdu.

AD. 2.

Vijećnička pitanja

Vijećnik Dragan Damjanović ističe da je listajući proračun uočio da se 330 tisuća kuna planira za uređenje prostorija za umirovljenike, moli da se to odgodi, predlaže da se s tim ne žuri, da se oformi povjerenstvo na čelu s gradonačelnikom, on kao član umirovljenika, Boris Krstulović kao tajnik udruge umirovljenika i stručna osoba, kao četvrti Petar Mirić, da se sastanu i vide što se može napraviti i gdje uložiti. Smeta ga strašno jarbol na Leroju koji je skraćen, ružan je i nagrđen, uvijek je visina bila omjer zastave 1:3, za kaletu, „Put perivoja“ kaže da je sramota i ruglo u centru Supetra.

Gradonačelnik odgovara za prostorije umirovljenika da je projekt u izradi, rado će primiti i razgovarati, prezentirati što se radi, to su uknjiženi kvadrati, nastojali bi riješiti prostorije za umirovljenike u visokom potkrovlju, a u donjem dijelu javni WC, prihvatit će bilo kakvu sugestiju

Dragan Damjanović smatra da potkrovlje nije prostor za umirovljenike,

Gradonačelnik odgovara, što se tiče jarbola na „Leroju“, da će vidjeti ima li sredstava za uređenje, za kaletu „Put perivoja“ je bila predviđena rekonstrukcija i uređenje ali se zbog sredstava stalno odgađa .

Ivica Vranjić pojašnjava da je bila predviđena rekonstrukcija vodovodne mreže po ulici „Mladena Vodanovića“ spojen na tržnicu sa prostorima samoposluge od Keruma, iz tog razloga je kaleta ostala u drugoj fazi, ona se kao prioritet vuče za rješavanje u tom zahvatu, a bilo je predviđeno i njeno popločavanje.

Vijećnica Marija Jakšić traži pismeni odgovor na četiri postavljena pitanja: - Prvo pitanje se odnosi na kanalizaciju Mirca, zanima je da li imamo izračun koliko cijela kanalizacija košta, što se do sada platilo i predviđanja do kada bi to moglo biti gotovo, - drugo pitanje se također odnosi na Mirca, zanima je koliki je iznos naplaćenog komunalnog doprinosa po izdanim rješenjima u zadnjih desetak godina i gdje su, točno i taksativno nabrojiti kuda su sredstva utrošena; - treće pitanje, dali naplaćujemo najam za bazu županijskih cesta u Mircima, koliki je to iznos i gdje se sredstva troše; - četvrto pitanje; također vidi da su podmireni troškovi za izradu studije utjecaja na okoliš na smeću, dali je u izradi studije poštovano načelo javne nabave, kada je podmirena iz proračuna, moli da se studija konačno da na uvid svim vijećnicima kako bi postala javno dobro i mogla korisno poslužiti.

Gradonačelnik odgovara, da će dobiti odgovor za kanalizaciju Mirca i komunalni doprinos, redovito se naplaćuje 16 tisuća kuna od Županijskih cesta i postoje situacije gdje se to troši, studiju utjecaja na okoliš ćete dobiti

Vijećnik Đuro Roso pita gradonačelnika: - zašto se nije poduzelo ništa za čišćenje zida od grafita na sportskoj dvorani, danas su Svpetrvs hoteli obojali zid u bijelo, da li je Merion Dužić smio obojati taj zid, - kada će se urediti parkiralište ispred pošte, puno je rupa, pita da li most može biti parkiralište, - kada će biti prostorni plan Vlačica-Banj, - da li se poštuje odluka s 9. sjednice GV od 12.2. da se građanima koji su mladi ljudi skine komunalni doprinos na 35,00 kuna, vi ste dali prijedlog da bude 400 kubika, to smo izglasali, donesena je odluka na 12 sjednici GV da komunalni doprinos bude 138,00 kuna, tu odluku sigurno nije donjelo gradsko vijeće, traži pismeni odgovor.

Ivica Vranjičić odgovara da se brkaju neke stvari, ne može se naplatiti 35 kuna, utvrdili smo model oslobađanja, rješenje se izdaje na pun iznos, onaj tko ima pravo podnosi zahtjev i onda se donosi rješenje o oslobađanju za taj iznos, i tada će se odlukom gradonačelnika osloboditi na način da se plaća 35 kuna, a ostalo se oslobađa.

Vijećnik Đuro Roso traži pismeni odgovor od gradonačelnika na pitanje, da li će i koliko ljudi plaćati, da li je to 35,00 kuna.

Gradonačelnik odgovara da je netko našarao zidove i asfalt oko dvorane, pozvali smo vatrogasce i K.D. Grad da to očiste zajedničkim snagama, gosp. Merion je pitao da li može obojati zid dvorane bijelom bojom, rekao mu je da može; naći ćemo modalitet da se rupe na mostu pokrpaju i saniraju, a ako se zatvori most ispred pošte nećemo imati gdje parkirati.

Ivica Vranjičić odgovara na pitanje plana Vlačica-Banj, da će se u postupku izmjene prostornog plana utvrditi novi zahvat, do konca drugog mjeseca će biti izmjene županijskog Plana.

Gradonačelnik kaže da Grad želi raditi urbanističke planove, imamo problem puteva, ne može Grad tako jednostavno ući u zonu i dobiti 15 milijuna puteva nad glavom, imamo model, da po statusu izgradnje platite komunalni doprinos, nađe se normalna cijena i onda se kompenzira komunalni doprinos sa cijenom za puteve, to je model koji može uspjeti, ali ne možemo tek tako ulaziti u zone i opteretiti Grad s putevima.

Vijećnik Nikica Maričić ima informaciju za komunalni doprinos Borisu i Ani Kuzmanić koji je obračunat po iznosu 103 kn/m³, vjerojatno je nastao nesporazum, služba će reći da oni nisu tu da upozore ljude da imaju pravo, Ivica Vranjičić odgovara da su oni upoznati sa postupkom oslobađanja, Blagica dobro zna da će dobiti rješenje na puni iznos, da iza toga mora podnijeti zahtjev za oslobađanje i skupiti papire, oni su čak da bi se osigurali prebacili zemlju sa nonota Antuka na njih da bi mogli biti investitori, svi će se osloboditi za pola iznosa, završio je g. Vranjičić.

Vijećnik Maričić kaže da je zamoljen od strane udruge Super Supetar koja organizira supetarski filmski festival u zadnje dvije godine, da vijećnicima dostavi materijal koji su napisali, a odnosi se na problematiku održavanja filmskog festivala. Naime, oni dvije godine pokušavaju festival održati u prostorijama kino dvorane u Supetru ali to ne uspijevaju iz razloga nerazumijevanja poslodavca, uprave kino poduzeća. Smatra da bi gradsko vijeće trebalo dati punu potporu udruzi koja se dokazala u zadnje dvije godine i koja je za promicanje filmske kulture u Supetru napravila puno. Njegova inicijativa je, da gradonačelnik komunicira s voditeljima udruge i napravi sve da se festival održi u primjerenim uvjetima za održavanje festivala.

Gradonačelnik odgovara, da su 2009. godine članovi udruge došli k njemu, nije bilo vremena za sve dogovore, potom su se dogodili sukobi između udruge i poslodavca u kinu, mi smo ih ove godine pitali da li žele organizirati predstave u kinu, rekli su ne, da žele pored crkve održavati predstave, Grad Supetar je sredstvima supetarskog ljeta stao iza njih, čak smo pomogli don Andru u uređenju svlačionica iza crkve.

Vijećnik Maričić kaže da mladim ljudima, entuzijastima treba dati punu podršku.

Vijećnik Dragan Damjanović daje osvrt na materijale koje dobivaju vijećnici, oni su obimni, kao novi vijećnik je prelistao materijale, pretpostavlja da bi mogli biti manji, izgleda kao ono: pišem ti puno, a ne razumijem ništa.

AD 3.

Predsjedavajući je uvodno rekao par riječi i upozorio na tehničke greške u odluci

Gradonačelnik ističe da je s stručnim službama dao prijedlog odluke, koji će vjerojatno promijeniti izgled, ističe da je bilo nekoliko sastanaka s taksistima, nismo mijenjali ono što su tražili, pa se u odluci nalazi prvotni prijedlog. U razgovoru s taksistima i načelnicima otoka Brača uočili su se slični problemi. Najbitniji članci i problemi su da li će biti ograničen broj taksija, da li će biti limuzina ili kombi vozilo s 9 sjedala, bilo je razgovora o cjeniku samih usluga, u obrazloženju imate zašto i zbog čega. U prvotnom prijedlogu je izašla odluka u kojoj se nisu dale odredbe što to jedinice lokalne samouprave smiju i ne smiju, u tom smislu se odnosi pismo taksista Jakova Ivelića, koji je dao primjedbu da nije dobio koncesiju, Zakon je izašao a nije bio dorečen, to smo definirali kroz ovaj prijedlog odluke. Ostatak problema se odnosi na taksi stajalište, to će se regulirati pravilnikom koji će donjeti. Najveće je pitanje da li će se limitirati broj taksista, koliki će broj biti, ostali načelnici su izrazili mišljenje, da ako idemo na ograničavanje i ostanu kombi vozila će biti ugrožen Autotrans kojeg donira Ministarstvo jer prevozi našu djecu i školarce. Odluka nije sveto pismo, do kraja sjednice će sigurno poprimiti drugačiji oblik, završio je gradonačelnik.

Predsjedavajući čita amandmane koje je na sjednici dala stranka HNS-liberalni demokrati Podružnica Supetar na „Odluku o obavljanju autotaksi prijevoza osoba“:

1. u članku 3. stavak 1. dodati iza kojih se obavlja osobnim automobilom i kombi vozilom,
2. u članku 3. stavak 3. dodati iza „autotaksi vozilo“ je osobni automobil i kombi vozilo namijenjen za prijevoz putnika koji ima najviše 9 sjedala,
3. u članku 17. stavak 2. promijeniti iza zarez, koji ima najviše 9 sjedala,
4. u članku 31. ispraviti da je Autotaksi prijevoznik je dužan uskladiti autotaksi vozilo sa odredbama članka 17. točke 2,
5. promijeniti članak 4. i dati mogućnost 15 autotaksi prijevoznika na području Grada Supetra,
6. dodati novi članak da se napravi raspodjela autotaksi prijevoznika tako da 50% autotaksi prijevoznika jedan dan bude na autotaksi stajalištu kod Jadrolinije, a jedan dan budu na autotaksi stajalištu u trajektnoj luci.

Predsjedavajući ističe da Gradonačelnik to može urediti svojim aktom, o tome govori i odluka u članku 38, da organizacijska pitanja koja nisu utvrđena ovom odlukom rješava Služba., npr. određivanje autotaksi stajališta.

Vijećnik Đuro Roso upozorava na grešku jer nije članak 16. nego 17., misli da bi bilo suludo da se ljudima oduzmu kombiji jer su uložili velika sredstva u kupnju, ako na nivou Brača zabrane kombi vozila onda će oni biti svjesni da će ostati bez njih. Članak 3. Zakona dozvoljava vožnju vozila s najviše 9 sjedala, njegovo stajalište je da ostanu kombi vozila, što se tiče 50%, to je radi toga da se ne događaju ljeti gužve na trajektu, da se dogovore i mjenjaju među sobom.

Gradonačelnik odgovara da smo dali prijedlog saslušavši svih, čuli smo načelnike koji su htjeli da Supetar prvi donese odluku, napravili smo nacrt, nismo ništa promijenili

Vijećnik Jaki Razmilić u ime kluba vijećnika HDZ i HSS daje amandman – da koncesije budu neograničene, da svi mogu učestvovati u tržnoj utakmici i raditi taj posao, slažu se da ostanu kombi vozila, ako se ide na mala vozila da se da period od tri godine za prilagođavanje.

Gradonačelnik pojašnjava, da se gledaju statistički podaci o broju stanovnika, na tisuću stanovnika jedan taksist, na ime luke 5, to bi bilo ukupno 10.

Predsjedavajući kaže da je amandman HDZ i HSS na zakonu utemeljen, međutim ponašanje gradova je na tragu onoga što je govorio gradonačelnik, svi su ograničili broj dozvola. Čita dopis Ministarstva mora, prometa i infrastrukture, Uprave za cestovni promet, koji kaže da JLS ne mogu ograničiti broj dozvola za obavljanje auto taksi prijevoza, jer se poduzetnička sloboda može ograničiti samo zakonom, a ne propisom nižeg ranga. Priklonio bi se rješenju gradonačelnika da se ide s nekim mjerilima, dosadašnja iskustva su pokazala da je broj 15 bio visok.

Vijećnik Nikica Maričić, ističe članak 2. Zakona o prijevozu u cestovnom prijevozu, koji kaže da je sjeća se kad su prije 15 godina donosili da se nailazilo na isti problem. Da li je to kombi vozilo ili osobno, želja je bila da zakon riješi to pitanje, vrući krumpir ponovo se baca na JLS, najbitniji razlog zašto se ne bi se priklonio 4+1, je taj da, imamo 11 koncesionara koji imaju kombi vozila, koja su kupili, koriste ih i oni imaju svoju cijenu, morali bi ih prodati, ne zna da li smo jaki da ljude stavljamo pred takvu situaciju, misli da treba ostaviti period prilagođavanja od minimalno 5 godina, interesira ga broj koncesija koje se danas daju, gradonačelnik odgovara da ih je 10 aktivnih i jedna s licencom koju je dala županija.

Vijećnik Maričić kaže da je greška u članku 7. točka 3, jer nije iz članka 16. nego iz članka 17, u članku 17. se kaže da vozila moraju biti bijele boje i imati 5 sjedala, u članku 25 je tehnička greška, u članku 26. stoji da na taksi stajalištu u redu čekanja u vozilima moraju biti vozači koji čekaju narudbu za prijevoz, na auto taksi stajalištu ne smije stajati više vozila nego ima mjesta, misli da u prvom pasusu treba stajati da se to odnosi na noć u sezoni, time se izbjegava

da auto stajalište bude parking, interesira ga da li su novčane kazne predviđene zakonom, tko će ih kontrolirati, Matko Rendić odgovara da je po zakonu nadležan isključivo prometni redar. Nikica Maričić misli da je pametnije ograničiti autotaksiste na normalan broj, i dalje je u dilemi po pitanju odluke.

Vijećnica Marija Jakšić prihvaća amandmane HNS-a, postavlja se pitanje da li promijeniti članak 4. i dati mogućnost za 15 autotaksi prijevoznika na području Grada, pita da li time kršimo zakon, jer ukoliko bude više od 15 ljudi, oni se žale i traže ustavnost ove odluke, što će se dogoditi.

Pročelnik odgovara da zakon kaže da gradsko vijeće odlukom propisuje mjerila.

Nikica Maričić pojašnjava da Zakon o cestovnom prijevozu u članku 46. točka 6. kaže da JLS utvrđuju cijenu prijevoza, a mogu utvrditi mjerila na temelju kojih će utvrditi broj autotaksi prijevoznika i vozila na svom području.

Predsjedavajući kaže da od različitih državnih tijela ima različita mišljenja, staro novo pitanje je, a nikada se nije dogodilo, da vozač autotaksi vozila mora imati položeni ispit o poznavanju osnovnih podataka o kulturnim, gospodarskim i prometnim sadržajima. Traži se da do 31. srpnja 2010. godine ima 5 godina iskustva u obavljanju autotaksi prijevoza, da ne mora polagati ispit. Pročelnik odgovara da tada ne treba polagati ispit jer je zakon dao takvu mogućnost, predsjedavajući misli da svi koji su rođeni ovdje ne moraju polagati taj ispit, pročelnik kaže da bi trebalo donjeti program po kojem se polaže, predsjedavajući pita da li uopće treba pisati taj program, pročelnik odgovara da to zakon nalaže kao razlog za oslobađanje od polaganja ispita.

Predsjedavajući pita vijećnike da li se slažu s kombi vozilima, da li se slažu se s odredbama koje se tiču tehničkog obavljanja, gdje će se i kako će se čekati, te provedbene odluke koje treba donjeti gradonačelnik, pitanje je da li ostaviti 15 autotaksi prijevoznika.

Gradonačelnik kaže da je odluka napisana da se o njoj raspravlja, nije sveto pismo, upozorava da na tisuću stanovnika dolazi 1 taksist, njegov prijedlog je da bude 12 taksista.

Vijećnik Paul Matas, se slaže s gradonačelnikom da ne treba širiti broj taksista i da se ograniči broj, treba uzeti u obzir dugu zimu, ljudi imaju obaveze, drukčije su koncesije u gradovima ili ovdje na otoku, jer tamo ljudi rade cijelu godinu.

Predsjedavajući daje pauzu od 5 minuta radi dogovora.

Nakon pauze predsjedavajući kaže da je enigma amandman vijećnika Maričića o broju taksista, vijećnik Maričić odgovara da prihvaća prijedlog gradonačelnika od 12.

Jaki Razmilić u ime HDZ mijenja i predlaže 15 dozvola, Marija Jakšić ostaje na 15, Paul Matas predlaže 12, Frane Oreb predlaže 10, stav gradonačelnik je s 10 na 12.

Predsjedavajući je dao amandman vijećnika Frane Oreba na glasovanje, nakon čega vijećnik povlači svoj prijedlog.

Predsjedavajući daje na glasovanje prijedlog da bude **12 dozvola** na području Grada, rezultat glasovanja je **4 ZA i 7 glasova PROTIV**, što znači da prijedlog nije usvojen.

Predsjedavajući daje na glasovanje prijedlog da bude **15 dozvola**, što je usvojeno s **7 glasova ZA i 4 glasa PROTIV**.

Predsjedavajući ističe da članak 3. stavak 1. po amandmanima HNS, HDZ je također suglasan s prijedlogom HNS, tj. da ostanu osobna vozila s 9 sjedišta bez određivanja boje.

Vijećnik Nikica Maričić ističe da Zakon definira vozilo kojim se obavlja prijevoz, to je kombi vozilo, osobno vozilo s najviše 9 sjedala.

Predsjedavajući pojašnjava da u članku 17. stavak 2. ostaje osobno vozilo s najviše 9 sjedala, da se tako pojašni u odluci

Vijećnik Nikica Maričić ističe da u članku 17. točka 2. treba brisati „bijelu“ boju, s time su svi suglasni

Predsjedavajući traži da služba razriješi tehničke detalje i ispravi pogreške u brojkama, te izradi usklađen tekst Odluke, uvažavajući danas prihvaćene prijedloge.

Nakon prihvaćenih izmjena, jednoglasno se usvaja „Odluka o obavljanju autotaksi prijevoza osoba“ s prihvaćenim prijedlozima i izmjenama.

AD 4.

Vijećnik Đuro Roso pita da li je sve što piše u izvještaju izvedeno i napravljeni su radovi, gradonačelnik odgovara da što piše u izvješću da je to i izvedeno.

Gradonačelnik je uvodno rekao par riječi o svojem Izvješću.

Predsjedavajući ističe da je s pojedinim zapažanjima gradonačelnika u izvješću o obavljenim radovima jednim dijelom zadovoljan, jednim dijelom nije, misli da je nešto nerearno prikazano. Radi se o prvom izvješću o radu gradonačelnika, izvješće je uslijedilo s zakašnjenjem mimo odredbi zakona i statuta, vjerojatno iz razloga nesnalazjenja što sve treba navesti. U uvodu smo dobili pobrojane sve odluke i programe koje bi trebale biti osnova za podnošenje izvješća, misli da bi točniji prikaz bio ukazivanje na konkretne programe i na dio koji nije izvršen, a ne generalni pristup koji upućuje na recesijske teškoće i probleme dugova od prijašnje vlasti, to su bile objektivne teškoće u realizaciji programa koje smo donjeli. Da je pristup bio kako on govori po pojedinim odlukama i programima, onda bi vjerojatno imali sliku o poslovima koji nisu učinjeni nego zašto nisu učinjeni, jer nemamo odgovor na to pitanje. Uočio je da postoji odluka po kojoj nije postupljeno ništa, a to je Odluka o izmjenama i dopunama odluke o osnivanju Stožera zaštite i spašavanja za područje Grada Supetra, načelnik stožera je zamjenik gradonačelnika dr. Glavaški. Taj stožer je oformljen na sjednici u 9. mjesecu 2009. godine, ima informaciju da se nisu nikad sastali, izvješće nisu ni podnijeli gradskom vijeću kako zakon nalaže, zakon propisuje visoke kazne za neizvršavanje ove odluke koju smo donjeli, traži da se po tom pitanju nešto učini, generalna primjedba je da se morao imati drugačiji pristup, naredni izvještaj bi trebao biti za dva mjeseca, ono će biti ponavljanje, zato bi konceptijski trebao drugi pristup. Najobimniji dio izvješća govori o tome gdje je grad trošio svoja sredstva, o javnim natječajima i nadmetanjima, naročito o manjim iznosima do 70 tisuća kuna, pita gradonačelnika da li su u popisu ugovori o djelu, traži informaciju o tim ugovorima jer u izvješću nisu navedeni. Gradonačelnik je napravio veliki pomak u sređivanju gradske imovine, to je evidentno, značajna imovina je uknjižena, to je novo i dobro obavljeno. Vjeruje da ćemo u narednom izvješću imati izvješće o naplati gradskih poreza i komunalne naknade na nov način, ovakva konstatacija ukazuje da je u ovom periodu bio veliki rad službe na području naplate, sada je naplaćeno 804.729 tisuća kuna, prije nisu ni bila izdana rješenja, posao je odrađen i zabilježen veliki pomak po tom pitanju. Interesira ga, koliko je predmeta u ovom izvještajnom periodu išlo u zastaru po sili zakona, da li se tome posvećuje pozornost.

Vijećnica Marija Jakšić slaže se s predsjednikom vijeća da nas izvješće može zadovoljiti, zapravo prvi puta i nakon dugih muka imamo izvješća iz kojeg možemo izvući određene zaključke, koje nas informira o određenim aktivnostima kako gradonačelnika, tako i uprave u

cijelini. Da li je to baš ono što smo željeli na početku mandata, dali je u ove dvije godine ostvareno u cjelosti i jedno predizborno obećanje drugo je pitanje, podsjetiti će: sportska dvorana, pumpna stanica, garaža prometa, tržnica, luka, gospodarenje prostorom, gospodarski razvitak grada itd. , o ovome se govori malo u izvješću, zapravo izvješće govori o redovnim poslovima kojima se bavi gradska uprava, odnosno održava se hladni pogon koliko to financijske mogućnosti dopuštaju. O razvoju u budućnosti grada malo i gotovo ništa. Kratko će se osvrnuti na pojedina poglavlja iz izvješća - mjesna samouprava. Iz razgovora sa članovima mjesnih odbora da se zaključiti da suradnja može biti bolja, što znači da se predsjednici MO uključe koliko toliko u rad, Više puta je isticala materijala za vijeće dostavljaju i MO, to bi bio za početak način uključivanja u rad,

-predškolski odgoj – ako uzmemo u obzir izvješće ravnateljice sa nedavnog vijeća, zamjećuje da nam ne cvjetaju ruže kako se sada predstavlja, niz je problema i poteškoća od financijskih do prostornih,

- Školstvo, doduše nije naš primarni problem, ipak od životnog interesa grada je odgoj i obrazovanje, moramo biti iskreni i reći da u tom segmentu aktivnosti grada zadovoljavaju, međutim nije dovoljno odluku donjeti već je treba provesti i u život, odnosno stipendije isplaćivati, ukoliko za to nema novaca treba vidjeti što u proračunu nije prioritet, primljene vijećničke naknade, paušal dogradonačelnika, još bi se našlo, a stipendije treba isplaćivati redovito. Ne samo to, ovaj Grad mora shvatiti da ti mladi ljudi ovdje moraju naći egzistenciju u struci, čini joj se da se baš o tome ne vodi računa.

- Kultura, i ovdje se može uvijek više, međutim mora konstatirati da je ovaj segment zadovoljavajući, zahvaljujući zaposlenima u toj branši ali i drugim okolnostima Supetar na tom polju čini pomake, istakla bi narodnu knjižnicu, galeriju Rendić, muzej sakralnih spomenika, galeriju, i niz drugih amaterskih aktivnosti

Čini se da je premalo aktivnosti na zaštiti spomeničke baštine, da se nedovoljno pažnje poklanja Škripu kao jedinstvenoj spomeničkoj cjelini, Centar za kulturu radi napore ali bez ozbiljne financijske potpore Grada to ne može biti dovoljno

- Zdravstvo-žalosti činjenica da smo izgubili Dom zdravlja kao bračku instituciju kojom smo se godinama ponosili, do nedavno svjedoci smo o zapuštenosti objekta, o nemaru kada je u pitanju okoliš te pored toga što zdravstveno osoblje čini što može, tužna je to slika. Danas s zadovoljstvom može primjetiti napredak na tom polju, pratit ćemo radove jer za stanovništvo otoka koje je staro u prosjeku 67 godina Dom zdravlja predstavlja temelju potrebu, koliko je važan gospodarski razvitak toliko je važna socijalna i zdravstvena skrb.

- Socijalna skrb; ističe zadovoljstvo aktivnostima i potporu potrebitima, čini se da tu pokazujemo dovoljan senzibilitet

- Javna nabava-zadovoljna je načinom, vjeruje da smo doista odabrali uvijek najboljeg ponuđača i da nije bilo aktivnosti ispod stola, da ćemo ovaj segment i dalje unapređivati,

- imovinskopravni odnosi – već je u uvodu predsjednika vijeća dosta rečeno, kako je ovo izvješće do 31.08.2010. godine zanima je da li ima promjena do danas, dali smo pravomoćno uknjiženi na još koju nekretninu, zanima je što se događa na prostoru Žedno-Drage,

- komunalne djelatnosti-zanima je zašto su potpuno izostavljeni radovi u ulici Put gustirne luke, tamo nema niti javne rasvjete, niti je uređena ulica, nogostupi ne postoje, opća je zapuštenost,

- Komunalna naknada je jedan o važnijih prihoda grada, želi vjerovati da se tu čine pomaci, ali svakako nedostaje izvješće o ostvarenom u 2010.g.- barem do 31.08. Kod kom.doprinosu nužno je specificirati imena i iznose te mjesta utroška, to nije teško, imamo nažalost u tom periodu samo 37 rješenja

- ima primjedbu na financ.izvješćivanje vijećnika, naime poznato je da to složen i zahtjevan segment u aktivnostima grada, izvješća koja dobijemo sve su bolja, cjelovita i sistematična, međutim ta izvješća ne dobijamo u vremenu kako to zakon nalaže, šestomjesečno izvješće dobili smo nedavno, evo i siječanj 2011 je iza nas, a još nismo raspravili 9 mjesечно izvješće, predlaže, zapravo zahtjeva da se tu postupa u skladu s zakonom

- Dapače zbog ozbiljnosti financijske situacije koja je u izvješću istaknuta, ovo vijeće bi trebalo na svakoj sjednici imati kratko financijsko izvješće, na taj način svima bi bilo poznato stanje u gradu i svi bi u okviru svojih mogućnosti pomagali

Svakako nije zadovoljna naplatom gradskih poreza niti izvješćem u ovom segmentu, barem je trebalo istaći koliko i koji su porezi naplaćeni, koliki se dio u tom iznosu odnosi na prethodna razdoblja

Što se tiče aktivnosti ureda gradonačelnika čini joj se da je aktivnosti bilo, zanima je što, iz izvješća baš ne vidi kakvi su rezultati tih aktivnosti

Nada se da je najteže razdoblje financijske i gospodarske slike grada iza nas, te da nas sada konačno očekuje realizacija predizbornih obećanja.

Vijećnik Đuro Roso kaže da je izvješće gradonačelnika u redu.

Predsjedavajući je dao na glasovanje Izvješće gradonačelnika Grada Supetra o radu i obavljenim poslovima za razdoblje srpanj 2009. – kolovoz 2010. godina, koje je nakon obavljenog glasovanja usvojeno, jednoglasno.

AD 5.

Predsjedavajući je dao riječ predsjednici Odbora za izbor i imenovanja Marija Jakšić koja je izvijestila da su sjednici Odbora prisustvovala tri člana u sastavu Marija Jakšić, Đuro Roso i Nikica Maričić, imali su natpolovičnu većinu za donositi pravovaljane odluke, njihovi prijedlozi su jednoglasni

- za potpredsjednika Gradskog vijeća Grada Supetra, predlažu Dragana Damjanovića
- za predsjednika Komisije za prigovore i pritužbe Grada Supetra, predlažu Franu Oreba
- za zamjenika člana Povjerenstva za popis birača Grada Supetra, predlažu Mariju Jakšić
- za člana Skupštine Komunalnog društva „Grad“ d.o.o. Supetar, predlažu Peru Maričića

Nakon obavljenog glasovanja Dragan Damjanović se bira za potpredsjednika Gradskog vijeća Grada Supetra s 8 glasova ZA i 3 glasa SUZDRŽANA.

Nakon obavljenog glasovanja Frane Oreb se bira za predsjednika i člana Komisije za prigovore i pritužbe Grada Supetra s 8 glasova ZA i 3 glasa SUZDRŽANA.

Za zamjenika člana Povjerenstva za popis birača Grada Supetra bira se Marija Jakšić s 8 glasova ZA i 3 glasa SUZDRŽANA.

Za člana Skupštine K.D. Grad d.o.o. Supetar bira se Pero Maričić s 8 glasova ZA i 3 glasa SUZDRŽANA.

AD 6.

Gradonačelnik uvodno obrazlaže zahtjev Općine Sutivan, vijeće o tome treba odlučiti, radi se o projektnoj dokumentaciju koju je Općina Sutivan napravila pa sada traži sufinanciranje u tom dijelu, novca za to u proračunu nema, pa bi se ova točka morala pojaviti u Rebalansu.

Đuro Roso kaže da je pitao Ozrena da li je to u interesu Grada Supetra, rekao je da nije, da je to za Sutivan i Milnu i da napred ne ide, znači da bi mi sufinancirali neku općinu koja je uređivala mjesto.

Predsjedavajući je rekao da se i on interesirao kod Ozrena, rekao mu je da bi imali djelomične koristi u povratu, ali nemamo sredstava i trebamo biti suzdržani. Kad su teme sufinanciranje projekata od zajedničkog interesa za cijeli Brač, misli da bi gradonačelnik s načelnicima cijelog Brača trebao iznaći model raspravljanja o ovim temama koje su zajednički interes, zajednički model nije donesen, ne postoji jamstvo da ako mi pomognemo nekoj općini, da će oni sutra nama.

Gradonačelnik ističe da postoje dugovanja nekih općina prema gradu u dijelu sufinanciranja dijelice i požara.

Ivica Vranjičić pojašnjava da se otvara drugo pitanje, iz kojeg razloga i kojim povodom je rađena projektna dokumentacija, ako se ne zna da li HEP ima sredstava za izgradnju

Marija Jakšić smatra da moramo biti solidarni i reći da u našem proračunu nemamo sredstava, da ne stvaramo neke odnose koje ne trebamo.

Predsjedavajući ističe da se zalažemo za zajedničku raspravu o važnosti svakog zajedničkog projekta, te je dao taj zaključak na glasovanje što je usvojeno jednoglasno.

Dovršeno u 20,30 sati

PREDSJEDNIK GRADSKOG VIJEĆA
GRADA SUPETRA
Šimica Dragičević

Zapisnik izradio Sergij Rendić po tonskom zapisu
sa sjednice, a koji je njegov sastavni dio.
