

ZAPISNIK

sa 22. sjednice Gradskog vijeća Grada Supetra održane dana 05. svibnja 2008. godine, u sali Gradske vijećnice u Supetru, Vlačica br. 5, s početkom u 18,00 sati.

NAZOČNI: dr. Andrija Buljević, mr. sc. Milan Glavaški, dr. Marko Stazić, Ivica Caglević, Frane Domančić, Petar Glušević, dr. Branko Jašić, Šimica Dragičević, Lovrenco Vladislavić, Siniša Cvitanović, Juraj Krstulović, Nikola Sinovčić.

ODSUTAN: dr. Milan Šlender

OSTALI NAZOČNI: Ante Kirigin, Mirko Jakšić, Mate Jakšić, Goran Tenžera, Ivan Bjažević, Zoran Marinelić, Tihomir Marinelić, Domić Lovre, Nikica Rajević, Vlahović Mate, Glušević Pero, Šeman Maks, Toni Ostoja, Petar Peša, Pave Vladilo, Tonči Šeparović, Đani Barhanović, Darko Barhanović, Sergij Rendić, Ivica Vranjičić i Ines Kojundžić.

Uvodnom rječju predsjednik Gradskog vijeća Grada Supetra dr. Andrija Buljević je pozdravio sve nazočne vijećnike i ostale prisutne, te je nakon prozivke utvrđeno da je nazočan dovoljan broj vijećnika za donošenje pravovaljanih odluka tj. jedanaest članova Gradskog vijeća.

Obavljeno je glasovanje o dnevnom redu koji je jednoglasno usvojen, tako da glasi:

DNEVNI RED:

1. Verifikacija zapisnika sa 20. sjednice Gradskog vijeća Grada Supetra održane dana 19. prosinca 2007. godine i zapisnika sa 21. sjednice održane dana 18. veljače 2008. godine.
2. Vijećnička pitanja i prijedlozi
3. Raspravljanje i usvajanje konačnog teksta:
 - „Odluke o obavljanju autotaksi prijevoza osoba“
 - „Odluke o izmjeni i dopuni Odluke o određivanju naplatnih javnih parkirališta u granicama naselja gradskog obilježja u Supetru i gospodarenje istima“
 - „Odluke o Izmjeni Odluke o komunalnom redu“
 - Donošenje Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača za obavljanje komunalnih poslova za održavanje, upravljanje i uređenje javne rasvjete na području Grada Supetra temeljem pisanog ugovora
Izvjestitelji: Ante Kirigin, Ivica Vranjičić
4. Raspravljanje i donošenje:
 - „Plana operativne provedbe programa aktivnosti u provedbi posebnih mjera zaštite od požara od interesa za Republiku Hrvatsku u 2008. godini na području Grada Supetra“
 - „Programa aktivnosti u provedbi posebnih mjera zaštite od požara od interesa za Republiku Hrvatsku u 2008. godini“
 - „Odluka o osnivanju stožera zaštite i spašavanja za područje Grada Supetra“
Izvjestitelj: Ivica Vranjičić
5. Izmjena i imenovanje jednog člana Vijeća za odobravanje koncesijskih odobrenja Grada Supetra
6. Raspravljanje i donošenje:
 - „Odluke o povjerenstvu za ravnopravnost spolova“

AD 1.

Jednoglasno se verificiraju zapisnici sa 20. sjednice Gradskog vijeća Grada Supetra održane dana 19. prosinca 2007. godine i zapisnika sa 21. sjednice održane dana 18. veljače 2008. godine, u tekstu u kojem su dani na potvrdu, bez primjedaba.

AD 2.

Dr. Branko Jašić: „Uvažavajući sve točke koje su navedene u dnevnom redu, čini mi se da u Supetru ima većih problema o kojima treba raspravljati. Sastajemo se nakon pet mjeseci ako isključimo sjednicu o „Svpetrvs Hotelima“, pa je bilo pristojno da jedna točka dnevnog reda bude izvješće o tim razgovorima, kao i o tome što se radi na prostornom planu.“

Gradonačelnik: „Povjerenstvo koje je Vijeće odredilo bilo je na sastanku s gospodom iz „Svpetrvs Hotela“, nazočili su g. Merion i g. Markusović, tema je bila „Veli plac“, nakon toga su Šimica i g. Markusović napisali promemoriju. Ivo Markusović je nakon toga bio kod mene i obavjestio me da su potpisali promemoriju koju ja još nisam vidio, rekao je da idu u Zagreb na službeni put desetak dana, te ćemo se sastati i razgovarati nakon toga. Razgovor s njima nije bio ugodan, ali smo ga priveli kraju i dogovorili se da ćemo se ponovo naći.“

Dr. Branko Jašić: „Znači, još uvijek se igramo skrivača.“

Gradonačelnik: „Još uvijek nisu otvorene sve karte, promemorija je napisana i navodno potpisana, rekli su da će se javiti za razgovor kad dođu iz Zagreba.“

Povjerenstvo za prostorni plan koje je Vijeće odredilo je prošlo odredbe za provođenje i kompletan grafički dio. Kako se radilo, tako su se materijali slali u Zagreb izrađivaču plana, očekujemo da će oni vratiti materijale ove dane, u četvrtak sam ugovorio sastanak s Nikom Mrčićem u Splitu, računamo da bi koncem ljeta konačni prijedlog plana bio gotov. Komisija je radila 15 dana, svaki drugi dan po tri sata. Ne govorim da neće biti grešaka, prostorni plan se mijenja, nije sveto pismo, ali nitko nije pristupio razradi plana tako studiozno kao Povjerenstvo što mogu potvrditi i njegovi članovi.“

Lovre Vladislavić: „Zanima me što je se problemom na kojeg smo svi pomalo zaboravili, a to je osnovna škola, u kojoj su fazi papiri i planiranje izgradnje.“

Gradonačelnik: „Što se osnovne škole tiče, svi znate da je lokacija određena još planom bivše Općine Brač, a mi smo i u našem prostornom planu odredili lokaciju zapadno od školske sportske dvorane i Srednje škole. Još uvijek nisu riješeni imovinsko pravni odnosi, 1997. godine su bivši vlasnici pokrenuli tužbu, tužba je bila na Upravnom sudu i ponovo je vraćena Imovinskoj pravnoj službi državne uprave na rješavanje ispočetka. Pitanje druge lokacije za školu nemamo, kompletna projektna dokumentacija je gotova i čeka u ormaru, čim se riješe imovinsko pravni odnosi tražit će se lokacijska i građevna dozvola i pokrenuti prikupljanje novca za početak gradnje.“

Dr. A. Buljević: „Uzeo sam sebi za zadatak da se informiran što je s time, predmet je sada kod Deana Rahana, koji mi je potvrdio da je poslao poziv vlasnicima terena da se očituju po preporuci Ministarstva, da idu na teren s odvjetnikom da utvrde granice, jer postoji zakonska regulativa, ukoliko je na tim parcelama započeto nešto gradnje da to ide automatski u vlasništvo jedinice lokalne samouprave, međutim na tom dijelu nije započeta gradnja, to su slobodne parcele. Spor traje i dalje, treba izaći na teren da se utvrde granice parcela, a to još nije obavljeno. Komisiju treba platiti, možda je to razlog da se nije izašlo na teren. Žao mi je da nije riješeno, objekt se mogao započeti graditi da su riješeni imovinsko pravni odnosi.“

Gradonačelnik: „Ja sam u par navrata razgovarao s vlasnicima, predlagao sam isti model rješenja kao što smo riješili s Kekom kad smo kupili dio parcele za izgradnju dvorane, da na takav način riješimo i tu parcelu. Oni su dali zabranu raspolaganja kompletne nekretnine pa ne možemo dobiti ni lokacijsku dozvolu da barem pripremimo novac da možemo otkupiti teren. U slučaju da sud odredi da je zemljište njihovo da će Grad, država ili županija platiti, ako se dogodi da je to gradska imovina oni nemaju što tražiti. Na taj prijedlog nisu pristali nego guraju svoje, kada će se to riješiti pitanje je.“

Lovre Vladislavić: „Mi nemamo alternativne lokacije, da li smo osuđeni čekati sud, da apeliramo u Ministarstvu.“

Dr. A.Buljević:“Ima jedna informacija koja kruži, vlasnici tih parcela su dobili zamjenske parcele, to je činjenica, samo nažalost nisu dobili zamjenske parcele negdje drugdje nego su dobili svoje.“

J. Krstulović:“To nije ništa naopako, parcele su se dobivale na natječaju, u tom vremenu naselje gradskog karaktera kao što je bio Supetar, da bi uopće mogao graditi trebalo je izvršiti eksproprijaciju građevinskog zemljišta, sve što je bilo u granicama postalo je državno odnosno društveno vlasništvo. Oni su imali prioritet dobiti parcele za onoliko članova obitelji koliko treba graditi kuća.“

I.Caglević:“ Nikša Papić je rekao da traži neku garanciju, njih je strah da ostanu bez zemlje, da im se neće platiti.“

Gradonačelnik:“Razgovarao sam s njihovim odvjetnikom i oni ne pristaju. Rekao sam da ćemo s odvjetnikom ugovoriti kao što smo i s Kekom. Keko je pristao i mi smo mu u par godina isplatili teren gdje se radi sportska dvorana. Nisam rekao da se neće platiti, ako sud donese odluku da je njihovo trebamo pronaći sredstva i isplatiti ih. Sadašnji knjižni vlasnik tog terena je Srednja škola, oni su svih tužili i predmet je na sudu.“

Dr.Buljević:“Kada se obavi vještačenje, dati ćemo informaciju na Vijeću.“

Gradonačelnik:“Juro je bio županijski vijećnik, poznato mu je da su u proračunu županije iz godine u godinu bila osigurana sredstva od 3 milijuna kuna za izgradnju škole u Supetru, međutim sredstva nismo mogli povući bez dokumentacije.“

Š.Dragičević:“Kao vijećnik, na zahtjev grupe građana želim biti informiran pa molim da mi se u pismenoj formi dostave podaci o svim izdanim koncesijskim odobrenjima na području Grada Supetra s lokacijama, vrstama, početku i datumu isteka koncesijskog odobrenja, kao i ugovore o zakupu i najmu poslovnih prostora.

Primjetio sam da uz glavnu županijsku cestu na području iznad Supetra „Hrvatske ceste“ postavljaju zaštitnu ogradu uz samu cestu, smeta me što se ograda postavlja preblizu ceste, ostaje nedovoljno prostora za nesmetan prolaz pješaka bez da je ugrožen njihov život, da se provjeri kolika je propisna udaljenost tih branika. Sada i nepokošena trava onemogućava ljude da hodaju i po onom minimumu prostora koji je ostao. Županijske ceste to rade i održavaju na neuredan način, mi moramo reagirati jer je pogibeljno za pješake, što je po meni nezamisliva situacija.

Prošlog tjedna je bio organiziran skup vezan za razvoj turizma na području SDŽ po pozivu Ante Nosića predsjednika TZ Županije. Dobio sam informaciju da je bilo šezdeset ljudi. Na skupu je bilo i pitanja u vezi Grada Supetra, direktor KD „Grad“ Zoran Marinelić se ogradio da se bez prisutnosti gradonačelnika ne može izjasniti. Interesira me zašto nitko od strane Grada nije bio na tom skupu?“

Gradonačelnik:“Ja sam dobio poziv i ispričao sam se gosp. Jerku Martiniću, jer sam sa ženom bio u Zagrebu u bolnici.“

Š.Dragičević:“Onda je trebalo poslati i osigurati nazočnost službenog predstavnika Grada, radilo se o temi koja nas interesira, o Masters planu za područje SDŽ.“

J.Krstulović:“Dva momenta su bitna da ih Vijeće zna. Razgovori Komisije u „Svpetrsv Hotelima“ su bili prva dva sata mučenja, kasnije smo prešli na laganije teme, stav je da Grad i Hotel moraju ostvariti dnevnu komunikaciju u kojoj će se sagledavati i rješavati mogući problemi, vjerujem da će Poglavarstvo to tako i tretirati. Činjenica je da su „Svpetrsv Hoteli“ imali određene zahtjeve uz izmjene i dopune prostornog plana, odnosno da se u prostornom planu taj prostor tretira kao kongresno-sportsko-rekreacijski. Naša Komisija nije imala ništa protiv toga, ali je stavila moratorij na taj proces dok ovaj sporazum ne ugleda svjetlo dana, odnosno dok se ne riješi zamjenski teren za Jadran, izgradnja i financijska sredstva, da imamo garancije za to, pa tako u planu nećemo unositi nikakve želje koje bi vršile destrukciju na postojeći način korištenja prostora.“

Dr.Buljević:“Bilo je strah ljude u Komisiji da se ne dogodi kada damo zeleno svjetlo za prostorni plan oni kažu, mi smo dobili prostorni plan koga sada briga za igralište i ostalo. Htjeli smo se osigurati dok se ne riješi problem igrališta i dislokacija, da se suglasnost na plan

u tom dijelu ne da. Nitko nam ne može garantirati da Dužić sutra neće prodati Hotel i onda smo izvisili sa sportskim terenom.“

Ivica Vranjičić:“Problem je u tome što Hotel ne izlazi s vizijom što u stvari hoće, izgleda da sve što bi oni htjeli napraviti tamo nije moguće ni po Zakonu koji uspostavlja kriterije za gradnju u turističkoj i sportskoj zoni. Maksimalno imaju dvadeset dana da se odrede jer mi ne možemo više puno intervenirati u planu, pitanje je da li su oni toga svjesni.“

Gradonačelnik:“Do sljedeće sjednice ćemo imati kompletnu informaciju koju ćemo prezentirati s promemorijom.“

Š.Dragičević:“Ja sam bio zadužen za pisanje promemorije, zapisnik je na tom sastanku vodila gospođica koja je bila tamo i sve bilježila, dogovoreno je da ja i gospodin Markusović napišemo promemoriju. Sastanak je u ime Vijeća vodio predsjednik GV, bio je na temelju zaključaka GV i u tom smislu su formulirani zaključci. Pod brojem jedan je definiranje i potpisivanje sporazuma, a pod brojem dva je uvrštavanje traženog u prostorni plan. Oni su tražili prostora i vremena da to razriješe na način koji bi njih zadovoljio i sve vodi k tome. Kako od njih nema glasa što žele i predlažu, ja sam nazvao gospodina Markusovića koji mi je potvrdio da definitivno ostaju pri prijedlogu da se sporazum realizira, da imaju intenzivne sastanke s nekim trećima radi rješavanja problema, i da ćemo se sastati svaki dan.“

Petar Glušević:“Prihvaćam kritiku kolege Jašića, Grad je obećao da ćemo se sastajati svaki mjesec, pitanja ima mnogo pa možemo imati jednu sjednicu pod razno.“

I.Caglević:“Ulica Tina Ujevića će propasti, treba je pod hitno sanirati.“

AD 3/1.

Dr.Milan Glavaški:“Odluka je iscrpna i predviđa sve mogućnosti izuzev jedne, pa bih zamolio za jednu korekturu. U Odluci je napisano na koji način se dodjeljuju nove koncesije i na koji način se produžuju stare, što će se dogoditi ukoliko nakon završenog natječaja bude manje od 15 izdanih koncesija, da li će se ove preostale koncesije ostaviti za natječaj za naredne četiri godine, zato što ukoliko bude manje to će biti jedan prirodni slijed potreba, ili se s njima predviđa nešto drugo. Ukoliko mogu predložiti da se, ako ih bude manje ne daju na ponovni natječaj nego da se zamrznu. Ako se natječaj završi s manje od 15 uz ove uvjete, da se novi natječaj raspiše tek nakon četiri godine, u članku 6. da se doda novi pasus ukoliko se ne popuni broj od 15 nakon natječaja, preostali će se dati u natječaj tek za četiri godine.“

Gradonačelnik:“Kad je formirana Općina Supetar 1994. godine bilo je 15 taksista, s obzirom na broj putnika od milijun i petsto tisuća koji je prošle godine prošao kroz Supetar i prema broju zahtjeva koje imamo za nove koncesije Poglavarstvo je na stanovištu da bi tih 15 koncesija zadovoljilo sve potrebe u Gradu. Ova Odluka je bila na Poglavarstvu tri puta, taksisti su bili kod mene na razgovoru, dali su pismene primjedbe, molili su da se čeka donošenje splitske Odluke koja je ipak rigoroznija nego naša, uveli su radio vezu, isključivo 4+1 sjedište, rekli smo da može biti limuzina i kombi vozilo, nismo ograničili ni boju, rekli smo da fizička ili pravna osoba može imati samo jedno vozilo i jednu koncesiju koje se ne mogu prebacivati, sedam starih taksista automatski dobivaju koncesiju pod uvjetima kao i svi ostali. Oni će automatizmom napraviti zahtjev sa svim priložima.“

Š.Dragičević:“Predviđeno je 15 koncesija a 8 novih, a na lokaciji taksi stajališta ne mogu stajati ni sadašnji da ne remete uredno odvijanje prometa. Nameće se pitanje novog taksi stajališta, ovo sadašnje je potpuno neprimjereno, pa bi u tom smislu trebalo ozbiljno razmisliti o određivanju nove lokacije. Koliko puta su se do sada produžavale koncesije taksistima, da li su se tom povlasticom sadašnji taksisti već koristili, jer to odudara od tržišnog principa na kojem se temelji ova Odluka. Govorim otvoreno, upoznat sam s problemom i suprotstavljenim razmišljanjima među taksistima; pozicija i opozicija je jednako bila sentimentalna prema taksistima, vodili smo socijalnu politiku da ljudi ne ostanu bez posla, a interese zakonitog rada smo neuspješno branili. Efikasne mjere urednosti rada i nadzora taksista su potpuno izostale, nađite jedan primjer kada se reagiralo na poziv taksiste i navode kada su ukazivali na određene propuste. Taksisti su posegnuli da krše Odluku na način da sa više vozila obavljaju autotaksi prijevoz iako su dobili samo jednu koncesiju, neki imaju koncesiju u susjednim općinama i dolaze na područje Grada Supetra. Imamo slučaj vezan za

natpis potpisan od njih 5 zbog čega se na parkiralištu nalazi natpis taksi na kućici, svi znaju o čemu govorim. Ako je po Odluci određena lokacija autotaksi stajališta onda nikakvo reklamiranje ne može biti na drugim javnim površinama, jer je to remećenje reda iz Odluke. Rečeno je da taksisti moraju ovjeravati cjenike pa se postavlja pitanje kod koga će ih ovjeravati, da odgovorite tko ovjerava cjenike i zašto to nije rađeno do sada na pravi način. Govoreći o vozaču autotaksija započinje se u definiciji vozača i o tome koje on treba kvalifikacije imati, koje uvjete ispunjavati da bi se kasnije ta nit izgubila, pa ispada da je dovoljno da onaj tko dobije koncesiju zaposli zainteresiranog vozača, a ne osobu koja bi trebala ispunjavati iste uvjete kao i taksisti. Vezano za polaganje ispita iz poznavanja povijesti interesira me, koliko je taksista do sada položilo ispit, kakve su sankcije ukoliko se utvrdi da u roku od 6 mjeseci nije organizirano polaganje ispita i da ga autotaksisti nisu položili, da li tada gube koncesiju. Mi smo vodili računa da ne ugrozimo njihovu egzistenciju, a oni bi morali voditi računa o poštivanju Odluke. Odluka je prepustila puno volji i savjesti taksiste a vidjeli smo da su oni to zlorabili do sada. Imamo lanac nepoštivanja odredbi Odluke a mi na to ne reagiramo, mehanizmi kontrole koji su predviđeni, govori se o djelatnicima MUP-a i inspektorima cestovnog prometa, po pozivu inspektor će reći da nema odobrena sredstva da može doći kontrolirati. Da li imamo početnu cijenu kod raspisivanja natječaja ili će se krenuti od nule to nije navedeno. Ja sam protiv odredbe članka 20. smatrajući da broj od 15 jamči sigurnost na koju koncesionari mogu računati, to je dosta za područje Grada, teško da će se popuniti još 8 novih koncesija. Zanimljivo je razmišljanje dr. Glavaškog, a to je da li će se popunjavati ukupni broj koncesijskih odobrenja što bi nam bilo obaveza ili će se smatrati da je time za 4 godine ispunjena kvota. Po meni broj 15 daje dovoljno sigurnosti za sadašnje koncesionare.“

Dr.Buljević:“Klub vijećnika je sinoć diskutirao dva sata u vezi dilema koje se javljaju u vezi Odluke. Pravilnik ne može nikad sve obuhvatiti, mene veseli da se formiralo taksi udruženje koje će probleme samo rješavati, mogu davati primjedbe jer rade za sebe, to je u njihovom interesu, oni moraju preuzeti inicijativu, mi dajemo samo koncesiju a oni moraju odlučivati.“

Pročelnik S.Rendić:“Zakon o prijevozu u cestovnom prometu je definirao u čl. 4. obavljanje autotaksi prijevoza u dijelu koji govori o inspeksijskom nadzoru, govori se tko je nadležan za vršenje inspeksijskog nadzora po Odluci koju je donijela jedinica lokalne samouprave. Cjenik je različito reguliran, mi smo u izradi promatrali par odluka drugih gradova o autotaksi prijevozu, većina odredaba je da sami taksisti određuju cijenu svojih usluga. Zaključak o raspisivanju natječaja donosi Poglavarstvo koje zaključkom određuje cijenu koncesije, prijedlog cjenika daje udruženje taksista a blagoslov mu daje Poglavarstvo.“

Š.Dragičević:“Moje pitanje je bilo vezano i za natpis na kućici.“

Gradonačelnik:“Mi smo već dali nalog da se skine natpis s kućice.“

Š.Dragičević:“To je loš primjer funkcioniranja Grada u smislu potpomaganja zakonitosti rada, Grad je trebao istog trenutka kad je zaprimio takvu prijavu reagirati i pokazati da pridonosi redu i poštivanju odluka. Ako mi bez kontrolnih mehanizama prepustimo sve taksistima onda će biti nered, to se ne može tolerirati.“

Dr.Buljević: “Imaš primjedbu da ovih 7 taksista koji su do sada radili ne idu u bubanj za natječaj, uvijek stari koncesionari ostvaruju neku privilegiju u odnosu na nove koncesionare.“

Š.Dragičević:“Vi podilazite, prednost starim koncesionarima može biti jedino pod jednakim uvjetima s novim koncesionarima. Gdje će se svi oni parkirati, ostajem na broju 15 uz jednake uvjete, jednaku tržišnu utakmicu, jedino u situaciji kad dva koncesionara daju isti iznos dajem prednost starijem. Vidim da podilazite raspoloženju na koje smo svi nasjedali, da je bilo volje u Sekciji taksista, oni su problem mogli na zadovoljavajući i ljudski način riješiti sami.“

Dr.Buljević:“Zadnji put smo tražili da se odgodi ova točka i da se traži mišljenje udruženja, prihvaćena su njihova mišljenja i razmišljanja, ako se oni slažu, jer svi plaćaju istu cijenu.“

Š.Dragičević:“Tri puta sam sjedio ovdje kada smo produživali koncesije i sada pitam gdje je tu jednakopravnost, mi radimo nešto što nije u redu, i u četvrtom sazivu Vijeća će se rješavati na isti način. Definitivno znam da imam pravo, tražim da mi se odgovori na pitanje gdje će se parkirati 15 vozila, treba razmišljati o novom i kvalitetnijem stajalištu u interesu Grada i putnika, da stajalište bude bliže trajektu, da se osigura lokacija za svih 15 i neka uzmu ono što im uzimaju oni koji imaju koncesiju u drugim mjestima.“

Dr. Buljević: "Neka udruženje predloži način na koji će to riješiti, imaju iskustva, neka se dogovore, ako smatraju da svih 15 treba biti na trajektu neka odluče."

Š. Dragičević: "Slažem se s brojem 15 i da taksisti budu na mjestu koje im više pogoduje."

J. Krstulović: "Odnos Grada prema djelatnosti koja se obavlja daje odgovor na pitanje što mi očekujemo od te djelatnosti i u kojoj je ona funkciji u ovom Gradu. Taksisti ostvaruju prvi korak s ljudima koji dođu izvana i po ponašanju taksista i nivou usluge koju daju se stječu prvi utisci otoka. Bitno je naglasiti u Odluci da Grad od te službe očekuje visoki nivo davanja usluga, uključujući i ispit o kulturnim, povijesnim i svim dnevnim događanjima na području Brača. Od njih očekujemo da budu reprezent da imaju nivo izgleda koji ostavlja pozitivan dojam. Slažem se da broj koncesija povećamo, ali ne bih rekao da se ovaj broj ne može mijenjati, da se broj popuni ovisno o tome koliko se ljudi javi na natječaj, i da se svake godine raspisuje novi natječaj za popunjavanje preostalih koncesija do popunjenja. Ako se osjeti potreba, onda se može broj 15 mijenjati u neki drugi broj. Zakon predviđa – jedan čovjek, jedno vozilo, jedna koncesija. Što se tiče pogodovanja onima koji su dobili koncesiju, ljudi trebaju imati sigurnost i ne strahovati za nju osim u slučajevima koji su navedeni u Odluci, dali idemo od toga da imaju koncesiju za četiri godine i da za nove četiri godine neće ući u bubanj za natječaj, ali cijena koncesije će se mijenjati u skladu s novim natječajem, ali neće biti manje od postojeće. U članku 22. – govori se da ne može zaposliti osobu stariju od 65 godina uz uvjet da ispunjava propisane zdravstvene uvjete, vjerojatno se to mora napisati u članku gdje je propisano što sve mora donijeti kod dobivanja koncesije. Članak 18. – govori da koncesija može prestati i koncesija se neće produžiti, ovo mi slični na igru riječi, jer koncesija može prestati pa se navodi zbog čega, ali koncesija bi trebala prestati ako se zbog učinjenog prekršaja dosudi kazna za oduzimanje dozvole. Posložite članke koji govore zbog čega može prestati koncesija da svi budu u jednom članku, bilo bi logično da se koncesija neće produžiti iz svih ovih razloga iz članka 18; da se neki momenti iz članka usaglase da nemamo suvišnih pitanja; članak 20. – ne smije se pušiti za vrijeme vožnje, a to je osnovna civilizacijska stečevina, nema potrebe da se to navodi; oko primanja putnika mislim da je to teža povreda radne discipline i razlog zbog kojeg se ne bi smjela produžavati koncesija; članak 30. – putnik može odobriti prijevozniku da uz njega uzme i druge putnike, ima pojašnjenja oko podjele troškova, to se putnici među sobom moraju dogovoriti; što kad iz Bola dođe taksisti preuzeti putnike u Supetar i ima poziv da dođe. Zakone poštuju iako su česti vrlo glupi."

Predsjedavajući je dao na glasovanje pisani prijedlog dr. Glavaškog, koji je jednoglasno usvojen.

F. Domančić: "Ovu Odluku bila prava ili kriva moramo prihvatiti, trebao se dati pismeni prijedlog za promjenu Odluke."

Zaključujući raspravu o prijedlogu "**Odluke o obavljanju autotaksi prijevoza osoba**", a nakon provedenog glasovanja i usvajanja prijedloga nadopune podnesen od vijećnika Glavaškog, prijedlog Odluke je prihvaćen s 7 glasova ZA i 1 glas SUZDRŽAN.

AD 3/2.

Gradonačelnik je uvodno iznio: "Imate obrazloženje, odredili smo zimski i ljetni cjenik, uz jednu primjedbu u članku 3. da se čekanje u trajektnoj luci poveća na 15 minuta."

Dr. B. Jašić: "Prihvaćam što se predložilo, u obrazloženju piše za parking prostor na „Terminalu“, da vlasnici zemlje više nisu spremni davati prostor za koncesiju, da li će se raspisati novi natječaj za koncesiju parking prostora?"

Gradonačelnik: "Oni između sebe rješavaju imovinsko pravne odnose, to je zemljište obitelji Šimunović. Raspisati će se novi natječaj."

Dr. Jašić: "Sada je prilika kao što je predložio Šimica da se sve koncesije i natječaji obavljaju transparentno."

Gradonačelnik:“Dobit ćete u pismenom obliku za sve poslovne prostore i koncesije do kada traju, kolika je cijena i sve ostalo.“

Nakon obavljenog glasovanja, jednoglasno se usvaja „**Odluka o izmjeni i dopuni Odluke o određivanju naplatnih javnih parkirališta u granicama naselja gradskog obilježja u Supetru i gospodarenje istima.**“

AD 3/3.

Gradonačelnik je kratko obrazložio:“Odluka o komunalnom redu je iz 2006. godine, sada se mijenjaju samo kaznene odredbe, jer se mijenjao Zakon o prekršajima.“

J.Krstulović:“Sa žalošću konstatiram da su ove kaznene odredbe uopće došle na Vijeće“.

Bez rasprave, nakon obavljenog glasovanja, usvaja se "**Odluka o Izmjeni Odluke o komunalnom redu**" s 11 glasova ZA i 1 glasom PROTIV .

AD 3/4.

Gradonačelnik je izvjestio:“Dobili ste obrazloženje, bio je raspisan javni natječaj na koji se javio „Elektro Kaštelan“ koji je i do sada bio koncesionar. Svoju dužnost je obavljao veoma savjesno i kvalitetno, nismo imali primjedbi od strane Mjesnih odbora i građana na njegov rad, uvijek je intervenirao kada je trebalo. On se sam javio na natječaj, ispunjava sve uvjete i ponovo ćemo s njim sklopiti ugovor.“

J.Krstulović:“Kaštelan je najpovoljniji, neka dobije ugovor. Pošto mi imamo K.D. „Grad“ koje je na neki način s Gradom vezano pupčanom vrpcom jer obavlja cijeli niz poslova, zašto se nije potaknulo K.D. da se natječe po ovom natječaju, da se ubuduće razmišlja o tome.“

Gradonačelnik:“Oni nemaju ni opreme, aparature ni ljudi za obavljanje tih poslova, ali se mogu pripremati za slijedeći natječaj za 4 godine.“

Nakon obavljenog glasovanja, jednoglasno se donosi odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača za obavljanje komunalnih poslova za održavanje, upravljanje i uređenje javne rasvjete na području Grada Supetra temeljem pisanog ugovora s tvrtkom „Elektro Kaštelan“ Pučišća, Put Taliže bb, i ovlašćuje gradonačelnik na potpis ugovora u ime Gradskog Poglavarstva.

AD 4/1.

Izjestitelj Ivica Vranjičić je uvodno istakao:“U dnevnom redu se potkrala greška, praktički alineja 1 je akt koji se donosi, a alineja 2 propisuje program aktivnosti. Vijeće donosi Plan operativne provedbe Programa, a na solu ste dobili financijski dio Plana. Plan operativne provedbe je realiziran s Programom Vlade, po svakoj stavci su date napomene i iznosi. U obradi financijskog dijela je utvrđeno da se u osnovnom materijalu potkrala greška; točka 21. Programa-točan iznos je 208.000,00 kn; točka 22.-točan iznos je 80.000,00 kn; pozicija 27.-to je izvanproračunska pozicija treba je Rebalansom korigirati; na poziciji 32.- 15.300,00 kn; pozicija 18.- stvarno je 680.000,00 kn za sanaciju Kupinovice. Svi elementi Programa su usklađeni Proračunom, a žute stavke izlaze iz okvira Proračuna. Nedostajuća sredstva u sklopu civilne zaštite su 22.000,00 kn; naznačen je trošak od 20.000,00 kn za dislociranje vatrogasnih snaga; pozicija zaštite okoliša-sanacija divljih deponija, radi se samo o kamenolomu Plate jer drugih divljih deponija nema; ukupan program teži 1.408.000,00 kn, unutar tog dijela 120.000,00 kn su sredstva za K.D.“Grad“ odnosno trošak na deponiju. Ostatak sredstava je predviđen za sve elemente i tekuće održavanje po provedbi Plana.

Bez rasprave, jednoglasno se usvaja „Plan operativne provedbe programa aktivnosti u provedbi posebnih mjera zaštite od požara od interesa za Republiku Hrvatsku u 2008. godini na području Grada Supetra“, u tekstu u kojem je dan na raspravu bez izmjena i dopuna..

AD 4/2.

Izvjestitelj Ivica Vranjičić je izvjestio da je zapovjedništvo zaštite i spašavanja više kao takvo ne postoji, prijedlog je da se ide na saziv stožera koji je u prilogu. Po usvajanju i imenovanju stožera, za desetak dana bi imali prvu sjednicu na kojoj bi raspravljali materijale, izvješća i analize koje bi išle prema Poglavarstvu, pa na vijeće“.

Dr. B.Jašić:“Odbor za izbor i imenovanje se trebao izjasniti prije, mi smo većinom glasova prihvatili sastav Stožera.“

Bez rasprave, donosi se „Odluka o osnivanju stožera zaštite i spašavanja za područje Grada Supetra“ s 11 glasova ZA i 1 glas SUZDRŽAN, u tekstu u kojem je i dana na raspravu bez izmjena i dopuna.

AD 5.

Dr. Branko Jašić, Predsjednik Odbora za izbor i imenovanje je izvjestio:“U prijašnjem sazivu Vijeća za odobravanje koncesijskih odobrenja je bio komunalni redar Matko Rendić, kako je on sada u sukobu interesa, za novog člana Vijeća predlažem Šimicu Dragičevića.“

Š.Dragičević:“Nitko me nije konzultirao, a ja sam definitivno protiv posebno zbog danas donešene nezakonite odluke da po treći put produžavamo koncesije, mi donosimo nezakonite odluke, to je moje mišljenje i zato sam kod glasovanja bio suzdržan. Drugi je razlog da se zbog nezakonitih odluka angažiraju odvjetnici, pa bi to moglo biti štetno i zato ja nisam podesna osoba.

Frane Domančić:“Pošto sam član imenovan od GV u Komisiji za dodjeljivanje koncesija, predložio bih jednog člana iz oporbe, ako opozicija želi neka predloži nekog drugog.“

Petar Glušević je predložio Sinišu Cvitanovića koji se odrekao kandidature.

Dr.M.Glavaški:“Predlažem dr. Jašića i da se kod sazivanja sjednica vodi računa o tome kada radi.“

Nakon glasovanja s 11 glasova ZA i 1 glas SUZDRŽAN, dr. Branko Jašić se imenuje za novog člana Komisije za dodjeljivanje koncesijskih odobrenja, a dosadašnji član Matko Rendić se razrješuje.

AD 6.

Dr. Branko Jašić, predsjednik Odbora za izbor i imenovanje:“Odbor je predložio članove odbora vodeći računa da budu predstavnici Gradskog Vijeća, Gradskog poglavarstva, predstavnici nevladinih udruga i stručnjaci u sastavu: dr. Milan Glavaški, dr. Branko Jašić, Goran Tenžera, Vinka Udiljak, Božena Dimić, Marija Jakšić i Vladislavić Vesna.

Nakon obavljenog glasovanja, jednoglasno se za članove Povjerenstva za ravnopravnost spolova imenuju navedeni.

Završeno u 20,00 sati.

PREDSJEDNIK GRADSKOG VIJEĆA
dr. Andrija Buljević v.r.

Zapisnik sastavila gradska uprava
prema tonskom zapisu sa sjednice