

ZAPISNIK

sa 16. izvanredne sjednice Gradskog vijeća Grada Supetra održane dana 25. svibnja 2007. godine, u sali Gradske vijećnice u Supetru, Vlačica br. 5, s početkom u 18,00 sati.

NAZOČNI: dr. Andrija Buljević, mr. sc. Milan Glavaški, dr. Marko Stazić, Ivica Caglević, Petar Glušević, Frane Domančić, Lovrenco Vladislavić, dr. Milan Šlender, Šimica Dragičević, Siniša Cvitanović i Juraj Krstulović, dr. Branko Jašić, Nikola Sinovčić.

OSTALI NAZOČNI: Ante Kirigin, Mate Jakšić, Goran Tenžera, Đuro Rosso, Mate Martinić, Nenad Krstulović, Petrito Arnerić, Vedran Vušković, Ivan Bjažević, Nikša Rajević, Petrito Fabjanović, Radić Ivica, Joško Nigoević, dr. Anđelka Vodanović, Zoran Marinelić, Tonči Trutanić, Dalibor Juginović, Sergej Rendić, Ivica Vranjičić, Pero Salamunović i Ines Kojundžić.

Uvodnom riječju predsjednik Gradskog vijeća Grada Supetra dr. Andrija Buljević je pozdravio sve nazočne vijećnike i ostale prisutne, te je nakon prozivke utvrđeno je da je nazočan dovoljan broj vijećnika za donošenje pravovaljanih odluka.

Predsjedavajući je zatim dao na glasovanje dnevni red, koji je s 11 glasova ZA i 1 glasom PROTIV, prihvaćen kako slijedi:

DNEVNI RED:

1. Rasprava o 48. sjednici Poglavarstva Grada Supetra (vijećničko pitanje i odgovor te moguće nova pitanja koja se otvaraju po ovoj temi),
Za uvodničara predlažemo vijećnika: Juraj Krstulović
2. Informacija i rasprava o donošenju Prostornog plana Grada Supetra,
Za uvodničara predlažemo vijećnika: Šimica Dragičević,
3. Odluka o izmjenama i dopunama Odluke o komunalnom doprinosu
Za uvodničare predlažemo vijećnike: Šimica Dragičević i Juraj Krstulović,
4. Odluka o izmjenama i dopunama Odluke o provođenju izbora za članove vijeća Mjesnih odbora Grada Supetra,
Za uvodničara predlažemo vijećnika: Šimica Dragičević
5. Informacija i rasprava o javnim nabavama i radovima u toku Grada Supetra, s posebnim naglaskom na odnose „Vodovod Brač“ d.o.o. i K.D. „Grad“ s tim u vezi, te donošenje potrebnih zaključaka
Za uvodničare predlažemo vijećnike: mr.sc. Branko Jašić dr.med i Juraj Krstulović te predstavnike spomenutih javnih društava

AD 1.

Predsjedavajući je dao riječ vijećniku J. Krstuloviću kao uvodničaru koji je nakon pozdrava izjavio:” Statut predlaže da se na svim sjednicama kao prva točka dnevnog reda odrađuju vijećnička pitanja, ne znam da li je to u ovom trenutku neophodno ili da tu situaciju zanemarimo I krenemo ovim dnevnim redom. Danas imamo veći broj zainteresiranih ljudi za rad gradskog vijeća, po prvi put u ovom mandate saziva se jedna sjednica inicirana jednom trećinom vijećnika kako to u Statutu stoji. Razlozi ovakve inicijative sadržani su u točkama dnevnog reda koje su date, a u suštini kao posljedica događanjima i rezultatima rada unutra

Gradskog vijeća i Poglavarstva Grada. Kako sam zadužen za prvu točku dnevnog reda, moram ući u genezu ovoga što se događa. Ja sam na sjednici 16.03.2007. godine postavio jedno banalno pitanje u ime kluba SDP I HNS, a koje je glasilo: Pitanje upućeno gospodinu A. Buljeviću, jesu li podaci navedeni u zapisniku 48. sjednice Poglavarstva, održane 20. i 22.12.2006. godine u cijelosti točni i istiniti, tko je vodio zapisnik, kako je sastavljen, da li na temelju tonskog zapisa i da li je zapisnik verificiran. Tražim da vijećnicima i predstavnicima političkih stranaka omogućite uvid u kompletnu dokumentaciju s sjednice, pozivajući se na odredbe Zakona... itd; na tako postavljeno pitanje ja sam dobio odgovor kao i Vi u privitku poziva za ovu sjednicu, no na moju žalost i razočaranje na pitanje nije odgovorio predsjednik Vijeća nego gradonačelnik, a ja sam htio da odgovori predsjednik Vijeća. U odgovoru se navodi nekoliko elemenata od točke 1 do točke 6 u kojima gradonačelnik obrazlaže kako je 48. sjednica ispravna i da je sve u njoj legalno, da ona u suštini nije problematična. Međutim, postavlja i sebi u narednom dijelu teksta jednu dilemu pa kaže: moguće je da se pitanje temelji na pretpostavci kako sama sjednica nije legalna zbog činjenica da na istoj nisu bila nazočna dva člana Gradskog poglavarstva, i to Muth i Jakšić koji su u terminu održavanja sjednice bili odsutni u inozemstvu. Činjenica je da su se isti u tom trenutku stvarno nalazili izvan zemlje, ali se zbog značaja same sjednice, odnosno donošenja odluka o izboru najpovoljnije ponude, sa istima je gradonačelnik 14.12.2006. godine održao sastanak. Iz ovog odgovora da se isčitati ono čega smo se i pribojavali, a to je da ta sjednica ako je na bilo koji način održana nije u skladu sa Statutom, da nije održana sa nazočnošću većeg broja članova Poglavarstva, nego de facto se taj broj svodi na dva prisutna, a dvojica o kojima govori gradonačelnik nisu bili u zemlji. Ne sumnjamo u to da je gradonačelnik sa članovima Poglavarstva izvršio konzultacije, i možda u suštini ne bi se ništa bitno dogodilo da su svi mogli biti prisutni na sjednici, zaključci bi bili isti. Nama je i ovim odgovorom i ponašanjem dato do znanja da smo marginalizirani, da ovo Vijeće ne služi da bi donosilo odluke nego da Vijeće služi da bi pokrivalo zakonitosti, poluzakonitosti i slične oblike rada i djelovanja. Spočitava se ovo pitanje kao pitanje da li je netko počinio krivično djelo u smislu imovinske materijalne koristi. Odbacujemo u ovom trenutku svaka takva razmišljanja jer to nije prioritet i na takav način ne želimo razgovarati, a što će se kasnije utvrditi ne znam, svatko mora odgovarati za svoje postupke. Dakle, ono što je bitno, vijećnici su u materijalima za sjednicu dobili zapisnik s 48. sjednice Poglavarstva održane 20. i 22.12.2006. godine a da ta sjednica u suštini nije održana i da de facto na moje pitanje što sam doveo istinitost i vjerodostojnost održanosti te sjednice predsjednik vijeća je ostao nijem, nije se ponašao kao jedan od vijećnika, nego je u suštini branio nepravilnosti. To je jedna od krucijalnih pogrešaka koju je učinio predsjednik vijeća, jer u suštini je suspendirao javnost rada i parlamentarizam i svrstao se u ekipu onih koji na različite načine moraju braniti ono što je napravljeno pa makar to bilo i mimo zakona, Statuta i mimo pravila. Držim da je to grubo oblik političke podvale i da čovjek koji se tako ponaša, bez obzira da li učestvovao u pisanju zapisnika ili ne, ili da li u tom smislu nosi krivnju, bez sumnje nosi odgovornost i držim da on gubi kredibilitet kao takav da bi bio predsjednik ovog Vijeća. Drugi dio problema, to je ono što mene prije svega interesira i mislim da je to krucijalno pitanje jer od glave kaže naš narod riba smrdi, a ako se događaju takve stvari i od strane predsjednika onda možemo misliti da će se i nadalje događati takve stvari. Druga stvar, ta sjednica koja nije održana a napisana je, u sebi sadrži nekoliko bitnih točaka, ukupno 8 s razno, na kojima je u zadnjim danima 2006. godine prihvaćen cijeli niz najpovoljnijih ponuda za izvođenje određenih nabava na objektima koje ne sporimo da se moglo i trebalo raditi, i tada je ako sam precizno vidio u različitim oblicima iz Proračuna Grada na razne račune doznačeno ukupno 885.000,00 kuna. Dakle, 20. i 22.12.2006. godine prihvaćaju se ponude za najpovoljnije izvođače radova a da su neki od radova već odavno izvršeni. To je gaf koji je apsolutno neprihvatljiv, to se dozvoliti u civiliziranom društvu ne može, to je nešto što je žestoki udar na Zakon, a vjerojatno nas ovakvi postupci dovode i do one rejting liste koju Hrvatska danas uživa kao korumpirana zemlja i to baš u području sudstva i lokalne samouprave. Dakle, 48. sjednica je nešto što izaziva potrebu pažnje ovog Vijeća, neću predložiti nikakvo glasovanje, niti želim da ja otvaram pitanje smjene povjerenja ili nepovjerenja bilo kome, ali postavljam pitanje sebi, a to smo mi i učinili na našem klubu, je li to normalno da u takvim uvjetima radimo, ili je možda

bilo normalnije da se hitno sazove sjednica Vijeća ako već nije moglo Poglavarstvo, i da se Vijeću objasne razlozi ovakvog postupanja da se rekne, takva je situacija, nitko ništa ne krade, problema u tom smislu nema, moramo napraviti jedan dribling u kojem nitko neće stradati, ispunit ćemo zakonsku formu i platiti ono što smo naručili. Prema tome, s obzirom na navedene točke dnevnog reda, postavlja se pitanje je li 48. incidentna sjednica koja se slučajno dogodila, pa je takva ili je ovo praksa rada u okviru ovog tijela u kojem mi dolazimo glumiti kao narodne deputate boreći se za sredstva i novac poreznih obveznika, a da u suštini ne znamo što se dogodilo. Ja mislim da i meni koji sam postavio takvo pitanje, a i svima koji učestvuju na bilo koji način u ovome, takva rabota ne služi na čast. Da se mi moramo duboko zamisliti nad činjenicom da funkcioniramo na lažima, na neistini, na obmani i da to pokušavamo zataškati. Nema te političke pozicije koju bi trebalo braniti da to bude vrijedno kao borba za demokraciju, odnosno borba za istinu. Prema tome, ovdje su prevršene sve norme jednog normalnog i uljuđenog ponašanja i u suštini ono što je mene posebno razljutilo, da predsjednik Vijeća na to nije reagirao adekvatno. On je reagirao na način kako sam već rekao, da se svrstao na stranu grešnika i zato je moj prijedlog o kome se ne glasuje jer je upućen samo njemu, da je pitanje njegovog moralnog stanja, gubljenja kredibiliteta što se tiče vijećnika SDP, da podnese ostavku da prepusti svoju funkciju svom zamjeniku, ili iz redova vladajuće strukture da izaberu drugog sposobnijeg čovjeka koji će to obavljati na normalniji način, i da prekinemo jednu naopaku praksu koja može završiti loše. Želim ovdje naglasiti da manipulacija ide dalje, jer ostali nazočni su Sergij Rendić, Ivica Vranjičić, Ines Kojundžić, koji su involvirani u prevaru, a možda ljudi ni krivi ni dužni su se našli na popisu onih koji su prisustvovali sjednici i svjedoče o tome da li je održana ili nije. Iz toga, ja predlažem da predsjednik razmisli o tome, preporučio bih mu toplo da podnese ostavku i da mogućnost širine rada ovom Vijeću. Drugo, da se formira Povjerenstvo ovog Vijeća, većinski broj članstva da bude iz redova oporbe i da na ovu okolnost 48. sjednice utvrde sve relevantne činjenice, istinitost svih dokumenata i na koncu da izvedu zaključke o postupcima, prekršajima i ostalom što se dogodilo vezano za to. Ukoliko nismo to u stanju, da smo spremni ostati u manjini i putem snage nadležnih organa utvrđivati istinu, dakle Državno odvjetništvo, USKOK, Policija i nadležni državni organi koji se bave funkcioniranjem lokalne samouprave. Možda u samom zapisniku nema nečeg što je strašno grozno, ali način na koji se to dogodilo i činjenica da ju u to involviran i sam predsjednik Vijeća navodi na potrebu ovakvog uvodnog izlaganja vezano za ovu točku dnevnog reda.“

F.Domančić:“Pored mnogih netočnosti što je kolega Krstulović rekao., rezultati rada Gradskog vijeća i Poglavarstva nisu dobri, u tom smislu te rezultate će ocijeniti građani kada budu glasovali na glasačkim listićima. Rekli ste da nećete ništa predložiti, a onda predlažete Komisiju koju niste ni predložili. Ja nisam narodni deputat nego vijećnik gradskog Vijeća. Objede koje ste ovdje rekli za predsjednika gradskog Vijeća, ja kao vijećnik, kao kolega gospodina Buljevića nikako ne mogu prihvatiti, odbacujem sve insinucije, jer i vi i predsjednik gradskog Vijeća dobivate zapisnike s Poglavarstva ovjerene, prema tome, predsjednik se ne može stavljati u službu inspektora i istražitelja, predsjednik koji nije ni bio prisutan navedenoj sjednici, čini mi se skandalozno ili je to u najmanju ruku osveta, vraćanje loptice na drugi način, gdje nije luk jeo ni mirisao jer je Poglavarstvo uputilo Vijeću što je Vijeće i dobilo, i nije Gradsko vijeće nijemi promatrač, i Vi ste glasovali i bili suzdržani za Rebalans i Proračun, vi ste se žalili kao da je sve bespravno, kao da su svi lupeži, ovo je moja replika, ovako se ne može raditi i ne mogu dozvoliti da se predsjednika gradskog vijeća na ovakav način blati i traži ostavku, na račun onoga što čak nije ni statutarno pravo, gdje u Statutu piše da predsjednik provjerava rad Poglavarstva, čak i na pravnim osnovama predsjednik gradskog vijeća je isti među jednakima, ako ste uputili pitanje predsjedniku, onda je on dužan proslijediti radnom tijelu, odnosno Poglavarstvu da odgovara na to. Juro, čini mi se da ste se malo zaletjeli.“

J.Krstulović:“Razumijem Vaše emocije, i kako se Vi osjećate, kao pošten ili nepošten, u to ja ne želim ulaziti. Suština ove rasprave je činjenica da imamo u rukama zapisnik i odgovor gradonačelnika na okolnosti 48. sjednice koja je falsificirana, to je suština rasprave. Drugi dio rasprave koji Vi ne prihvaćate a to je Vaše demokratsko pravo je činjenica, da predsjednik Vijeća nije reagirao kako je trebao, nego je reagirao na način da brani ono što nezakonito

postoji. Nemojte skretati raspravu s osnovne teme, tema je da imamo zapisnik s neodržane sjednice koja je vrlo problematična u svom sadržaju.“

B.Jašić:“Da li Vi predsjedniče u principu prisustvujete sjednicama Poglavarstva..“

A.Buljević:“U principu na svakoj ali na toj nisam bio jer sam bio na poslu..“

B.Jašić:“Nisi bio jer nije ni održana“

A.Buljević:“To treba dokazati i molim te da ne daješ insinucije..“

B.Jašić:“Žao mi je, ali ti si se kao predsjednik vijeća trebao ispričati vijećnicima, ja ne kažem da si ti odgovoran, ti sigurno nisi znao što se sve radilo, ali si svojim neznanjem nama poslao materijale koji nisu bili verificirani, ako nas nisi obmanuo onda je tebe netko obmanuo, ja bih za svaku točku pitao gradonačelnika, koja je to sjednica, to je pitanje stila, trebao si se ispričati to je pitanje tvoje odgovornosti.“

F.Domančić:“Povreda je poslovnika, govorimo o 48. sjednici gradskog poglavarstva, a govorimo o predsjedniku..“

A.Buljević:“Kao osoba koja ima toliko političkog iskustva u prijašnjim sistemima kad je bilo kadija te tuži kadija te sudi, niste upoznati s mogućnošću da se izvrši kontrola od strane odgovarajućih državnih institucija n rad lokalne samouprave, neka institucije koje su odgovorne to i ispituju. Što se tiče zapisnika, svi zapisnici su dokumenti Poglavarstva, potpisani i verificirani od strane gradonačelnika, nije obaveza predsjednika gradskog vijeća da šalje zapisnike, to je zadnje dvije godine obaveza Poglavarstva da vijećnicima daju na znanje zapisnike da bi bili upoznati s radom Poglavarstva, nema što predsjednik Vijeća ispitivati da li su ti zapisnici falsificirani ili nisu, postoje državne institucije koje nadziru rad lokalne samouprave, ako postoji sumnja u bilo kakve radnje, izvolite se obratiti tim institucijama, ne treba se predsjednik Vijeća pretvarati u istražnog suca.“

J.Krstulović:“Ne, nego u odgovornu osobu.“

A.Kirigin:“Ja sam u odgovoru na to pitanje, u prvoj točki rekao da su podaci koji su navedeni u zapisniku s 48. sjednice Gradskog poglavarstva održane 20. i 22. 12.2006. godine u cijelosti točni i istiniti. S druge strane, zapisnik koji ste dobili s 48. sjednice nakon verifikacije na Poglavarstvu je poslat, prema tome nije točno da su poslani neverificirani zapisnici članovima Vijeća.“

Š.Dragičević:“Neću se upuštati u polemiku koliko je odgovoran predsjednik GV, zapravo kad bi se solidarizirali s ovakvim zapisnikom, onda bih rekao da nije mjesto da sjedimo ovdje. Naša je obaveza da reagiramo na povredu Statuta i Poslovnika, na loš rad Poglavarstva i gradonačelnika, to je naša osnovna zadaća. Zapisnici koji se nama dostavljaju služe da bi imali uvid u rad Poglavarstva i iz tih razloga nam se daju. Dogodio se teški gaf kojeg je priznao i gradonačelnik u svom pismu kad je rekao da su evidentirani ljudi koji nisu bili na sjednici, pa je u tom slučaju zapisnik evidentno netočan i na takvu pojavu moramo reagirati, da se spriječi da se ubuduće tako nešto događa. Forma je propisana poslovníkom, ona čuva sadržaj i osigurava i govori da što je zaključeno je u skladu s Zakonom, jer se štiti procedura koja je Poslovníkom propisana. Po Poslovníku se zahtjeva fizička prisutnost na sjednicama Poglavarstva a nte duhovna. Što je napisao gradonačelnik u svom odgovoru, time je pokazao da je počinio pogrešku i moja osnovna zamjerka ide u tom pravcu, da to ne bi trebalo biti pravilo i da se treba strogo pridržavati Poslovnika iz razloga zaštite zakonitosti, i naravno ako je netko nazočan onda Poglavarstvo radi, a ako netko nije tamo onda Poglavarstvo ne radi.U tom slučaju nijedna odluka Poglavarstva ako bi se pribavljalo mišljenje na način kako je gradonačelnik rekao da je pribavio mišljenje ovih ljudi, ne bi bilo u redu. To je moja osnovna primjedba i sve drugo bi predstavljalo lažno solidariziranje. Ja osobno ne mislim da je gradonačelnik napravio lopovluk, tu mogućnost isključujem i ne bojim se to kazati, bojim se vikati držite lopova jer to nije u redu, ali u redu je da se reagira jer ste pogriješili, treba raditi drugačije, odgovorite zašto je bilo važno da se ta sjednica održi baš toga dana u situaciji kad nisu bili nazočni članovi Poglavarstva, a jednom od članova Poglavarstva nije ni dostavljen poziv, tako sam ja shvatio Mirka, to su pitanja koja me muče.“

A.Kirigin:“Što se tiče Mirka, milijun puta sam ga tražio u kancelariji, nema ga, ujutro dođe u 9 sati potpiše se i nakon toga nestane, to je naša interna stvar..kad je i Merion bio ovdje on se naljutio da ga se nije zvalo, a ja sam ga tražio u kancelariji ali ga nije bilo, ja ne mogu voditi računa stalno gdje je on, to je stvar naše uprave i njegova, neka on za to snosi odgovornost.

Nikoga se nije namjeravalo prevariti, naročito vijeće niti se htjela napraviti bilo kakva kriminalna radnja, ponavljam svi predstavnici MO su bili upoznati o situaciji, pogotovo što se radi o uljari u Mircima i školi gdje se održavaju izložbe. Sam predsjednik MO je par puta dolazio i govorio, idemo napraviti to, moramo imati izložbe, muzej na plaži, svi predsjednici MO i poglavari su bili upoznati s točkama dnevnog reda, ne samo 14. i 15. kada smo se sastali jer smo i ranije razgovarali o svim tim poslovima i pripremali se. Mate i Milo su se spremali na godišnji odmor, s njima i Tenžerom smo u mojoj kancelariji raspravljali o tim poslovima, oni su rekli, nazočni su ovdje, da o svim zaključcima koji budu da su suglasni i prihvaćaju ih. Nakon toga smo se sastali Tenžera i ja, praktički na ovom Poglavarstvu koje je bilo, oni su dali usmeno a kasnije i pismeno pod krivičnom i materijalnom odgovornošću izjavu da su bili upoznati i da su se složili sa svim zaključcima i radovima koji se trebaju napraviti. Možda je, slažem se s time, trebalo obavijestiti Vijeće da ih se obavijesti, nije se imalo namjeru bilo kojeg vijećnika omalovažiti, nego smo smatrali da se to mora i da je važno da se napravi. Najveći dio posla od 800.000,00 kuna je dobilo naše komunalno poduzeće, nije se favoriziralo nikoga, greška je moja, ja taj križ nosim, ali ne iz razloga što je napravljena kriminalna radnja, novac se nije dao, čak neke poslove koji su napravljeni do danas nismo platili.“

Š.Dragičević:“Gradonačelnik je upravo rekao što sam ga ja želio pitati, priznao je da se dogodila greška i da je to dalo razloga da se reagira na ovaj način, a zapravo je to bilo potrebno reći na sjednici kad je to pitanje bilo postavljeno i čini mi se da bi bilo izbjegnuto puno loših dana i da bi bili mnogo mirniji.“

A.Kirigin:“Vi ste danas dobili kompletne materijale javne nabave, možete pogledati, recite koliko želite ljudi za formirati Povjerenstvo, da budu svi iz oporbe, što god Vam treba ja sam spreman pokazati i dati.“

A.Buljević:“Ostaje mogućnost da se pozovu organi odgovorni za lokalnu samoupravu da vidimo tko je pogriješio i kakvi su problemi bili, zapisnik nije dokument Vijeća nego Poglavarstva, on je verificiran, to je legalan dokument, ako sumnjate u to, neka institucije rade svoj posao.“

A.Kirigin:“Ako želite Povjerenstvo nema problema, mi smo u roku jednog dana jer jučer smo dobili zahtjev, sve fotokopirali i dali što Vas je interesiralo, što želite, odredite se.“

J.Krstulović:“Hvali ti Tonči, ipak si uz sve gafove koje si napravio pokazao da možeš reagirati pošteno i to mi je drago.“

A.Kirigin:“Ne trebate me hvaliti, ja sam rekao da snosim krivicu,“

A.Buljević:“Je li se konačno riješilo je li taj zapisnik falsificiran ili je u redu.“

J.Krstulović: „Falsificiran je, priznao je da sjednica nije održana, jer se sjednice održavaju na način da imaju poziv i dnevni red, da su fizički prisutna najmanje tri člana.“

A.Kirigin:“Neka svi članovi Poglavarstva i MO kažu koliko smo puta imali poziv telefonom.“

J.Krstulović:“Ovaj zapisnik kojeg Vi branite ima sve elemente međusobnog dogovora, da je sve tako kako ste se dogovorili, ali on nije posljedica održane sjednice 20. i 22.12.2006. godine, nije formalno održana jer nije imala kvorum. Želim privesti kraju ovaj dio, mi smo dobili informaciju na koji način je nastao ovaj zapisnik, kao posljedica dogovora, sastanaka koje su imali članovi Poglavarstva temeljem određene situacije, činjenica je da je zapisnik sastavljen kao 48. sjednica i da te sjednice nisu održane, to je činjenica, na tu okolnost moramo reagirati i nemojmo zabijati glavu u pijesak. Ako je Tonči priznao da je napravio gaf onda se taj gaf ne smije događati. Gospodine predsjedniče, meni je žao da vi ne shvaćate poziciju svoje odgovornosti, stalno se branite to su oni, to je Poglavarstvo, a u suštini Vaša odgovornost je da ovo Vijeće radi pravilno i transparentno.“

A.Kirigin:“Po Zakonu o javnoj nabavi, ja sam kao gradonačelnik mogao formirati Povjerenstvo bez Poglavarstva, Povjerenstvo izabire i daje prijedlog gradonačelniku, a ja sam sve ove radnje da se ne zataškava bilo koji posao dao na Poglavarstvo i ono je bilo upoznato sa svim radnjama i svime što treba napraviti, a što je proračunom i planom izgradnje predviđeno za godinu u kojoj se radi.“

B.Jašić:“Dali netko predlaže zaključke, predlagatelj ili predsjednik vijeća, neka se izjasne.“

A.Kirigin:“Vi predložite Povjerenstvo.“

A.Buljević:“Zapisnik nije dokument vijeća nego Poglavarstva, ako je bila neka nepravilnost obratite se državnim institucijama, neka naprave reviziju, to je naš prijedlog.“

J.Krstulović:“Može li ovakav zaključak, ja predlažem da se formira Povjerenstvo ovog Vijeća koje će biti paritetno od 5 članova, tri iz oporbe i dva iz vladajuće strukture, da ispitamo sve okolnosti i donesemo o tome konačni zaključak, a pošto predsjednik inzistira na tome da se utvrdi cjelovita istina, da državni organi imaju uvid u sve što se događa, onda molim predsjednika da podnese zahtjev za utvrđivanje odgovornosti prema državnim organima.“

A.Buljević: Da li je to tvoj prijedlog?“

J.Krstulović:“Ne, to je tvoj prijedlog.“

A.Buljević:“Ja smatram da nije bilo nikakvih razloga..“

J.Krstulović:“Ti fabriciraš materijale i opstruiraš rad i Poglavarstva na način na nisi prisutan jedino na toj sjednici.“

A.Buljević:“Vi kažete da ćete predati zahtjev institucijama države, pa dajte.“

Vijećnik J.Krstulović predložio je stanku od pet minuta radi konzultacija.

J.Krstulović:“Mi smo došli do konačnog prijedloga zaključaka – s obzirom na raspoloženje i ne dovodeći u pitanje moralne dvojbe bilo koga od nazočnih vijećnika odustajemo od zahtjeva za formiranjem Povjerenstva. Moj zahtjev za Vašom moralnom odgovornošću predsjedniče ostaje i dalje i Vi se s njim suočite kako znate i umijete, ogledalo je velika stvar, a što se tiče daljnjeg rada po ovom pitanju mi ćemo se obratiti nadležnim državnim organima da ispitaju okolnosti. To je naš prijedlog i zaključak o kome se ne glasa pa ga ne možete oboriti.“

A.Buljević:“Dapače, to je Vaš prijedlog, pa to i napravite..Ne znam tko bi se trebao više puta u toku dana pogledati u ogledalo“.

J.Krstulović:“Vi se barem ispojednávate, a ja za tim nemam potrebe.“

AD 2.

Predsjedavajući je dao riječ Š.Dragičeviću kao uvodničaru koji je u nastavku istakao:“Zamolio bih da podijelite ovaj materijal koji se odnosi na izradu prostornih planova u RH, to je grafikom koji predstavlja sliku stanja izrade PP. Pitanje izrade PP uređenja Grada je najvažnije pitanje iz našeg djelokruga poslova kao jedinice lokalne samouprave, svi znamo da je taj posao započet, da je nezavršen, da se ne odvija nekom očekivanom brzinom. Događanja po pitanju izgradnje u Supetru ukazuju da bismo trebali brže reagirati kako bi spriječili izgradnju nekih velikih zgrada u ovom već definiranom i izgrađenom dijelu Supetra koje predstavljaju smetnju za normalan život i stvaraju ružnu sliku Supetra po pitanju urbanističkog izgleda. Činjenica je da izgradnjom u ovim već izgrađenim djelovima naselja se dodatno opterećuje infrastruktura koja je određena i da ta infrastruktura i ceste ne trpe pojave ovih zgrada jer zbog prometa u tim ulicama više nemamo mjesta kuda bi ljudi mogli hodati. Znamo da se te zgrade grade bez zelenila, dvorišta su popločana betonskim kockama, kad bi susjed odgovorio izgradnjom isto takve zgrade to bi bili kineski zidovi, a izgled Supetra bi bio još više izneređen. Mi bi svakako u PP odredbom takve zgrade bez detaljnih analiza i planova trebali spriječiti. Politički je najviše stvarala pritisak odredba koja je govorila da će biti raspuštena općinska vijeća ukoliko se u određenom roku ti planovi ne donesu, pa su svi shvatili kad su te odredbe maknute da su oslobođeni da iz tih razloga požuruju donošenje planova, a mi trebamo iz životnih razloga nastojati da plan bude što prije donesen. Na sjednici od 16.03. sam izričito postavio pitanje gradonačelniku kada ćemo imati raspravu po pitanju PP uređenja, jer sam znao da taj posao kaska, a to vidim po zapisnicima Poglavarstva jer se tu ništa novoga nije dogodilo, a potvrdu sam zapravo dobio iz službene bilješke koju je sastavio gospodin Vranjičić, voditelj Službe za komunalne djelatnosti od 07.05.2007. godine u kojoj on na upit gradonačelnika daje jednu očekivanu kronologiju događanja barem što se tiče njega po pitanju izrade PP. Kad smo krenuli na prezentaciju javnog izlaganja u studenom 2005.

godine rečeno je da će gosp. Vranjičić biti logistika ljudima koji stručno rade na izradi plana. Međutim, vidim da teret odgovornosti po pitanju donošenja ili nedonošenja plana pada na leđa Ivice, ne bih mu ovdje dao ocjenu renesansni univerzalac, jer ovo ipak nije dio posla kojim bi se on morao baviti u mjeri kojoj se bavi. Gledajući posao Ivice koji je maksimalno angažiran oko ovog pitanja, neznam što radi Arhitektonski fakultet...interesirao sam se u nama sličnim jedinicama lokalne samouprave i vidio da imaju sklopljene ugovore s tim ljudima da frontu vodi Arhitektonski fakultet, a logistika pripada Ivici, on je tu maksimalno angažiran, a gospoda iz AF su ovdje govorila o rokovima u kojim će reagirati i nešto kvalitetno nama dostaviti, a sada izgleda da se zastalo s tim aktivnostima. Gradonačelnik je rekao da bi do kraja mjeseca travnja trebali imati materijale za raspravu po tom pitanju, to je razlog zašto smo tražili izvanrednu sjednicu, a razlog imate u ovom grafikonu Ministarstva.. gdje vidite da mi spadamo od 520 jedinica lokalne samouprave među 3% u Hrvatskoj onih koji nisu donjeli plan. A događanja u Gradu upućuju na to da se ovom pitanju treba pristupiti žurno kako bi spriječili daljnje nagrdivanje izgleda Supetra, da naša graditeljska baština ne bude obezvrjeđena, jer znam da će te zgrade niknuti i na mjestima gdje se nitko ne nada. S obzirom da smo formirali zajedničko radno tijelo, pokazali smo volju da se to zajednički riješi, pa mislim da bi rasprava trebala biti formulirana zaključkom kojim se Grad i Poglavarstvo obvezuju da ovom poslu pristupe žurno. Tražim da mi se dostavi ugovor sklopljen s ljudima iz AF jer vidim po zapisnicima Poglavarstva da se oni uopće ovdje ne pojavljuju, da se prema ovom pitanju za koje su sklopili ugovor i za njega su odgovorni, odnose na način na koji se odnose. Mi danas bez kontakta s njima ne možemo odrediti ni datum, da li će to biti 15 ili 30 dana, ali možemo zaključiti da ovo mora biti prioritet Grada i Poglavarstva. Imao sam priliku kontaktirati s izrađivačima planova u susjednim općinama, to je sasvim drugo stanje, profesionalan i korektan odnos prema ovom pitanju i zato začuđuje, jer se radi o uglednoj instituciji u čiju stručnost se ne bih mogao dirati jer o tome pojma nemam u odnosu na njih, to je moja primjedba i mislim da ćete se svi složiti sa mnom.“

F.Domančić:“Podržavam kolegu Šimicu u prijedlogu i dijelim mišljenje da je ovo prioritet Poglavarstva i svih nas.“

J.Krstulović:“Mi doista moramo obaviti jedan dio poslova, ima cijeli niz inicijativa i prijedloga u Supetru gdje nisu uzeti u obzir, nisu raspravljani ni evidentirani. Da ponovo aktiviramo Komisiju za PP, da se finaliziraju naši stavovi, da ovaj posao obavimo što je moguće brže i da stavimo točku na i što se tiče donošenje plana makar on zahtjeva i u narednih 3-6 mjeseci otvaranje postupka za izmjenu i dopunu. Na Poglavarstvu ima cijeli niz zahtjeva koji se lome, a u suštini ne mogu doći jer plan nije priveden svrsi, a takve zahtjeve bi trebalo uzeti u obzir, da budu sastavni dio plana.“

A.Buljević:“Potpuno podržavam Šimicu u izlaganju, a naročito gdje se osvrnuo na gradnju objekata u jezgri Grada Supetar. Ja Vas moram obavijestiti na moje inzistiranje nisam htio održati Vijeće sve dotle dok ne bude PP. Vijeće će biti sazvano kad PP bude gotov, molio bih Ivicu da dade mišljenje o tome da donesemo zaključak , da bar približno kaže rok kada se plan može očekivati.“

I.Vranjičić:“U bilješci je dat prikaz posla i što se može i u kom roku napraviti.“

Š.Dragičević:“Rekao sam da bi bilo dobro, da ovu bilješku vide svi vijećnici jer je u njoj gosp. Vranjičić iznio očekivanu kronologiju događanja. Uočio sam jednu bitnu stvar, ako se ne izvrši pritisak na autore plana koji to moraju potvrditi nekim pečatom, ako oni ne uzmu učešća što je neophodno, jer način na koji je angažiran Ivica je nedopustiv. Imali smo tematsku sjednicu bez nazočnosti tih ljudi, to nije u redu, trebalo bi da i oni dođu na sjednicu jer su na stručni način nama korektiv. Radna tijela moraju izaći s kvalitetnim prijedlozima, a moram reći da po kvaliteti izrade plana ima čitav niz prijedloga, što je bilo onda predloženo sada će vjerojatno doživjeti izmjene, prvenstveno po pitanju zloupotreba visine gradnje, zakopavanja kata ispod zemlje..to se zloupotrebjavalo, a u drugim općinama se to rješavalo s prikazom koji je sastavni dio materijala gdje se objašnjavanju cake koje izazivaju nedoumice, nepoznanice kod onih koji izdaju građ.dozvole. Ja ću predložiti da u pripremi jedne takve kvalitetne sjednice izađemo s projektom određenih zgrada pa da vidite na što slične te lokomotive i trafostanice, sve s ciljem da bi bilo što više smještajnih jedinica. Imam potrebu da reagiram kao vijećnik jer takvu pojavu treba spriječiti. U prijedlogu imamo odredbu koja

govori što bi predstavljalo već definiranu urbanističku cjelinu pa onda stoga misle da je samo jezgra zaštićena, a ako se uništi okoliš to će obezvrijediti ono što nazivamo kulturnom baštinom. Ljudi i sada već drugačije gledaju na Supetar i smatraju da je to naš ozbiljan propust.“

A.Buljević:“Ja bih Šimicu slušao s ovakvim izlaganjem i argumentima do sutra, hvali ti Šimica, iako to nije predmet točke, Ivica molim te daj svoja razmišljanja“

I.Vranjičić:“u odnosu na ukupne zadaće vijeća, na termin poslova oko PP mislim da nije dobro, a u odnosu paket dokumenata koje treba donjeti na Vijeću i ostalo, mislim da nije dobro vezivati prvu sjednicu Vijeća za pitanje PP. Ono što mogu reći na obim posla, sutra imam obrađivati vodovodne priključke, komunalni doprinos, ponedjeljak je priprema dokumentacije za školsku dvoranu, ostaje utorak, srijeda, četvrtak i petak za pripremiti dokumente da bi se mogli podijeliti Komisiji da bi Komisija mogla imati sastanak u iduću utorak. Praktički kroz dva sastanka Komisije mi možemo u narednih mjesec dana doći do nečega izbrušenoga. Što se tiče posla zavoda prema nama, praktički se radi u jednom dijelu našeg plasiranja onoga što mi hoćemo i što mislimo da su naša rješenja. Glavnina provedbenih odredbi je već izbrušena u odnosu na te kontakte i stvari koje su se pojavljivale od provedbenih odredbi koje su bile vezane za Nerežišća i Milnu. Ja računam da bi se moglo za 15-20 dana na drugu sjednicu Komisije pozvati predstavnike Zavoda da uđemo u završni dio posla, da bi do 30.06.došli do konačnog prijedloga i dali ga Vijeću na usvajanje. Činjenica je da sam ja od 17.05. na godišnjem odmoru od lani, jer ga nisam koristio, a neke stvari unutar Službe će morati stati da se mogu posvetiti radu na planu. Ono što je moguće, predlažem aktiviranje radne grupe i da se kroz 2 sastanka dođe do dokumenta koji se može raspravljati.“

Š.Dragičević:“Inzistiram na ovom zaključku da to bude prioritet zbog važnosti posla, a ja ne mogu procjenjivati tempo rada. Komisija mora odraditi svoj posao ima mnogo prijedloga od rasprave koja je bila u 5-6 mjesecu.“

I.Vranjičić:“Na prvoj sjednici Komisije bi bilo kartogrami s prikazom primjedbi, popis sadržaja primjedbi, prijedlog odgovora i načelne provedbene odluke, znači utorak 05.06.“

L.Vladislavić:“Mene zanimaju prijedlozi Komisije kakva je situacija s donošenjem županijskog plana s izmjenama i dopunama, da li je plan koji donosimo već usklađen s žup. Planom ili s usklađenjem idemo nakon donošenja žup.plana?“

I.Vranjičić:“Dio našeg taktiziranja je bio u tom dijelu da se ne bi dogodilo da za par mjeseci idemo u izmjene plana, mi smo u dijelu kad smo sastavljali primjedbe na žup.plan ostavili sve pretpostavke da odmah možemo naš definirati s izmjenama i dopunama, međutim o neslužbenim informacijama iz Županije postoje dvije kombinacije, jedna da će biti u sedmom, a jedna u jedanaestom mjesecu, znači da mi moramo nacrtno razraditi jednu i drugu kombinaciju, pa u odnosu na ono što bude, tu kombinaciju izvući vani. Ako je po starom žup.planu onda nema proširenja poslovne zone, onda su i neke turističke zone drugačije definirane ...kamenolomi i ostalo.“

J.Krstulović:“Da raščistimo dilemu, najbolje bi bilo kad bi se poklopilo s izmjenama i dopunama pa da riješimo sve, ali s obzirom da neznamo kada će to biti, onda je vrlo bitno da imamo svoj plan pa makar se drugi dio odvijao nakon donošenja, jer je zabrinjavajuće da smo po grafikonu tako nisko plasirani.“

A.Kirigin:“Ovo obrazloženje PP jednim dijelom je taktiziranje, bilo je obećano da će županijski plan ugledati svjetlo dana i da ćemo odmah raditi paralelno s time da ne budu izmjene i dopune. Sad je bila dilema, ali nama je PP prioritetan da ga donesemo na Vijeću, pa ćemo vidjeti što će biti i uskladiti jedno s drugim.“

Zaključak je da se što žurnije sastane Komisija za praćenje izrade Prostornog plana Grada Supetra, te se predlaže održati prvi sastanak a već 05.06.2007. godine, a na drugoj sjednici bi se trebalo pozvati i predstavnika izrađivača Plana.

Uvodničar Š.Dragičević je po ovoj točki obrazložio.“Imam ponovo potrebu da se podijeli materijal vezano za ovu točku ako dopustite. Biti ću kratak, suština prijedloga je da se ponovo intenzivira rad na izmjeni Odluke o komunalnom doprinosu sukladno zaključku s naše posljednje sjednice Vijeća na kojoj smo donijeli zaključak. Nemamo zapisnik s te sjednice, međutim u razgovoru s predsjednikom vijeća i gradonačelnikom je potvrđeno da je bio zaključak da u roku od 30 dana idemo u izmjenu Odluke o kom.doprinosu i moj je prijedlog da se tome pristupi. Želio sam informirati vijećnike o još jednom važnom pitanju, znate da sam na toj sjednici ja jedini bio protiv Odluke o izmjeni, da sam nezadovoljan tom Odlukom pokrenuo zahtjev nad zakonitošću kod Središnjeg državnog ureda za upravu i kod Ureda državne uprave u SDŽ. Ja sam iznio svoje primjedbe o kojima ne želim govoriti i ukazao na činjenicu koja ukazuje neustavnost objavljivanja te odluke. Više puta sam odlazio kod gosp. Vranjičića, nisam ga zatekao, gospodin pročelnik je rekao da će Odluka biti objavljena 06.04., to je bio petak, preuzeo sam je neposredno nakon izlaska iz kompjutera. Dakle, datum objavljivanja je 06.04. a na zaglavlju piše daje objavljena 22.03.07. Takvo postupanje je potpuno neustavno i zbog toga stavljam na znanje ovu odluku Ustavnog suda koja govori o tome da je takvo postupanje neustavno. To je mene tangiralo, bilo je vezano za podnošenje mog zahtjeva, pa želim ukazati da to ne smije biti pravilo, jer datum objavljivanja je vrlo važan za ostvarivanje nečijih prava, mislim da gradska uprava treba voditi računa o tome da poštuju tu zakonsku odredbu. Moj je prijedlog da se sukladno našem zaključku sa sjednice, krene u izmjenu ove Odluke na način kako smo zaključili na prethodnoj sjednici, prekoračili smo taj rok, kao zaključak kojeg se nismo držali.“

A.Buljević:“Mi smo donijeli zaključak da se prihvati prijedlog radi ljudi koji su zainteresirani, domaće stanovništvo koje gradi obiteljske kuće, a da se sastanu Siniša i Šimica i daju prijedlog nadopune te odluke.“

Š.Dragičević:“Ja nisam shvatio da bih imao kakav zadatak, zašto ja inzistiram na se prihvate moji prijedlozi. Ja smatram da bi Odluka bila kvalitetnija i zato inzistiram na nekim svojim ponuđenim rješenjima, jer sam debelo uvjeren, mi idemo na oslobađanje od sredstava i nema razloga da oslobađamo obveze one za koje možemo nesumnjivo utvrditi da ta sredstva imaju, iznosim jedan od razloga koji ukazuje na neosjetljivost te Odluke, samo želim da zaključcima intenziviramo radove vezane za donošenje kvalitetnije Odluke.“

F.Domančić:“U interesu kvalitetnije i bolje nadopune, da se predlože radna tijela Poglavarstva, Šimica i Siniša da daju prijedlog i ako je kvalitetniji da o tome raspravljamo na zadovoljstvo svih nas i građana Supetra.“

J.Krstulović:“Mi smo donijeli zaključke i prihvatili prijelazni stav koji će vrijediti 30 dana, najviše do 01.05., prekoračili smo ga 20 dana, ja bih molio da se ovo pitanje pokrene s mrtve točke i da oni amandmani koji su bili dati i pitanje socijalne pravednosti, pitanje naknade u gradu i mjestima koja mu pripadaju, da se na neki način to diskutira i pogledaju druga rješenja općina na Braču, da Odluka ugleda svjetlo dana.“

J.Krstulović:“Sada imamo dvije stvari, da ona de facto po Zakonu ne vrijedi zbog tehničke greške..“

S.Cvitanović:“To bi se trebalo pripremiti već za slijedeću sjednicu.“

A.Buljević:“Pripremite, dajte na Poglavarstvo, a zatim ide na Vijeće.“

Jednoglasno je zaključeno da se što žurnije sastanu članovi povjerenstva Šimica Dragičević i Siniša Cvitanović s predstavnicima Gradske uprave Grada Supetra, kako bi se izradio prijedlog nove Odluke o obvezi plaćanja komunalnog doprinosa, a o kojoj bi se Vijeće trebalo izjasniti.

AD 4.

Uvodničar **Š.Dragičević**:“Temeljem inicijative SDP su poništene aktivnosti vezane za raspisivanje izbora za Vijeća mjesnih odbora naselja Mirca, Splitska, Škrip, gradonačelnik je o tome izvijestio Središnji državni ured za upravu, da su odluke zbog nepravilnosti stavljene izvan snage. Sada imamo činjenicu da je izostala daljnja aktivnost u provedbi izbora, mi nemamo ponovno pripremljenu odluku iako ovi razlozi koji su donijeli do poništenja ukazuju na potrebu da se to mora odraditi. Inzistiram na tome da se ove odluke koje su poništene zbog nezakonitog postupanja i pogrešaka ponovo stave na dnevni red kako bi mogli donijeti zakonitu odluku i provesti zakonite izbore. Odluka je poništena prije 2 mjeseca ni po tom pitanju nismo napravili ništa. Moj je prijedlog da se gradonačelnik i Poglavarstvo obvežu na pripremu takvog materijala za prvu narednu sjednicu koja se mora održati što žurnije.“

S.Rendić:“Prema planu Poglavarstva na prvoj sjednici će biti donesena odluka i utvrđen rokovnik radnji.“

J.Krstulović:“Naime iz ovoga proizlazi da mi ne vodimo računa o zakonitosti odluka koje donosimo i dovodi se Vijeće da glasa o nečemu što na koncu nije ni zakonom osnovano. To nije lijepo, to nije u redu, to se ne smije događati, to su nečiji gafovi, to je nečiji nerad, to je nečija aljkavost. Ako to ne želite vidjeti, ja ne znam što bi trebalo napraviti da se mi uozbiljimo i da za plaću koju primamo odradimo pošteno posao u skladu sa svojom stručnošću i potrebama ovog Vijeća.“

A.Buljević:“Kritiku prihvaćam, neka svi rade svoj posao.“

AD 5.

B. Jašić kao uvodničar za ovu točku je izjavio...“Ja nisam neki ekspert za komunalna poduzeća, stjecajem okolnosti u zadnje vrijeme sam se zainteresirao..Oko „Vodovoda Brač“ jedno krucijalno pitanje, koliko znam mi smo vlasnici „Vodovoda“ 1/7, a KD „Grad“ 100%, i nikako mi nije jasno zašto naše kapitalne investicije, koje su oko 20 milijuna, radi komunalno poduzeće a ne naša firma koje smo vlasnici 100%, to je ozbiljno pitanje, kako čujem to poduzeće s novim direktorom je konsolidirano, stalo je na svoje noge, ne vidim razloga da mi dobit dajemo poduzeću gdje nemamo interesa kao za svoje. Ja sam uvijek mislio da su kom.poduzeća u vlasništvu Grada, da oni obavljaju neke poslove, ali poslije lokalnih izbora sam ozbiljno shvatio ulogu komunalnih poduzeća, pogotovu poslije onoga kad se političkom odlukom tamo zaposlilo 3-4 ljudi, a drugi događaj je bio kad je izabran novi ravnatelj, a tamo postoje i koordinator i savjetnik. Opteretili smo dohodak tog poduzeća, to je politika, da li se pretjeralo ili nije, ali onda u situaciji oko famoznog natječaja koji sam ja diskutirao da je bio farsa, kad smo imali priliku da tom poduzeću damo da nešto dobije, mi smo to dali firmi koja je preuzela poslove za najnižu cijenu. Bio je natječaj i po Zakonu o javnim nabavama u roku od 6 mjeseci poduzeće je bilo dužno izvršiti određenih 75-80% radova. Koliko znam, to nije napravljeno. Informirali su me, kad tako nije napravljeno da je trebalo raspisati novi natječaj, to je zakon. Produžili smo ugovor s tom firmom opet bez znanja ovog Vijeća, da li smo mi to trebali znati ili ne, postavlja se pitanje tko je potpisao taj ugovor, da li direktor „Vodovoda“ ili naš gradonačelnik, i zato je Supetar danas takav kakav je, nije se završilo što je trebalo, negdje su ulice zatrpane bez postavljanja kanalizacije, a neke ulice su se kanalizirale mimo plana, ja imam takve podatke. I to je ono što sam htio reći, jer je ovdje bilo rečeno na sjednici kad je bio natječaj da Jašić insinuirao, ali nešto iskustva i pameti imam pa sam pretpostavio kako stvari stoje, to se može tolerirati, ali da na kraju ta investicija po mojim informacijama bude dupla nego što je planirano mislim da je prevršilo svaku mjeru. Dakle, nas prvenstveno interesira kolika je cijena posla, kako ćemo mi tu financijsku konstrukciju zatvoriti, ...oko novog ugovora, da li je on trebao biti potpisan ili nije, tko ga je potpisao, tko vrši nadzor nad tim radovima, da li imamo pravo tražiti nadzor da dobijemo informaciju...predsjednika Vijeća nema, to je naiva, on mora odgovarati za svaku kunu..to stoji u zapisniku, to su

činjenice..kako mi stojimo sa strukturom u upravnom vijeću „Vodovoda“ i koliko imamo predstavnika.“

A.Kirigin: „Imamo jednog predstavnika s dva glasa.“

B.Jašić: „Tko je naš predstavnik?“

A.Kirigin: „Frane Domančić“

F.Domančić: „Ja bi replicirao kolegi Jašiću jer sam bio na otvaranju ponuda koje smo otvorili prošle godine u vezi „Cestara“ i natječaja koji je bio. Taj natječaj nije bio farsa..“

B.Jašić: „Ja sam rekao da je farsa bila kako je naše poduzeće zakasnilo sa ponudom, a natječaj je bio legalan, to nije sporno.“

L.Vladislavić: „Gospodin Jašić je u izlaganju naveo termin...to nije primjereno za ovu sjednicu, a ni za sam rad naših komunalnih poduzeća.“

B.Jašić: „Slažem se, ispričavam se...kolika je konačna cijena te naše investicije?“

A.Kirigin: „Konačnu cijenu ne znamo jer još nisu radovi izvršeni, konačne situacije nisu donesene na stol, tako da o konačnoj cijeni ne možemo govoriti.“

B.Jašić: „Hoćemo li moći zatvoriti financijsku konstrukciju.“

A.Kirigin: „Ako radimo do sada i bez kredita zadovoljavamo i plaćamo sve situacije koje jesu, zašto mislite da nećemo moći..“

B.Jašić: „Je li u skladu sa Zakonom to što oni nisu u roku obavili posao, da li je natječaj trebalo raspisati ponovo.“

A.Kirigin: „Isti je ugovor, isti su ljudi, mi nismo mogli prekinuti u pola posla, rok je koliki je bio, sada smo došli do pola posla i sada hoćemo li zatvoriti i prekinuti poslove, raspisati novi natječaj i gdje ćemo doći...mi nismo mogli u $\frac{3}{4}$ posla prekinuti ugovor, bili su otvoreni kanali, natječaj traje dva mjeseca, i onda bi došli u 8 mjesec sa otvorenim kanalima..do sezone, konca ovog mjeseca će biti zatvoreni svi kanali, znači do 01.06. će biti gotovi radovi i to veoma kvalitetno. Zakon o javnoj nabavi je poštivan, ako su i povećani poslovi jedinične cijene su dane, ako je napravljeno umjesto 1000 m-1200 m, to je po istoj cijeni koja je dogovorena u natječajnoj dokumentaciji, neće se dati ni lipa više od onog što je napravljeno, a nadzor je gospodin Zoran Dodig i on je izabran po natječaju, on je nadzor za svaki milimetar na terenu, o svemu vodi računa, potpisuje situacije, sve je legalno i po Zakonu, ništa se ne krije.“

B.Jašić: „Da li postoji mogućnost da mi kapitalne objekte prepustimo našoj firmi koje smo vlasnik 100%?“

A.Kirigin: „Ja bih volio da naša firma sve radi, ali mi našoj firmi možemo ustupiti samo onaj dio posla na koji imamo ugovor, a to je zbrinjavanje i skupljanje smeća za koji su oni osnovani, mi maksimalno koliko je moguće kad se jave na natječaje i kad su povoljniji, dajemo im poslove.“

J.Krstulović: „Da li znači da ovi što smo s njima potpisali ugovor za kanalizaciju, da to oni moraju li mogu uzeti kooperante, da li su kooperanti bili unaprijed određeni prilikom natječaja, prezentirani, mislim da po Zakonu to trebaju biti.“

A.Kirigin: „Ne mora, oni imaju svoje kooperante i oni odgovaraju za poslove. Mi smo s Cestarom sklopili ugovor i on odgovara za sve.“

J.Krstulović: „Tema je interesantna jer je preskupa i prebitna za Supetar, sva naša pitanja vezana za ovu su vrlo prihvatljiva. Došli smo u situaciju da će se debelo probiti ugovorena cijena, da rokovi realizacije će biti s velikim zakašnjenjem. Vi ste na sjednici 16.03. obećali da će do konca četvrtog mjeseca sve biti gotovo, to nije tako. Sada imamo novo obećanje, Supetar na današnji dan izgleda loše i što se tiče stanja puteva i uopće javnoprometnih površina, zvono je za uzbunu, da se što hitnije popravi stanje. Molio bih da nadzorni organ dade informaciju o tome kakvo je stanje, što se događa, koji su rezultati radova i što možemo očekivati.“

A.Kirigin: „Kad bude okončana situacija, on će dati rezultate, dobiti ćete sve skupa i količinu i vrijednost radova koji su napravljeni. Ako je napravljeno više iskopa i kanala, onda je normalno da će se više i platiti. Naš inženjer i nadzor su svaki dan na terenu, svaki utorak imamo sastanak i znamo o čemu se radi.“

J.Krstulović:“Trošak snosi Grad, nosilac investicije je „Vodovod“, zašto, navodno zbog toga da se izbjegne PDV, odnosno da se vrati „Vodovodu“. Od financijskih stručnjaka dobivam informacije da se krug zatvara na način da se PDV na ukupnu investiciju vrati.“

U svom odgovoru **Tonči Trutanić, direktor „Vodovoda Brač“ d.o.o.** je izjavio: „...U svakom slučaju mi smo u vlasnosti Grada 1/7, pitanje je zašto firma u 100% vlasništvu ne može biti investitor a ne mi, zašto „Vodovod“ ima dobit a ne firma u vlasništvu Grada. Mi radimo bez dobiti, mi smo servis Grada Supetra...priprema natječajne dokumentacije, provođenje natječaja, koordinacija sa izvođačima, sa inženjerima..ono što mi radimo može raditi i KD „Grad“ ukoliko Grad Supetar donese takvu odluku...nije riječ o dobiti, nego samo radimo investitorske poslove. Mi smo natječaj raspisali na temelju tadašnjeg troškovnika, radovi na terenu su se odvijali na način da se nametnula potreba za rješavanjem problema koji su se pojavljivali...ali jedinične cijene su utvrđene i zasigurno će biti odrađene količine koje su utvrđene troškovnikom, imate situacija da se rješavala energetika, rekonstrukcija elektroinstalacije, rekonstrukcija vodovoda, postavljane su vodovodne cijevi za nove potrošače, to će sve poskupiti cijenu projekta...Mi plaćamo PDV i kasnije ga dobivamo natrag..da je Grad Supetar sam investitor, platio bi PDV jer nije u sustavu..“.

B.Jašić:“Sada mi je sve jasnije.“

A. Kirigin:“ U svakom momentu mi znamo koja se ulica radi, koliko je u kojoj ulici dužine metara, svaki vijećnik u svakom trenutku može doći pitati i dobit će sve informacije.“

P.Glušević:“...Neka pitanja su ostala neodgovorena. Osvrnut ću se na dizanje cijene vode u kojoj je Grad Supetar sa svojim predstavnicima bio protiv podizanja cijene, ali su bili nadglasani. I u budućnosti vidim probleme jer naša ruka nije dovoljna za bilo šta, od Poglavarstva tražim da pronade neko rješenje u vezi s tim ako je ikako moguće. Većina pitanje se odnosi na atmosferu u toj firmi, radnici su nezadovoljni, od prije dvije godine još uvijek imamo pitanje Delije, u kojem je gosp. Trutanić obećao ako se ispostavi da je u krivu da je spreman ponuditi i ostavku na svoje mjesto. Sada imamo slučaj Bežmek, on je isto tako tužio svoju firmu, to ne pridonosi ugledu firme, koliko sam informiran spor je dobio. Činjenica je da firma nema financijskog direktora, zanima nas tko će raspisati natječaj i zašto to do sada nije napravljeno, tko je napravio financijsko izvješće za 2006. godinu, nadalje kakvo je stanje u „Vodovodu“, koliko ima prekovremenih sati i zašto je to tako. Na 38. sjednici Poglavarstva pričalo se o gubicima vode, .. pričamo o mjesnim mrežama jer ti gubici koštaju svih nas, zanima me struktura zaposlenika, njihova stručna sprema, kompletne plaće za „Vodovod“, ako imam pravo na to“.

Tonči Trutanić:“U odnosu na dizanje cijene vode, cijenu utvrđuje poduzeće odnosno Skupština društva koja cijenu predlaže jedinicama lokalne samouprave odnosno Poglavarstvu i ukoliko je Poglavarstvo suglasno s time u redu, ukoliko nije ne može se primijeniti. Za slučaj da je komunalno društvo u vlasništvu većine jedinica lokalne samouprave cijena se može primijeniti ukoliko je donesu sva Poglavarstva, znači, Grad Supetar je bio protiv podizanja cijene vode, ostale jedinice lok. samouprave su bile za to.“

P.Glušević:“Grad Supetar i Bol premašuju 50% ukupne potrošnje vode otoka Brača, a imaju ista prava kao i Nerežišća koja troše 7% vode, o tome je riječ.“

Tonči Trutanić:“U odnosu na druga poduzeća situacija nije alarmantna, pozitivna je u odnosu na sve sudske postupke koji se vode u odnosu na bivše zaposlenike Petrinovića i Gospodnetića. Ja sam zadnji put kad sam bio ovdje rekao što se tiče Delije da sudska presuda nije konačna i da „Vodovod“ ne isplaćuje sredstva. Što se tiče financijskog direktora, činjenica je da smo prošle godine nakon što je raskinut radni odnos s gosp. Fiamengom, u dva navrata raspisivali natječaj za to radno mjesto, s obzirom na jednu ponudu osobe, nismo dobili garanciju da bi ona na jedan kvalitetan način mogla voditi fin. Poslove. U odnosu na kadrovsku strukturu unutar „Vodovoda“ stručno obrazovanje ljudi koji rade u finan.sluzbi, poslovi službe se redovito obavljaju, vjerojatno će se netko od tih ljudi promaknuti u financijskog direktora. Unutar „Vodovoda“ imamo dva diplomirana ekonomista, jednog s VŠS, isto tako je od strane tih ljudi napravljeno i fin. Izvješće za prošlu godinu. Što se tiče prekovremenih sati, moram naglasiti da imamo mnogo gradilišta od Milne do Sumartina i nameće se potreba za angažmanom radnika u popodnevnim satima. U odnosu na gubitak vode

dosta ulažemo u praćenje količina koje dolaze na Brač i koje se prodaju, naši gubici u odnosu na hrvatsku su ispod prosjeka.“

D.Juginović uposlenik „Vodovoda Brač“ d.o.o. je odgovorio:“U odnosu na postupak koji se vodi između „Vodovoda“ i zaposlenika Bartula Petrinovića, postupak je u tijeku, radi se o krađi goriva iz 1992. i 1993. godine, u odnosu na povratak radnika na posao postoji jedan ovršni postupak, jedan parnični postupak i jedan postupak pred Ustavnim sudom RH. S obzirom na kazneni zakon ne mogu komentirati nepravomoćne odluke suda. U odnosu na Gospodnetića radi se o radnom sporu koji je u drugom stupnju, ishod je na strani „Vodovoda“, ne mogu komentirati postupak jer je pred županijskim sudom.“

P.Glušević:“Baš je lijepo vidjeti da jedna firma ima tako puno kvalitetnih ljudi, znamo da fali tehnički direktor, da li njega ima tko mijenjati.“

D.Juginović:“U tehničkoj službi imamo tri inženjera građevine...jedan je na porodnom dopustu..stjecajem okolnosti Marita je odsutna, uskoro se vraća.“

P.Glušević:“Da li je Marita dobivala dodatak od 2.000,00 kn.“

D. Juginović:“S obzirom da se radi o osobnim podacima koje ne mogu iznositi bez odobrenja kolegice Orlandini na to pitanje Vam ne mogu odgovoriti..mogu konstatirati da u našem pravilniku postoji odredba da dodatak na plaću se može isplatiti samo ako radnik radi, ako radnik ne radi on takvo pravo nema, osoba koja nije radila nije ni primila dodatak.“

J.Krstulović:“ Ja sam na ovu temu oko „Vodovoda“ već razgovarao, mislim da bi trebalo pitanje vlasništva nad „Vodovodom“ unaprijediti, mi imamo sedam općina po 1/7, „Vodovod“ je d.o.o., tko potroši više stvara više dohotka firmi. Iz tog dohotka odnosno cijene vode proizlaze i nove investicije i imamo situaciju da Supetar koji troši oko 30% vode financira izgradnju vodovoda u drugim područjima, a vlasnička struktura ostaje ista. Ja molim Vijeće da otvorimo to pitanje, da li je moguće to pretvoriti u dioničko društvo, u veći nivo odgovornosti. Frane je rekao, da je on bio protiv cijene vode, a u suštini to je pas laje, karavane prolaze.“

T.Trutanić:“ U odnosu na izlaganje gosp. Jura dajem odgovor vezan za vlasničku strukturu. 1994-1995. godine bračke općine nisu dogovorile svoje odnose, rezultat njihovog nedogovora je riješila arbitraža pri Vladi RH....što je teritorijalno na području pojedine općine to pripada toj jedinici lok. samouprave, a udio u kom.poduzeću se dijeli na jednake dijelove. Da li je moguće pokrenuti tu inicijativu, to možemo izvidjeti..“

J.Krstulović:“Iniciram pokretanje rasprave o kvalitetnijem odnosu.“

T.Trutanić:“...na godišnjoj razini imamo sredstva od 3,5 milijuna da pokrijemo rashode i amortizaciju. U prošloj godini od tih 3.5 milijuna, 600.000,00 kn smo platili za kupnju terena za novu zgradu „Vodovoda“, platili smo novi fekalon za čišćenje kanalizacije....što se tiče novih objekata, gradnje kanalizacije, vodoopskrbe, to sve financiraju jedinice lok. samouprave kako je predviđeno Zakonom.“

J.Krstulović:“Gotovo je sve isto, sudjeluješ li u potrošnji s 50% ili s 1%.“

F.Domančić:“ Za svaku sjednicu Skupštine „Vodovoda“ izvješćujem gradonačelnika a povremeno i predsjednika Vijeća, nijedna sjednica Skupštine se nije održala da nisam prethodno bio na konzultacijama kod gradonačelnika. Zastupao sam dostojno bez sukoba interesa, glasovao sam za sistematizaciju radnih mjesta iako moja služba ima najmanju plaću u „Vodovodu“. Debelo sam se založio, sjedište „Vodovoda“ je trebalo dislocirati u Nerežišća, mojom aktivnošću i stručnih službi ipak je ostalo u Supetru. U razgovoru s jednim od direktora Hrvatskih voda dana 29.04.2007. godine mi je rekao, to je jedan od urednijih Vodovoda u Hrvatskoj, a među tri u SDŽ. Ja kao predstavnik Grada nikad neću iznevjeriti birače bez obzira čiji su, štitiću ću interese građana Supetra bez obzira jesam li zaposlen u „Vodovodu“ ili nisam. Ako smetam, ako nisam dostojan i ako sam bio u sukobu interesa, onda mi to recite.“

B.Jašić:“Kao predlagatelj nisam želio danas otvarati ovako široku temu ali mislim da jedna posebna sjednica Vijeća zaslužuje da jedno i drugo komunalno poduzeće bude tema, da vidimo situaciju i naš odnos prema njima, to je moj prijedlog, u tom kontekstu ja sam zadovoljan s odgovorom gospodina direktora oko javnih nabava, iako bih volio da to radi poduzeće gdje smo vlasnici 100%. Što se tiče financijske konstrukcije, predlažemo da se na

slijedećoj sjednici iznese financijska konstrukcija, podnese izvještaj o radovima i izvještaj o nadzoru.

Predsjedavajući je dao riječ **Zoranu Marinelić direktoru KD „Grad“**: “Što se tiče poslovanja firme pripremam kompletno izvješće koje će biti prezentirano na jednoj od slijedećih sjednica, smatram da posao komunalnog poduzeća mora biti javan i transparentan.”

J.Krstulović: “U ranijem periodu kad ste postali direktor i prije toga, odnosi između Poglavarstva i rukovodstva firme su bili idila, sada imamo informaciju o narušenosti tih odnosa, o međusobnim nepovjerenjima i netrpeljivosti, da li je to tako ili nije da raščistimo ..”

Zoran Marinelić: “Jednom prilikom su predstavnici SDP tržili da ih primim na razgovor, ja sam prihvatio, između ostalog ja sam se postavio otvoreno i odgovorio sam na sva pitanja. Između ostalog je bilo i pitanje da li je bilo političkog zapošljavanja u KD. Ja ne mogu znati da li je prije mene bilo političkog zapošljavanja, otkad sam ja došao toga nema, s druge strane svi koji su zaposleni prije mene zarađuju svoju plaću. Ukoliko budem na toj funkciji mislim da neće biti političkih zapošljavanja ako osoba nije stručna i ako mi u tom trenutku ne treba. Vi vjerojatno mislite na situaciju koordinatora kuji uz poslove koje obavlja u firmi ima zadatak da koordinira između KD „Grada“ i Grada Supetra. On je doveden u firmu u vrijeme kad su Poglavarstvo i gradonačelnik odlučili da bi išli u izbor novog direktora. Koordinator je radio poslove i određeno period kad sam ja došao, on me uveo u posao, to je trajalo određeno vrijeme, ja sam brzo ušao u posao, smatram da koordinator meni ne treba da bi koordinirao moj rad i odnos s Gradom Supetrom jer smo mi mali Grad, pa taj dio poslova koordinator više ne obavlja. Da li je tu došlo do narušavanja odnosa ja ne bih ulazio u to. Ja se trudim, ako je došlo do narušavanja odnosa, da se neće odraziti prema firmi.”

A.Kirigin: “Molio bih Zorane, odnos mene i Poglavarstva prema tebi, da li dolaziš na Poglavarstva..”

Z.Marinelić: “Ja sudjelujem koliko mogu, sudjelujem u radu Poglavarstva po službenoj dužnosti, što se toga tiče mislim da je odnos korektan, kako gradonačelnika i uprave prema firmi. U jednom dijelu moram zamjeriti, mislim da se neke stvari rješavaju presporo, mi smo u polovici godine, a nemamo potpisane godišnje ugovore o svim poslovima koje za Grad obavljamo na osnovi ugovora od prošle godine. Sutra možemo ostati bez tih poslova, a ja planiram radnje za ovu godinu, troškove u koje smo ušli, a sutra mogu ostati bez tih poslova. To može biti problem, ja ću se boriti da se to riješi. Jučer sam bio na sastanku u Šibeniku, sastali su se svi ljudi vezani za čistoću, iz Ministarstva okoliša, Fonda, oduševila me suradnja župana, gradonačelnika i direktora njihovog javnog poduzeća, ta suradnja je dobra, povukli su od evrope 6 milijuna eura za projekte, nama fali malo toga.”

Zaključci:

1. da za slijedeće Vijeće bude pripremljena dokumentacija o svim dosad izvršenim radovima izgradnje sa financijskim pokazateljima ukupnog iznosa investicije, priloženo izvješće nadzornog organa i primjerak Ugovora o izvođenju radova.
2. ujedno je potrebno priložiti i cjelovit popis uposlenih radnika po radnim mjestima, sa podatkom o visini plaće za svakog od njih.

Nakon provedenog glasovanja, jednoglasno su prihvaćeni naprijed navedeni zaključci.

Završeno u 20,40 sati

PREDSJEDNIK GRADSKOG VIJEĆA
dr. Andrija Buljević v.r.

Zapisnik sastavila gradska uprava
prema tonskom zapisu sa sjednice

