

ZAPISNIK

sa 15. sjednice Gradskog vijeća Grada Supetra održane dana 16. ožujka 2007. godine, u sali Gradske vijećnice u Supetru, Vlačica br. 5, s početkom u 18,00 sati.

NAZOČNI: dr. Andrija Buljević, mr. sc. Milan Glavaški, dr. Marko Stazić, Ivica Caglević, Petar Glušević, Frane Domančić, Lovrenco Vladislavić, dr. Milan Šlender, Šimica Dragičević, Siniša Cvitanović i Juraj Krstulović, dr. Branko Jašić, Nikola Sinovčić.

OSTALI NAZOČNI: Ante Kirigin, Mirko Jakšić, Mate Jakšić, Goran Tenžera, Jerko Guerieri, Đuro Rosso, Mate Martinić, Tihomir Jurić, Anđelka Vodanović, Vedran Vušković, Ivan Bjažević, Sergej Rendić, Ivica Vranjičić i Ines Kojundžić.

Uvodnom rječju predsjednik Gradskog vijeća Grada Supetra dr. Andrija Buljević je pozdravio sve nazočne vijećnike i ostale prisutne, te je nakon prozivke utvrđeno je da je nazočan dovoljan broj vijećnika za donošenje pravovaljanih odluka.

Predsjedavajući je pročitao pismo vijećnika Ivica Caglevića koji je obavijestio Gradsko vijeće da izlazi iz koalicije stranaka te će ubuduće funkciju obavljati kao nezavisni vijećnik, što se prima na znanje.

Vijećnik Juro Krstulović dao je primjedbu na AD-5. dnevnog reda, jer smatra da smo programe verificirali u proračunu za 2007. godinu, i daje prijedlog da se ta točka složi kao informacija, što je nakon provedenog glasovanja jednoglasno usvojeno.

Predsjedavajući je zatim dao na glasovanje dnevni red, koji je jednoglasno prihvaćen kako slijedi:

DNEVNI RED:

1. Verifikacija zapisnika sa 14. sjednice Gradskog vijeća Grada Supetra održane dana 18. prosinca 2006. godine.
2. Informacija gradonačelnika:
 - o rezultatima provedenih razgovora kod Hrvatskog fonda za privatizaciju u Zagrebu i s predstavnicima Uprave „Svpetrvs Hotela“ d.d. Supetar, vođenih povodom donesenih rješenja o privatizaciji nogometnog igrališta zvanog „Veli plac“
 - o tijeku izvođenja radova izgradnje kanalizacijskog sustava u naselju Supetar i Splitska
3. Vijećnička pitanja i prijedlozi.
4. Raspravljanje o prijedlozima:
 - „Odluke o izmjeni i dopuni Odluke o komunalnom doprinosu“
 - „Odluke o ugostiteljskoj djelatnosti“Izvjestitelji: Ante Kirigin i Ivica Vranjičić
5. Raspravljanje i usvajanje:
 - „Programa javnih potreba u društvenim djelatnostima na području Grada Supetra za godinu“
 - „Programa javnih potreba u predškolskom odgoju i naobrazbi na području Grada Supetra za 2007. godinu“
 - „Programa javnih potreba u socijalnoj skrbi na području Grada Supetra u 2007. godini“
 - „Programa javnih potreba u kulturi na području Grada Supetra za 2007. godinu“
 - „Programa javnih potreba u športu i rekreaciji na području Grada Supetra u 2007. godini“
6. Raspravljanje i utvrđivanje kandidata za izbor članova „Gradskog izbornog Povjerenstva za provedbu izbora Vijeća mjesnih odbora naselja Mirca, Splitska i Škrip

AD 1.

Verificira se zapisnik sa 14. sjednice Gradskog vijeća Grada Supetra održane 18. prosinca 2006., u tekstu u kojem je dan na potvrdu, jednoglasno.

AD 2.

Informacija „Veli plac“

Gradonačelnik:“U rujnu 2006. godine smo imali sjednice GV na kojima smo utvrdili 7 točaka u kojima smo postavili zahtjeve za vraćanje „Velog placa“. Nakon poslanog zaključka, pa do prije mjesec dana nismo imali nikakvog odgovora na njih. U studenom 2006. godine sam bio u Državnom odvjetništvu i HFP u Zagrebu te sam razgovarao s predsjednikom Fonda gosp. Ostovićem. One me uputio na gospođu Ljubicu Ivanko koja je vodila privatizaciju „Svpetrvs Hotela“ i dogovorili smo sastanak. Na poglavarstvu je odlučeno da u Zagreb po pozivu iz Fonda ide delegacija u sastavu: dr. Buljević, Mate Jakšić, Goran Tenžera, Sergij Rendić, i ja s našim odvjetnicima gosp. Šiškom i gđom Mijom. Sa strane „Svpetrvs Hotela“ bio je njihov odvjetnik iz Zagreba. Na tom sastanku smo izložili kompletnu problematiku od početka 1934. godine do današnjih dana. Nakon toga dobili smo poziv od „Svpetrvs Hotela“ da žele razgovarati i riješiti spor na miran način. Na prvom sastanku bili su predstavnici koji su otišli u Zagreb s članovima poglavarstva a s njihove strane gospoda Dužić i Markusović. Ti prvi razgovori su bili uspješni, dogovorili smo se o svim točkama koje je Gradsko vijeće tražilo, osim u točki 3...u kojoj će Grad Supetar biti većinski vlasnik sa minimalno 50%+1 dionicom, mi još ne znamo kolika će biti investicija i kolika će biti naša ulaganja i kapital. Složili smo se da se osnuje zajednička tvrtka u kojoj bi početni kapital Grada bilo staro i novo igralište za ulazak u zajedničku tvrtku. Nakon prvog razgovora dogovoreno je da se sastane komisija u sastavu: Mate Jakšić, Goran Tenžera, Zoran Marinelić, Sergij Rendić, Ivica Duvnjak i ja s našim odvjetnicima, a s strane „Svpetrvs Hotela“ gosp. Dužić i Markusović, te Luka Dragičević kojeg su uzeli za svog predstavnika. Naši sastanci su petkom u 14,00 sati, tjedno se dogovaramo o svemu što smo napravili kroz protekli tjedan. Na sastanku u prošli petak smo se dogovorili da se što hitnije pribave dokumenti u zemljišniku i katastru za novo igralište koje će biti u Mircima kod groblja koje je u vlasništvu „Hrvatskih šuma“, zatražili smo kopije plana, situacije, vlasničke listove, izvod iz prostornog plana jer je na tom području predviđen sportsko-rekreacijski centar. Dali smo odvjetnicima da provjere na koji način realizirati odnosno osnovati tvrtku, u kojem dijelu ćemo biti dioničari, da definiramo udjele i u temeljnom kapitalu. „Svpetrvs Hoteli“ moraju radi plana žurno dostaviti prijedlog namjene lokacije, mi smo tu napravili jedan dio, predvidjet ćemo da to bude kongresno-sportski centar. Oni bi do slijedećeg tjedna trebali dati program da znamo što će se na tom području sagraditi kako bi mogli predvidjeti planom. Danas smo donijeli zaključak da do osnivanja zajedničke firme ovi predstavnici Grada zajedno s njima vode radnje do formiranja tvrtke. Ponovni sastanak je u slijedeći petak i ja se nadam da ćemo imati povoljne rezultate iz tjedna u tjedan. U „Svpetrvs Hotelima“ bi morali raditi na tome da kao prvu radnju uknjiže Grad Supetar na „Veli plac“. Rezultati su do sada povoljni, nadam se da će i dalje ići onako kako smo se dogovorili na GV jer je konačni cilj da se igralište vrati Gradu i da na njemu iznikne kongresno sportski centar.“

J.Krstulović:“Slažem se s događanjima, danas je stanje nešto jasnije, smatram da treba biti mudar. Ako je „Svpetrvs Hoteli“ kupio teren, a kupio je i postao vlasnikom, ako Grad ima interesa da se na toj lokaciji dopuni turistička ponuda, kongresni centar i drugo, onda treba razmisliti o tome da li nam je potrebno ulaziti u dubiozu osnivanja zajedničkog poduzeća. Država nije dobar gospodar, ne držim da bi i Grad bio dobar gospodar, mislim da bi bilo mudro pogledati što je kapital Grada, što Grad za uzvrat može dobiti natrag, jer više nas interesira prostor koji će dobiti NK „Jadran“ i sportski aktivisti. Zajedničko poduzeće uvijek nosi u sebi određene probleme, jer takvo poduzeće u početnoj fazi teško može biti

profitabilno, moglo bi nasrnuti na gradski proračun težinom koju nećemo moći podnijeti, jer zajedničko poduzeće otvara milijun problema. Upozoravam da s stručnjacima razgovaramo na temu. Nisam siguran kad smo već nešto prodali, da prostornim planom možemo uvjetovati ili ne uvjetovati izgradnju, jer ako kažemo da neće biti zajednička firma onda nećemo mijenjati prostorni plan, to je dubiozna odluka, to može biti ali mi se inatimo ako to neće biti, držim da bi bilo dobro da se nađe broj ljudi – pravnika i stručnjaka koji će razmotriti ove dubioze i da bi bilo zdravije ulaziti s ulaganjima kapitala u objekte koji će biti naši, jer što nije naše možemo razgovarati na koji način to koristiti i imati u upotrebi.

A.Kirigin:“Na tom tragu smo razgovarali dr. Buljević i ja, Gradsko vijeće je dalo zaključke, mi smo se njih držali, nakon prvog razgovora i razmišljanja smo dolazili na pitanje što je s zajedničkom firmom, što se sutra može dogoditi. Ja sam za to da stručnjaci savjetuju kako i na koji način sve regulirati, prihvatili smo razgovore raširenih ruku, nikad vrata nisu bila potpuno zatvorena, smatram da smo na dobrom putu za rješavanje problema.“

Dr.Buljević:“Tu su i članovi tijela koje sudjeluje u pregovorima, dobro je i da oni čuju sugestije da se znaju postaviti. Prvo što moramo napraviti je da dislociramo igralište, ono mora biti gradsko, mi diktiramo veličinu, pomoćna igrališta i ono mora biti dano na upravljanje NK „Jadranu“. Slažem se da zajedničko poduzeće nije pravo rješenje, da jedan dio recimo garaže .budu Grada Supetra, a da se ugovorom napravi način korištenja objekata. Hotel će sagraditi i dvoranu, neće imati dobiti na nju, ali će imati veliku ponudu i zarađivati će na objektima, a mi ćemo sudjelovati u participaciji troškova koji će biti ogromni. Treba dobro razmisliti, neka stručnjaci odluče kako treba ići u partnerstvo....

N.Sinovčić:“Treba vidjeti što se hoće s tim objektom, dali će služiti „Svpetrvs Hotelu“ ili Gradu i „Velarisu“...ovdje se pojavljuje objekat koji bi zajednički mogao zadovoljiti sve potrebe, ne bi bilo dobro da samo „Svpetrvs Hotelu“ upravljaju, čini mi se da bi i Grad trebao upravljati s time. Da li će taj objekat biti u funkciji turizma ili će on služiti cijeloj zajednici to je važno pitanje...“

A.Kirigin:“Oni će u ponudi hotela imati i dodatne sadržaje, imaju namjeru graditi podzemne garaže, veliku polivalentnu dvoranu sa svim sadržajima, zatvoreni bazen, hotel, za to je zainteresiran i „Velaris“, to bi bila zajednička ponuda, Gradu bi to donijelo poboljšanje u svim segmentima, a građani bi mogli koristiti objekte pod određenim uvjetima, danas se sve radi na naplatu, nitko se neće kupati u bazenu cijeli dan a da ne plati ni kune, garaže će naplaćivati parking, a netko mora s time upravljati i naplaćivati.“

N.Sinovčić:“Mnogo toga si nabrojio što daje šansu toj firmi, ako se grade garaže one se mogu iznajmljivati i firma može ostvariti dobit.“

B.Jašić:“Ovo je preozbiljna tema da bismo se zadovoljili Vašom informacijom, bilo bi u redu da prije svake odluke Vijeće bude na toj točki, jer mi odlučujemo o tome.“

A.Kirigin:“Htjeli smo s ovom informacijom upoznati Vijeće o radnjama koje su do sada napravljene, da smo u pregovorima koji su zasad uspješni.“

L.Vladislavić:“Volio bih na vijeću vidjeti predstavnike hotela da nam se obrate s svojim videnjima.“

Informacija – školska sportska dvorana

A.Kirigin:“Dobivena je građevinska dozvola, svi dokumenti su ishodeni, napravili smo investicijski elaborat ulaganja da se vidi koliko će dvorana koštati. Na bazi elaborata Srednja škola će predati pravo građenja Gradu jer ćemo mi voditi cijelu investiciju. Nakon toga ćemo potpisati trojni sporazum između Grada, Županije i Ministarstva mora. Sljedeći tjedan bi trebalo raspisati javni natječaj za odabir najpovoljnijeg ponuđača, i započeti s radovima, jer bi poslije Uskrsa trebali započeti zemljani radovi. Ministarstvo mora je za ovu godinu osiguralo 3 milijuna, sljedeću godinu 2 milijuna, Županija je osigurala 20% i mi ćemo u ovoj godini ići u investiciju s 500 tisuća. Grad je do sada uložio kupnjom terena i plaćanjem svih obaveza, komunalnog doprinosa i ostalog oko 3,7 milijuna kuna.Dvorana je planirana kao dvogodišnja investicija, za ovu godinu je planirano 5,5 do 6 milijuna, a u sljedećoj godini ostalo bez opreme. Vrijednost kompletne investicije će u konačnosti biti oko 18 milijuna. Ovo će biti školska sportska dvorana za osnovnu i srednju školu. U večernjim satima će se koristiti

za pučanstvo Grada, ona ima prizemlje i kat. U prizemlju je predviđen prostor od 600 m² gdje se mogu smjestiti sve sportske udruge, a na katu je dvorana površine 700 m² sa tribinama koja može primiti 300 gledatelja, sa svlačionicama, kupaonicama i svim sadržajima koje sportska dvorana mora imati.

Informacija – Novi porat

A.Kirigin: “Za radove na završetku „Novog porta“ javni natječaj je raspisan, za desetak dana će biti odabir najpovoljnijeg ponuđača. Radi se o proširenju jedne i druge rampe koje se šire s obzirom na veće kapacitete jer su uske, od rampe broj 2 prema jugu do dna porta rade se armirano betonski nosači i proširenje nogostupa u širini 3 metra, dužine 150 m. Ispod kafe bara „Tope“ radi se jedno pero dužine 20 m, koje je ujedno vjetrobran i zaštita same uvale, te pristan brodova, jahti i jedrenjaka za turizam. Vrijednost investicije je 10 milijuna kuna, radovi će početi za mjesec dana, prva faza će se raditi do 15.06. a nastavak radova 01.09., pa bi kroz ovu godinu trebalo biti završeno. Ovo je investicija Županijske lučke uprave i Ministarstva mora, mi ne sudjelujemo ni kune u ovoj investiciji.

Informacija – Osnovna škola

A.Kirigin: “Mi smo napravili kompletnu projektnu dokumentaciju za izgradnju osnovne škole, međutim još uvijek se vodi spor od 1997. godine, sada je na upravnom sudu, očekujemo da bi rješenje trebalo biti uskoro doneseno. Ako teren bude dodijeljen vlasnicima morat ćemo ga kupiti, a ako bude dodijeljen nama odmah ćemo tražiti lokacijsku dozvolu, jer je na tom području i po generalnom planu predviđena izgradnja škole. Ova pisma što kruže po gradu su dezinformacije, da je bilo tko bio na mjestu gradonačelnika do sada ne bi zabio nijedan mašklin na terenu, jer su bivši vlasnici dali zabilježbu na sudu i parcela je u sporu. I za školsku sportsku dvoranu nisu bili riješeni imovinsko pravni odnosi pa smo od Ivice Matulića morali kupiti parcelu za izgradnju.

P.Glušević: “Čuo sam gosp. Jakšu na radiju, ta 3 milijuna što smo dobili za rivu, to su mrvice, dajem prijedlog da se pokrene inicijativa da osnujemo lučku upravu Supetar.”

A.Kirigin: “Županijska lučka uprava i Minist.mora zatvaraju kompletnu investiciju od 10 milijuna, za sada nijedna lučka uprava u Županiji nije osnovana.”

Š.Dragičević: “Postoji zatvoreni krug sredstava...osamostaljenje nosi određene rizike, a ako se odvojimo to nije jednostavna odluka, nisam siguran da bi od budućih sredstava mogli sagraditi koji vez, to je stvar za razmišljanje.”

Informacija – kanalizacija

A.Kirigin: “Imamo dva sustava kanalizacije - Splitsku i Supetar. U Splitskoj je investicija vrijedna 6 milijuna planirana u 2 godine našim sredstvima u HBOR-u, ti radovi idu relativno dobro. Imali smo problema s konzervatorima jer je luka Splitska pod njihovom zaštitom, oni su sve radove nadgledali i zaustavljali. Taj dio je sada završen, radi se na podmorskom ispustu i istočnom dijelu od groblja do novog vrtića, to će biti završeno do 15.06., a u 9 mjesecu će se završiti istočni dio do crpne stanice u portu.

Kanalizacija u Supetru se radi u 25 ulica, dužina je oko 3 km, vrijednost radova je 4,5 milijuna, biti će povećanja troškova jer jednim dijelom nije bilo ugovoreno, a jednim dijelom je povećana kubatura iskopa. Završiti ćemo radove u svim predviđenim ulicama ali do ljeta nećemo otvarati radove u ulicama Put gaja, M.Vodanovića i Kralja P.Krešimira, to ćemo raditi u 9 mjesecu, jer nas je strah da taj dio ne bude gotov do ljeta, pa ćemo završiti na jesen. Svi radovi moraju biti završeni do 30.04., gdje bude raskopano stavljat ćemo beton i na to asfalt od 3 cm. U svim ulicama radi se kompletna infrastruktura, rekonstrukcija vodovodne mreže i nova mreža, radi se elektroinstalacija, rasvjeta, energetika i telefonija, to ide sporo ali kvaliteta radova je dobra, donijeti ćemo odluku da za 5 godina nitko neće smjeti kopati po ulicama nakon asfaltiranja. Svaki utorak se sastajemo s izvođačima i njihovim kooperantima te pratimo operativne programe kako se radi.”

B.Jašić:“Bilo je dosta sumnje oko razine i visine cijene kanalizacije i izvođača radova, rečeno je da se mora voditi računa o svakoj kuni koja se potroši više od ugovora, pa bih molio da se to napravi, svako prekoračenje se mora dokumentirati.“

P.Glušević:“Na 20. sjednici Gradskog poglavarstva rečeno je da je najpovoljnija ponuda tvrtke „Cestar“ s neto iznosom 4.455.276,00 kn, da bi na 51. sjednici GP se govorilo o zaboravljenih milijun kuna PDV...ako je rečeno da po ugovoru moraju biti gotovi do 30.04. zašto sada odjednom izbacujemo najdužu ulicu P. Krešimira..Pričali smo o penalima, koliki će biti ako oni ne završe u roku, a znamo da neće završiti do roka. Ulica A. Starčevića je raskopana mjesec dana, ljudi tamo žive, a nemaju struje, svjetla ni prilaza u svoje kuće.

Š.Dragičević:“Radovi se ne obavljaju po očekivanoj dinamici, nema reda, smatram da se o radovima treba brinuti na drugačiji način, da je ovo pouka za radove koji će se nastaviti, nisam vidio ugovore pa ne mogu komentirati, nedopustivo je da se ulice prokopaju i da takve ostaju mjesecima, imamo pet firmi koje rade i smetaju jedna drugoj. Jasno je da se treba raditi paralelno da se ne bi kopalo naknadno, netko treba odgovarati zašto se radovi sporo izvode, za ključne dionice izvođači imaju puno slobode, tu nema opravdanja, nešto je loše ugovoreno i ne radi s dovoljnom dinamikom.“

J.Krstulović:“Mi smo usvojili najpovoljniju ponudu, bilo je tu nevjerica koje sada dobivaju argumentaciju. Nismo učinili dovoljno da bi organizirali Grad u uvjetima kopanja koja su teret, nismo to ničim regulirali, po ulicama nema znakova da se radi i ne može se voziti po mjestu. Probijanje cijene je vrlo ozbiljan problem, tim prije što je netko zaboravio PDV, a Grad sebi to ne može dozvoliti. Tko izvodi radove.., onaj tko je dobio posao ili neki treći izvođač..Grad ima pravo odrediti cijenu i u tom smislu potpisati ugovor, utvrditi rokove i zahtijevati kvalitetu. Ja bih Vas molio, da osim informacije ovu točku dokumentirate, da za raspravu imamo argumente u papirima, da vidimo što radite. Nagada se povećanje od 50-60%,... ne radi onaj tko je dobio posao, ne radi se odgovorno.“

A.Kirigin:“To nije tajna, neto je 4,5 milijuna, PDV ide „Vodovodu“, da smo išli sami morali bi platiti 1,2 milijuna PDV, pa bi ukupno bilo 5,7 milijuna.“

J.Krstulović:“Vodovod“ kao investitor je posebna priča, to je krađa države, predlažem da se održi tematska sjednica na ovu temu i da dobijemo pisane dokumente.“

Informacija – šetnica

A.Kirigin:“Do početka sezone predviđeno je da se radovi na šetnici „Banj“ nastave i da se spoji s postojećom šetnicom, u ulici Put Vele luke da se prije sezone napravi odvodnja oborinskih voda i sa cijevima izade na širinu šetnice, a na jesen da se napravi mostolov da odvodnja odlazi u more.“

J.Krstulović:“Dobili smo u materijalima nekoliko napomena i informacija vezano za restoran „Herkules“ u Škripu. Vidimo da se tu može dogoditi situacija kao i kod „Velog placa“. Razgovarao sam s gospodom iz „Svpetrvs Hotela“, oni nemaju velikog interesa za te objekte, treba priznavati prenapuhana ulaganja koja su ondje dana, bivši direktor mi je rekao da nikad nisu postavili pitanje uknjižbe, nego su zahtijevali štice svoje investicije, ..da se u okviru razgovora vezanih za „Veli plac“ razgovara i o tome da se u Komisiji za razgovore uključi i predsjednik VMO Škrip, da se „Herkules“ interpolira u razgovore s „Svpetrvs Hotelima“, da mirnim putem dođemo do rješenja.“

AD 3.

P.Glušević:“Izvještaj „Vodovoda“, izvještaj TZ Grada kao ni izvještaj „Bračtransa“ za prošlu godinu nismo dobili, a mogli smo u ova tri mjeseca kako se nismo sastali riješiti i štandove. U raspravi sa 47. sjednice Poglavarstva bilo je pitanje da se dostavi broj ovrha za kom.naknadu, da se onaj tko je odgovoran kazni, da se napravi popis kome su išla rješenja jer većini članova HSS nisu išle uplatnice, a kruže glasine da neke osobe u KD „Grad“ ne plaćaju komunalije, da mi se to pismeno dostavi. U KD „Grad“ opet ima problema, pa je plaće za I mjesec dao Amerikanac što nam ne ide u korist, da li je to istina.“

A.Kirigin:“Oni su izvršili posudbu, ali ne znači da je plaću dao Amerikanac“.

A.Buljević:“Ta posudba je bila izvršena za nabavu odgovarajućih strojeva za KD „Grad“, to se može provjeriti kod njih.“

P.Glušević:“Sa 35. sjednice Poglavarstva, Službi EOP-a je odobren prekovremeni rad da bi mogli GV dostaviti podatke o obavljenom poslu do 31.10.06., taj izvještaj još nismo dobili.“

L.Vladislavić:“To je jučer dostavljano gradonačelniku, možete sada dati vijećnicima.“

A.Kirigin:“To nije prošlo Poglavarstvo, dostavljeno je jučer.“

P.Glušević:“Što je s parkom „Ratac“ da li ćemo to realizirati i ima li sredstava?“

A.Kirigin:“Predviđeno je, ima sredstava.“

B.Jašić:“...Ovo su prijedlozi, ja imam pravo predlagati. Sastali smo se nakon tri mjeseca, dva sata smo potrošili a nismo se dotakli teme, rekli ste da ćemo se sastajati svaki mjesec i probleme rješavati, uzimimo aktivnu ulogu jer štitimo interese građana i Grada..., gradonačelniku je izglasan proračun i nema potrebe da se sastajemo do Sv.Petra, a mi moramo imati inicijativu i ima razloga da se češće sastajemo, ovo me podsjeća na zasjedanje a ne na sjednicu Vijeća.“

P.Glušević:“Na internetu sam pronašao izvješće Ministarstva zaštite okoliša...koje je od 20.02.07. godine, može se vidjeti da smo između 100 gradova u Hrvatskoj, među 8 gradova u trećoj fazi za prostorni plan, na Braču smo mi i Selca zadnji na listi.“

J.Krstulović:“U posjedu smo zapisnika sa 48. sjednice Gradskog poglavarstva koji je po mnogo čemu čudan. Tog 20. i 22.12.2006. godine Grad je raspodijelio na razne načine cca 885.000,00 kuna za različite programe. S obzirom na okolnosti i upozorenja da sjednica nije regularna, da nije bilo kvoruma i da je napravljena radi usklađivanja problema plaćanja s rokovima, onda su vijećnici SDP i HNS na svojoj sjednici održanoj jučer odlučili postaviti pitanje vezano za tu sjednicu a koje glasi: - “jesu li podaci navedeni u zapisniku s 48. sjednice Poglavarstva održane 20. i 22.12.2006. godine u cijelosti točni i istiniti, tko je vodio zapisnik, kako je sastavljen, da li na temelju tonskog zapisa kako je uobičajeno i dali je zapisnik verificiran. Tražimo da vijećnicima i predstavnicima ovih političkih stranaka omogućite uvid u kompletnu dokumentaciju s predmetne sjednice. Pozivajući se na odredbe Zakona o pristupu javnim informacijama tražimo da nam u potpunosti i propisanom zakonskom roku date odgovor na postavljena pitanja u pisanoj formi i omogućite uvid u tonski zapis i traženu dokumentaciju. Očekujemo odgovor i živimo u uvjerenju kako nećemo biti prisiljeni pokrenuti postupke kod Ureda državne uprave, suda i drugih nadležnih tijela radi krivotvorenja zapisnika.“

S.Cvitanović:“Gradonačelnik je na prošloj sjednici na pitanje o prostornom planu, odgovorio da ćemo odmah poslije blagdana imati sastanak Komisije za prostorni plan, da bi kroz siječanj imali konačni prijedlog i dali ga na pečaćenje i usvajanje Zavodu za prost.planiranje. Moje je pitanje da li ćemo na slijedećoj sjednici imati prostorni plan. Zanima me kome idu prihodi od vodovodnog priključka, dali „Vodovodu“ ili Gradu?“

A.Kirigin:“.....Radovi koji se izvode su „Vodovoda“ a sredstva od priključaka su naša.“

Š.Dragičević:“Dokazali smo da smo u vezi plana među najgorima u državi, danas smo komentirali i lokaciju blizu škole..koji bi se sadržaji tamo radili. Imam i pitanje grupe građana vezano za izgradnju benzinske stanice na lokaciji „Malašnica“..želim reći da je vrlo važno da krenemo u izradu prostornog plana uređenja jer znamo da je sada na djelu jedna rugobna arhitektura, jer koncept plana po kojem se dešavala prijašnja izgradnja je definitivno izmijenjen. Ako ne snimimo javne potrebe Grada na lokaciji gdje mislimo graditi školu i kongresni centar, potrebe za parkiralištem, moramo voditi računa da to bude obavezan sadržaj bez mogućnosti prenamjene, jer se danas na površinama za parkove dešava gradnja, ulice se sužavaju..Sve općine na Braču su u fazi prikupljanja suglasnosti od Ministarstva, mi plan obavezno moramo imati u roku od 30 dana na sjednici Vijeća, da bi se zaustavile pojave i da se događanja onemogućuje. Mislim da benzinska stanica na „Malešnici“ postavlja neke planirane sadržaje u aut i smetnju za razvoj na tom području, mislim da treba promptno reagirati. Zadovoljan sam s Vašim obećanjem da će plan biti na narednoj sjednici na dnevnom redu. Obzirom na zanimanje građana bilo bi korisno da pronalazimo gradske odluke na internetu, građani prate i žele biti informirani. Za ulicu Put Vele luke, za rješavanje oborinskih voda, drago mi je da će biti riješeno, to je prioritet na ključnom potezu.“

N.Sinovčić:“30.03. je Noćnjak, nakon toga dolaze gosti, interesira me što je napravljeno u pripremi sezone, gradska plaža „Banj“ predstavlja rugobu, nema sadržaja ni tuša, prošle godine je bila inicijativa da se pokuša dobiti „Plava zastava“, što je napravljeno na tom planu. Već danima u Mircima na plaži događaju se građevinski radovi, da li s dozvolom Grada, što je poduzela Služba komunale..“

I.Vranjičić:“Po informaciji komunalnog redara, radovi su iza uljare, netko je iskrcao materijal na put koji nije put...“

N.Sinovčić:“Na plaži je sada otpad, od kopanja septičkih jama kanalizacija je išla direktno u more, prijavljeno je kom.sluzbi i kapetanu, a radovi i danas traju.“

A.Kirigin:“Poglavarstvo će na slijedećoj sjednici imati pripremu turističke sezone, mi se pripremamo čitavu godinu. Šetnica će biti produžena do šetnice kod groblja, uz nju je planiran tuš, a jedan tuš na zidu „Svpetrvs Hotela“. Turistička zajednica vodi postupak za „Plavu zastavu“, provjeriti ću i dati izvješće.“

AD 4/1.

I.Vranjičić, Voditelj službe komunale.. je uvodno obrazložio:“Dobili ste u materijalima prijedlog nove odluke. Osnovni cilj izmjena i dopuna je da se nađu modeli za oslobađanje domicilnog stanovništva za rješavanje stambenog pitanja, to je riješeno u glavi VIa i članku 22. Ostatak dopuna i korekcija u odluci su kooperativne prirode, a to znači za opravdavanje troškova sredstava kom.doprinosu. U članku 3. je opisano na kojim radovima se može trošiti kom.doprinos, tako je definirana i oborinska i ulična odvodnja i svi ostali elementi trošenja sredstava. U članku 6. je dopuna ..što sve predstavlja ukupan kom. doprinos, zatim članak 12. koji uvjetuje rješenje obveze kom.dopr. je definirano za svaku građevinu ili skup građevina...ako ne postoji u projektnoj dokumentaciji upisan volumen objekta, da se za takav zahtjev traži dopuna. Dodan je i članak 12a. - da se onemogućí izdavanje građevinskih dozvola na česticama koje formalno imaju pristup putu, a taj put nije vlasničko pravno riješen. U članku 17. je izvršena dopuna – po konačnosti 8 dana se za zakašnjenje plaća zatezna kamata. Članak 18. je dopunjen uvjetom da od strane obveznika moraju biti plaćene sve obveze prema Gradu, tvrtkama u vlasništvu Grada i TZ, a u 3. stavku je definirano koje jamstvo se mora priložiti kada se želi obročno plaćanje. U članku 21 smo razradili model kad se izvode radovi komunalne infrastrukture od strane obveznika kom.doprinosu. U članku 22. je promjena..u oslobađanju obveznika kom.doprinosu- stavljen je Grad supetar i trgovačka društva čije je Grad vlasnik, kao i bitna promjena - osobe starije od 18 godina koje nemaju riješeno stambeno pitanje. U članku 24. smo predložili dodatnu dopunu vezanu za članove obitelji poginulog ili zatočenog hrvatskog branitelja. Članak 26. govori o oslobađanju plaćanja kom.doprinosu ako su u Proračunu osigurana sredstva. Članak 26.a opisuje modele i razrađene varijante za oslobađanje veličine volumena i cijene po kubiku. U obradi članka smo nastojali razraditi mehanizme da Služba može utvrditi tko i u kojim uvjetima se može osloboditi, razrada za oslobađanje plaćanja, uvjeti za potpisivanje ugovora o oslobađanju, ograničenja u dijelu koja se odnose na prodaju i na druga raspolaganja, oslobađanja se mogu pojaviti samo kod izgradnje st.zgrade do ukupnog nivoa obiteljske kuće...Dorađivana je i glava IX – obveza povrata kom.doprinosu u slučajevima kad nije utrošen, kad je povučen u postupku izdavanja građ.dozvole, kada se vraća i s kojim kamatama. U glavi IXa nadzor nad provođenjem odluke obavlja Jedinostveni upravni odjel Grada, a u kaznenim odredbama je izvršeno usklađivanje u skladu s zakonom o prekršajima gdje su kazne spuštene.“

S.Cvitanović:“Predložio bih izmjene i dopune u pisanom obliku, da se kopiraju i daju vijećnicima, one se uglavnom odnose na glavu VIa i novu glavu VIb.“

Vijećnik M. Šlender je napustio raspravnu dvoranu te se više nije vraćao na sjednicu.

Š.Dragičević:“Odluka nije razrađena po pitanju kriterija, uzima se da nije riješeno stambeno pitanje, čovjek može imati u vlasništvu velike poslovne prostore ili pola Brača i bit će oslobođen plaćanja do maksimuma koji Odluka predviđa kao i onaj tko nema ništa. To u

svakom slučaju nije pravedno. Ima slučajeve da otac živi u kući koja je vlasništvo njegova maloljetnog djeteta, bili bi oslobođeni i izvanbračni partneri jer njihova imovina predstavlja zajedničku imovinu, pa se smatra da imaju riješeno stambeno pitanje...Naša intencija u obrazloženju ove odluke je da vratimo starosjediocima što su ulagali u razvoj infrastrukture, pa kažemo da bi trebali imati prebivalište 15 godina kako bi ostvarili pretpostavku za podnošenje zahtjeva. Ja bih isključio taj rok, a više bih se ograničio na pravednije rješenje koje je navedeno u Zakonu o porezu na promet nekretnina i tim razlozima za oslobađanje, jer više vode računa o pravednijem rješenju. Založio bih se da se sredstva ulažu na način da nemamo neuređene ulice, rasvjetu, jer ćemo na taj način uživati plodove naših izdvajanja na ravnopravni način. Po pitanju kom.doprinosa za poslovne zone, mislim da je nemoguće da investitori sami krenu u izgradnju infrastrukture bez pomoći Grada, pa bi takve investitore koji osiguravaju zaposlenja ljudi trebalo osloboditi od plaćanja, to je moj prijedlog. Odluka je člankom 12.a ušla u ingerenciju Ureda za graditeljstvo, ja to vidim kao problem da Grad gleda da li ima pristupnog puta i da li je u redu, jer svaka građevina ne mora preko javno prometne površine imati komunikaciju sa cestom i ne mora biti izravni spoj na cestu, može imati pravo služnosti...vlasnici parcela na to pristaju, a to su dužni uvažavati oni što izdaju građ.dozvole. U tom dijelu bi članak 12.a bio neodrživ pa predlažem da se on briše.“

P.Glušević:“Ja bih naglasio da kriterij godina mora biti i inzistirati ću na tome jer Odluku radimo za naše ljude. Tko će od nas biti policajac i utvrditi tko što ima,...“

Š.Dragičević:“Bit će pravednije ako se primjeni ovo o čemu sam govorio...nas prostorni plan oslobađa svih briga jer će biti određeno gdje će se graditi obiteljske kuće i sve će biti jasno, ...moramo voditi računa o socijalnim kriterijima i ugraditi ih u Odluku. Pitanje je tko danas može graditi obiteljsku kuću sa tri stana ako ljudi žive od plaće..“

A.Kirigin:“Upravo zato i oslobađamo 280m³ da ljudi plate po 50,00 kuna u odnosu na 180,00 kuna, to je 100 m², smatramo da je za onoga tko stvara obitelj početak, to je 35.000,00 kn..“

Š.Dragičević:“Tko može graditi toliku kuću, njemu 35.000,00 kn malo znači..“

A.Kirigin:“Mi iz izvornih proračunskih sredstava moramo nadoknaditi u proračunu sredstva... ne možemo odrediti koliko tko ima novaca..“

Š.Dragičević:“...ako podnese zahtjev uz sve ove pretpostavke onda će tek uživati oslobođenje, dakle prema Odluci se svi zadužuju jednako, a onda će se regulirati ugovorom. Ovo nije pravedan kriterij, treba raditi na tome... Odluka je manjkava i u dijelu koji govori o izgradnji obiteljskih kuća, prejudicira da nitko neće moći rješavati stambeni problem stanom u stambenoj zgradi...to treba uživati kao povlasticu u svakoj građevini koja se gradi sukladno zakonu, ljudi mogu biti i suinvestitori stambenih zgrada s ugovorom o sufinanciranju zgrade a ugovorom će se definirati njegova pozicija vlasnika baš te stambene jedinice. Tu su diskriminirani ljudi koji rješavaju svoj problem na taj način, jer takve slučajeve ova Odluka i ne predviđa. Nažalost, mi samo prostornim planom možemo riješiti pitanje izgradnje obiteljskih kuća. Ovo što sada postoji je nered u prostoru, koncept plana je pao, ovo je sada bespravna gradnja i rugoba, totalni nered i anarhija..“

A.Kirigin:“Ja ne ulazim u prostorno plansku dokumentaciju, tko izdaje i kako građ.dozvole, namjera je bila da se oslobodi domicilno stanovništvo koje isključivo rješava stambeno pitanje, to je cilj naše odluke, zato smo se i vezali za obiteljsku kuću koja podrazumijeva 400 m², u tom dijelu smo htjeli osloboditi 280 m³, to je 100 m² za početak stvaranja krova nad glavom, tko hoće graditi više od 280m³ plaćati će po 180,00 kuna.“

F.Domančić:“Kakve su uzance u drugim jedinicama lokalne samouprave?“

I.Vranjičić:“Do 30% jedinica lok.samouprave utvrđuje pravo za oslobađanje domicilnog stanovništva, neki su razradili Odluke malo detaljnije, a to zavisi od toga koliki su im proračuni..nigdje nema razrađeni mehanizam kako se osigurava naplata, plaćanje, zaštita od prodaje i ostalo..činjenica za oslobađanje znači da moramo iz drugih izvora pokriti ono što se oslobodi jer proračun ne može izdržati preko 800.000,00 kuna koje možemo osigurati.“

Š.Dragičević:“Nije pitanje koliko će biti slučajeva nego pravednost i princip da bude što pravednije. Mehanizmi kontrole nisu razrađeni....tko će kontrolirati izigravanje stvari iz ugovora, to Odluka ne govori.“

N.Sinovčić:“Očekivao sam da će biti pogodnosti za privredne subjekte koji svoje objekte ne grade u ind.zoni nego u stambenoj, posebno mislim na gradnju malih hotela, a takvi kapaciteti sigurno nedostaju.Mislio sam da Poglavarstvo mora stimulirati takvu gradnju. Podržavam inicijativu da se u ind.zoni plaća 20,00 kuna, ali ovo područje ima potrebu za gradnjom turističkih kapaciteta, malih hotela, a nikako velikih objekata. Ovaj komunalni doprinos onemogućava to, jer u ind.zoni objekti plaćaju 20,00 kn, a za gradnju malog hotela je 180,00 kuna. Osnovna djelatnost je jedna, zapošljavaju jedni i drugi..to ne može biti pravedno, tim više što Vlada potiče gradnju malih hotela...o tome upozoravam godinama ali se na tom planu ništa ne radi.“

Š.Dragičević:“Odluka je predvidjela da Poglavarstvo može ako se radi o značajnim objektima za Grad osloboditi od plaćanja kom.doprinos, nije sve zatvoreno, to biti će posebno razmatrano.“

S.Cvitanović:“Svojim prijedlogom nisam ulazio u bitnije promjene jer u proračunu nema sredstava za veću kubikažu, išlo se pretežno na izmjene glede uvjeta.članak 26.b. govori o ugovoru i djelomičnom oslobađanju od plaćanja obveze kom.doprinos....osnovat će se založno pravo, odnosno hipoteka u korist Grada...založno pravo traje 10 godina..nakon sklapanja ugovora o djelomičnom oslobađanju obveze kom.dopr. Grad Supetar izvršit će upis založnog prava hipoteke na nekretnini na kojoj se gradi stambena građevina. Grad Supetar ima pravo aktivirati založno pravo samo u slučaju povrede odredba ovog članka....jamstva u prijašnjem prijedlogu nisu bila takva da bi se mogle spriječiti manipulacije. U glavi VIb koja se tiče obveze plaćanja kom.dopr. za gospodarske subjekte- tu se predlaže djelomično povezivanje 50% oslobađanja na članak 10. što se tiče poslovnih zona, s time da se od obveznika kom.dopr. trži potvrda Grada Supetra o plaćenim svim obvezama prema Gradu. Osnovica za gospodarske objekte je 20,00 kuna.“

J.Krstulović:“Vidim da cijeli niz članaka ide za tim da normativnim optimizmom razrješimo pitanje da ne bi netko zloupotrijebio ovo, i u pravu je, Odluka treba respektirati obvezu i potrebu da Grad ne bude doveden na tanki led, međutim moramo imati mjere. Stavljanje hipoteke na objekt..vjerojatno mora najprije platiti dug da bi digao kredit za gradnju, ako imaš hipoteku ne možeš dobiti kredit..Ja imam dvije stare kuće u Škripu, ne mogu se odlučiti stanovati u njima jer nemaju uvjete stanovanja, što s takvim situacijama koje nisu definirane..što ako hoće graditi na parceli, a kuća postoji..lišavamo ga mogućnosti i ostaje prikraćen. U mnogim gradovima, Poglavarstva imaju pravo za objekte koji zapošljavaju ljude potpisati posebne odluke o plaćanjima, jer je to interes grada...U ovoj odluci o tome nismo rekli ništa....U Škripu za razliku od Supetra nema nikakve gradnje, možda bi tamo domaće stanovništvo trebalo poticati da se nešto dogodi...Konačna vrijednost sagrađenog objekta u materijalu i ostalom bila bi vrijedna kao u Supetru, ali položajna vrijednost objekta u Škripu i Supetru nije ista, mislim da i u tom smislu treba doraditi Odluku....znači pitanje starih kuća koje nemaju uvjeta za stanovanje, pitanje građenja industrijskih objekata i zapošljavanja ljudi da obveže Poglavarstvo da donosi odluke i potpisuje s investitorima ugovore, pitanje zapuštenih prostora i poticanje gradnje na njima.“

A.Kirigin:“U odluci je decidirano navedena gradnja, dogradnja i nadogradnja obiteljskih kuća...“

J.Krstulović:“..Imaš staru kuću na kojoj ne možeš dograditi ništa, a posjeduješ je..“

Š.Dragičević:“Pod nekretninom stan ili kuća koja zadovoljava stambene potrebe smatra se vlasništvo stambenog prostora koji je opremljen osnovnom infrastrukturom i zadovoljava higijensko-tehničke uvjete, to zakon definira, to su kriteriji pravednosti..“

A.Kirigin:“U svakom slučaju ako stan ne odgovara standardima onda se smatra kao da ga nema,... napominjem u članku 26. je ostalo 150m3, da se izmijeni na 280m3.“

F. Domančić:“Ovaj amandman je loš i nije u konceptu odluke...kad čitate sve ostalo dolazi u koliziju jedno s drugim..“

S.Cvitanović:“Nema kolizije jer se glava VIa mijenja, glava VIb je nova..“

A.Kirigin:“Prihvaćam dio za 280m3, dogradnje, nadogradnje i izgradnje za stambene objekte, prihvaćam dio za gospodarske zone za 20,00 kuna s time da se smanjuje na 10,00 kuna. Ako ulazimo u bilo kakve programe Ministarstvo onda traži da Grad ima barem neko učešće u sufinanciranju zona..“

I.Vranjičić:“Budući se formalno usvaja odluka, znači li da skidamo ono što je bilo predloženo u materijalu..glava VIa ..nemoguće je sada definirati prečišćeni tekst koji ide konačno, drugo je glava VIa, rekli ste da VIb otpada..“

S.Cvitanović:“Ostaje VI b s time da se briše u iznosu 50% popusta i ostaje – 10,00 kuna..“

I.Vranjičić:“Dopuna u smislu da se između članka 2. i 3. pojavila korekcija da se mijenja iznos zaduženja u poslovnoj zoni koja nije više 40,00 nego je 10,00 kuna; u članku 10. stavak 6. –VI zona mijenja i sada je 10,00 kuna, usvaja se tekst S.Cvitanovića- Glava VIa čitav tekst se briše i mijenja se s tekstem VIa.“

J.Krstulović:“Prihvaćam dobre namjere zaštite, ali mi se uvlačimo u dodatnu birokraciju, pročitajte koje je sve elemente zaštite S.Cvitanović tražio...svedimo to na razumnu mjeru. Površina se može utvrditi i građ.dozvolom ne treba nam projektna dokumentacija za to..postoji dobra namjera, ali idemo biti pravični..“

Predsjedavajući je predložio stanku od pet minuta da klubovi vijećnika obave konzultacije i iznesu nakon toga prijedloge.

Vijećnik M. Stazić je napustio raspravnu dvoranu, te se više nije vraćao na sjednicu.

Nakon stanke I.Vranjičić iznosi konačni prijedlog s amandmanima:“U Odluci između članka 2. i 3. pojavit će se novi članak kojim će se ispraviti odredbe članka 10. vezano za poslovne zone - smanjivanje s 40,00 na 10,00 kuna/m3. Daljnji tekst ostaje nepromijenjen do Glave VIa...predlažemo da se glava VIa briše, umjesto nje išla bi po amandmanu S.Cvitanovića Glava VIa uz korekciju da se briše tekst koji se odnosi na hipoteku na nekretnine kao založno pravo. Dva zadnja stavka bi se brisala i ostao bi djelomičan tekst..ugovorom..mjenice. Ostatak glave VIa ostaje nepromijenjen zaključno s člankom 26 i. U amandmanu S.Cvitanovića glava 26b se briše, izmjena članka 10. se briše kao i članka 22. Znači u osnovnoj odluci pojavila se glava VIa po amandmanima S.Cvitanovića, koja ide do kraja, nastavlja se do članka 13. i dalje ide u tekstu kako je predložena.“

J.Krstulović:“Da li to znači da se ovi drugi prijedlozi ne prihvaćaju, kao što je mogućnost Poglavarstva da potpiše ugovor s onima koji zapošljavaju ljude i stvaraju kvalitetu življenja na području Grada; da li se uzima u obzir da bi kom.doprinos bio smanjen za objekte koji bi se gradili u Škripu i Supetru i na taj način poticalo gradnju domicilnog stanovništva, jer bi trebalo pohvaliti onoga tko gradi u mjestu.“

I.Vranjičić:“Mislim da to sada ne bi moglo proći u odnosu na sadržaj, u svakom slučaju život će u vrlo kratkom roku pokazati što treba mijenjati u ovoj odluci, pitanje oslobađanja u Škripu u uvećanom obliku je pitanje generalno promjene zone V, područje naselja Škrip, da li je to 180,00 kuna ili neki drugi iznos...mi ćemo za mjesec dana morati pustiti rebalans proračuna da bi mogli otvoriti tu poziciju u proračunu.“

F.Domančić:“Imam rješenje...izglasujmo ovu Odluku da ne bismo sputavali naše ljude koji žele graditi, a zadužimo i dajmo komunalni i Poglavarstvu određeni rok da se izmjeni i dopune stave na Vijeće, ljudi su čuli o Odluci i čekaju..“

M.Glavaški:“Kolege iz SDP i HNS su imali konkretne prijedloge, za slijedeće Vijeće neka ih formuliraju kao Saša i onda mi to možemo uvrstiti.“

I.Caglević:“Imamo slučaj Bjaževića brata, on i žena žive i rade ovdje desetak godina, igrom slučaja je bio u Splitu, i to treba uvrstiti...“

S.Cvitanović:“Tu se ne govori o kontinuiranom prebivalištu nego o ukupnom..“

P.Glušević:“...Da Poglavarstvo može u iznimnim slučajevima osloboditi turističke sadržaje, da bude uvidavno ako je netko odavde da se dođe do rješenja da budu oslobođeni.“

M.Glavaški:“Tu je Poglavarstvo da u pojedinačnim slučajevima donese posebne odluke, a ono je jedino koje to može zloupotrijebiti..“

N.Sinovčić:“Ja sam dao prijedlog koji se očito ne uvažava, koji nitko neće prihvatiti, industrijske zone su smanjene na 10,00 kuna...po kojim će se to kriterijima smanjivati, što znači da će netko planirati investiciju od milijun eura, da li će ga se osloboditi i koliko...tu nije samo pitanje turističkih sadržaja, možda će se otvoriti i stomatološka klinika, bilo što.“

A.Kirigin:“Moj je prijedlog da se Odluka prihvati s amandmanima koji su rečeni, a da se kroz vrijeme brusi i dopuni, uvijek je moguće mijenjati..“

A.Buljević:“Ljudi čekaju da im se omogući početak gradnje, za par mjeseci će se iskristalizirati nedostaci i izmijeniti..“

J.Krstulović:“Idemo usvojiti Odluku kako je dana u izvornom tekstu uključujući amandman o smanjenju industrijske zone i stvorimo obavezu da u roku od mjesec dana napravimo konačni prečišćeni tekst... recimo do prvi maja.“

A.Kirigin:“To će biti na slijedećem Vijeću, mi moramo pročitati sve ovo. Znači oslobađaju se građani za 280m³, cijena u industrijskoj zoni je 10,00 kuna, ostaje odluka u izvornom obliku, a za mjesec dana bi trebao biti dan konačni tekst nove Odluke na kojoj će raditi Š. Dragičević i S. Cvitanović sa gradskom upravom .“

Nakon provedenog glasovanja sa 9 glasova ZA, 1 glas SUZDRŽAN i 1 glas PROTIV, usvaja se „Odluka o izmjenama i dopunama Odluke o komunalnom doprinosu.“

AD 4/2.

Primajući na znanje pismeno obrazloženje dano uz ovu točku dnevnog reda, u tijeku rasprave je vijećnik **N.Sinovčić** naveo:“Mislim da je Odluka prepisana iz „Zakona o ugostiteljskoj djelatnosti“, mislim da je trebalo uklopiti još jedan članak i to 13. koji kaže: predstavničko tijelo određuje prostor na kome mogu biti ugostiteljski objekti u kioscima, nepokretnom vozilu...točka 2. prostor iz stavka 1. kaže da ne mogu biti na manjoj udaljenosti od 100 metara..predlažem i točku 3. – da predstavničko tijelo može propisati vanjski izgled objekta iz stavka 1. vodeći računa o lokalnim ambijentalnim običajima, ..da se ovaj članak svakako ugradi, a 100 metara je zakonska obaveza“.

Budući novih prijedloga, primjedaba ili dopuna nije bilo, nakon provedenog glasovanja, i uz prethodno glasovanjem o prihvatanju amandmana vijećnika Sinovčića, jednoglasno se donosi „Odluka o ugostiteljskoj djelatnosti.“

AD 5.

I.Caglević:“Ja se ne slažem s raspodjelom sredstava za sport, u „Arbunu“ ima 7o djece a dobivaju 16.000,00 kuna, neka se sredstva raspodjele po članovima koliko ih ima u klubovima da bude pravednije.“

A.Kirigin:“Mi ćemo za mjesec dana imati Rebalans u njemu se mogu predvidjeti sredstva, i prošlu godinu smo pomagali „Arbunu“ kad su bila natjecanja i ovu ćemo ako treba.“

P.Glušević:“Dogovorili smo se da ćemo pozvati sva društva da iznesu svoju programe o radu, broju učesnika, godinama učesnika itd. ...nadam se da će to biti uskoro. U raspodjeli sredstava nešto ne štima, ne gledaju se rezultati ni po uspješnosti ni po broju članova, a kriterij bi trebali biti članovi.“

Nakon obavljenog glasovanja sa 9 glasova ZA, 1 glasom SUZDRŽANIM i 1 glasom PROTIV, usvajaju se:

- „Program javnih potreba u društvenim djelatnostima na području Grada Supetra za 2007. godinu“
- „Program javnih potreba u predškolskom odgoju i naobrazbi na području Grada Supetra za 2007. godinu“
- „Program javnih potreba u socijalnoj skrbi na području Grada Supetra u 2007. godini“
- „Program javnih potreba u kulturi na području Grada Supetra za 2007. godinu“
- „Program javnih potreba u športu i rekreaciji na području Grada Supetra u 2007. godini“

AD 6.

Predsjedavajući je dao riječ dr. Branku Jašiću koji je izvjestio da je Odbor za izbor i imenovanje Gradskog vijeća Grada Supetra predložio kandidate za članove Gradskog povjerenstva za provedbu izbora Vijeća mjesnih odbora naselja Mirca, Splitska i Škrip u sastavu,:

Za predsjednika Darka Rakela, zamjenica Mira Litović

Za članove: Vinka Udiljak, Ivica Blažević, Jure Rendić i Dean Rahan,

Što je nakon provedenog glasovanja jednoglasno usvojeno.

Završeno u 21,40 sati

PREDSJEDNIK GRADSKOG VIJEĆA
dr. Andrija Buljević v.r.

Zapisnik sastavila gradska uprava
prema tonskom zapisu sa sjednice