

## ZAPISNIK

sa 4. sjednice Gradskog vijeća Grada Supetra održane, dana 17. listopada 2005. godine, u sali Gradske vijećnice u Supetru, Vlačica br. 5, s početkom u 18,00 sati.

NAZOČNI: mr.sc. Milan Glavaški, dr. med., Andrija Buljević, dr. med., Marko Stazić, dr. stom, Lovrenco Vladislavić, Ivica Caglević, mr.sc. Branko Jašić dr. med., Juraj Krstulović, Petar Glušević, Frane Domančić, Milan Šlender dr. med, Šimica Dragičević i Nikola Sinovčić.

ODSUTAN: Siniša Cvitanović.

OSTALI NAZOČNI: Ante Kirigin, Mate Jakšić, Mirko Jakšić, Goran Tenžera, Zorko Drpić, Jerko Hrzić, Tonči Trutanić, Gita Dragičević, Jerka Papić, Nikica Maričić, Tamara Ljubičić, Dani Bjažević, Ivica Vranjčić, Sergij Rendić i Ines Kojundžić.

Nakon prozivke vijećnika utvrđeno je da je nazočan dovoljan broj vijećnika tj. kvorum, za donošenje pravovaljanih odluka.

Prije čitanja prijedloga dnevnog reda, predsjednik GV je predložio da druga točka dnevnog reda, vijećnička pitanja - bude zadnja točka, te dopuna dnevnog reda sa još dvije točke tj. raspravljanje i donošenje Odluke o izmjeni Odluke o osnutku Komunalnog društva "Grad" d.o.o te donošenje suglasnosti na Odluku Skupštine Društva KD "Grad" d.o.o. Supetar o zaključivanju ugovora o kreditu, pa je zapitao da li neko ima primjedbu, na što se javio J. Krstulović i rekao: "KD "Grad" je bremenita točka dnevnog reda. Ona je sastavni dio političkog djelovanja u okviru Grada, mislim da ona zahtjeva duži vremenski rok za pripremljanje, a materijale smo dobili danas, pa se nismo stigli pripremiti i dati konstruktivne prijedloge. Nema ništa protiv da razgovaramo o drugoj točki, o kreditu ako je hitno, ali ona prva može pričekati još 8 dana pa možemo o njoj raspravljati na drugoj sjednici, a koliko se sjećam bio je zaključak ovdje donesen da se o KD "Grad" u svim aspektima mora razgovarati." A.Buljević je odgovorio: "Mi smo na prošloj sjednici imali točku KD Grad i svi smo mogli o njoj raspravljati. Ovdje se sada radi samo o promjeni članstava u Skupštini KD Grad."

Nakon što je utvrdio da nema više primjedbi, predsjedavajući je predložio dopunjeni dnevni red na glasovanje, te je konačno većinom glasova nazočnih vijećnika odlučeno, da se isti prihvati, tako da glasi:

### DNEVNI RED:

1. Verifikacija zapisnika sa 3. sjednice Gradskog vijeća Grada Supetra, održane dana 16. rujna 2005. godine.
2. Raspravljanje i zauzimanje stavova o ostvarenim rezultatima poslovanja Društava, po zaključnim računima za 2004. godinu i za šestomjesečno razdoblje od 01.01. do 30.06.2005. godine:
  - "Vodovod Brač" d.o.o. Supetar,  
izvjestitelji: Tonči Trutanić, direktor Uprave i Ana Martinović, financijski rukovoditelj
  - "Turistička zajednica Grada Supetra"  
izvjestitelj: Tamara Ljubičić, direktorica Ureda
  - "Centar za kulturu "Brač" Supetar  
izvjestitelj: Gita Dragičević, ravnateljica Centra
  - KŠR "Arbun" Supetar  
izvjestitelj: Jerka Papić, tajnica Udruge.
3. Raspravljanje i donošenje Odluke o izmjeni Odluke o osnutku Komunalnog društva "Grad" d.o.o. Supetar.
4. Donošenje suglasnosti na Odluku Skupštine Društva KD "Grad" d.o.o. Supetar o zaključivanju ugovora o kreditu.
5. Vijećnička pitanja i prijedlozi.

Vijećnik F. Domančić dao je primjedbu: "Ja sam sada glasovao za dnevni red ali drugi put neću, jer vijećnička pitanja po poslovniku moraju biti prva točka dnevnog reda" na što je predsjedavajući odgovorio da je ovaj put iznimka radi izvjestitelja na sjednici.

#### AD – 1.

Verificira se zapisnik sa 3. sjednice Gradskog vijeća Grada Supetra, održane dana 16. rujna 2005. godine, u tekstu u kojem je dan na potvrdu, uz primjedbu vijećnika Š. Dragičevića da je njegovo ime izostavljeno s popisa nazočnih, iako se po sudjelovanju u raspravi vidi da je bio na sjednici, pa pretpostavlja da je došlo do greške u prepisivanju.

#### AD – 2.

- "Vodovod Brač" d.o.o. Supetar

U uvodnom izlaganju i pozdravnu riječ svim prisutnima, Tonči Trutanić, direktor Uprave je u kratkim crtama govorio o poslovanju "Vodovoda Brač": "Točka dnevnog reda je rasprava o rezultatima poslovanja, Vi ste dobili materijale iz kojih se vide elementi poslovanja koji su iz godine u godinu kontinuirani, bez većih poteškoća, osnov naših prihoda čini prodaja vode. Naime, potrošnja vode je oko 1.700.000 m<sup>3</sup>. Gubitak za prošlu godinu je 183.000,00 kuna. Radi se o nenaplaćenim potraživanjima. Prihod od vode participira u ukupnom prihodu 64%, prihodi od Hvara i Šolte participiraju u iznosu od 1.123.000,00 kuna. Kad se sagleda poslovanje ovih 6 mjeseci onda je gubitak 1.046.000,00 kuna, a to je zbog toga što se većina prihoda ostvari u drugih 6 mjeseci."

P. Glušević: "Ima dosta toga što mene interesira. Izvešće me ne zadovoljava, bilo je puno boljih. Zašto je takav gubitak, što Vam radi pravna služba, da li će i na kraju ove godine biti veliki gubitak?"

T. Trutanić: "Ove godine imamo poslovni gubitak od 1.046.000,00 kuna što je mnogo povoljnije nego prošlu godinu. S obzirom na karakter naše djelatnosti da gro prihoda ostvarimo tokom turističke sezone, drugi dio godine biti će bolji."

P. Glušević: "Imam informaciju što se tiče naplate i potraživanja da se neke veće dužnike štiti, da se čeka zastara, na što imamo velike pritužbe. Zašto je zaposlen pravnik iz Splita kad ih na Braču ima dovoljno?"

T. Trutanić: "Ovakve materijale dajemo već godinama, mislim da su u redu, što se tiče dužnika i potraživanja, to držimo pod kontrolom i oni se smanjuju svaku godinu. Veći dužnici su hotelska poduzeća, zadruga, a dugovi im se stalno smanjuju. Što se tiče pravnika on je zaposlen prije 6 godina pa mi je teško govoriti o tome da li je onda bila još neka molba."

P. Glušević: "Radila se neka studija o 40 ljudi, možete nam nešto kazati o tome?"

T. Trutanić: "U Vodovodu je organizacijsku šemu pregazilo vrijeme pa se zaključilo da treba ići u novu organizaciju. Preuzeli smo još Sutivan i Pučišća, kanalizacijske sustave i stvorila se potreba da se od ove grupe koje rade na održavanju stvore dvije: jedna za održavanje a druga za kanalizaciju. Angažirali smo fakultet i cijena te studije je bila 30.000,00 kuna."

P. Glušević: "Gradite rezervoar na Puntinku, a zna se da je tamo 50% divlje gradnje. Po kojim kriterijima se odlučuje gdje će se nešto graditi?"

T. Trutanić: "Odlučuje se po potrebama i procjeni ulaganja u infrastrukturu. Što se tiče financiranja, sva potrebna sredstva osigurava lokalna samouprava ili iz cijene vode. Što se tiče vodospreme u Puntinku niti jedna kuna nije otišla iz cijene vode ni iz računa Vodovoda Brač. Sredstva su data iz državnih institucija, Ministarstva mora, Hrvatskih voda i Županije. Što se tiče Miraca, treba pojačati cijevi iz Supetra prema Mircima."

I. Caglević: "Što je s Petrinović Borisom i čija je to odgovornost, priča se o velikoj novčanoj odšteti?"

T. Trutanić: "Petrinović Boris je dobio otkaz 1996. godine zbog grube povrede obveza iz radnog odnosa. On se na tu odluku žalio, počeo je sudski postupak i procedure traju do danas. Općinski sud je donio presudu u korist "Vodovoda", Županijski sud je poništio i vratio na Općinski sud. Donesena je presuda u korist Petrinovića koju je Županijski sud potvrdio, mi smo zatražili reviziju na Vrhovnom sudu zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne

primjene materijalnog prava. Isto tako doneseno je rješenje o ovrsi na koju je "Vodovod" uložio žalbu. Postupak je u toku i nije isplaćeno još ništa dok se ovrha ne riješi."

I.Caglević: "Što je s poljoprivrednim priključcima?"

T.Trutanić: "Toj problematici smo ovih godina posvetili najviše vremena. Vi znate da dosta priključaka imamo na privatnim parcelama, a to nije dobro za "Vodovod". Priključak se po Pravilniku daje tamo gdje prolazi javni put, da od tog mjesta može svako dovesti priključak do svoje parcele".

I.Caglević: "Čiji je "pjover" u Supetru, ima li Vodovod što s time?"

T.Trutanić: "To bi trebalo vidjeti u zemljišniku i katastru."

J. Krstulović: "Mi smo jedan od osam vlasnika. Ne znam da li su prava vlasnika u tom smislu definirana s obzirom na mogućnost upravljanja i korištenja svog vlasništva, da li to u određenim situacijama može predstavljati problem u funkcioniranju firme, s druge strane interesira me, s obzirom na tu okolnost da smo s ostalim jedinicama lokalne samouprave na Braču podijelili sudbinu, je li se ta sudbina investicijski i u potrošnji i popravkama dijeli na takav način ili jednostavno podjela je fiktivno izražena veličina, a poduzeće posluje kao jedinstvena firma na Braču ne vodeći računa o ostvarenim prihodima na jednom prostoru i eventualnoj potrošnji na drugom prostoru. Ne znam da li uopće te stvari funkcioniraju, mene više kao člana Vijeća interesira politika, ne želim ulaziti u brojčane pokazatelje, i da li se u Skupštini poduzeća razmišlja na drugačiji način spram ustroja ove firme koja bi dobila legalitet svog funkcioniranja s drugog osnova, a ne iz tog da li je u vlasnosti bračkih jedinica lokalne samouprave. Naime, koliko znam vlasništvo čini materijalni dio, nešto pokretnine, nešto nekretnine."

A.Buljević: "Juro, postavi pitanje."

J.Krstulović: "Ja mogu diskutirati i neću postavljati pitanja. Ne interesiraju me odgovori na moja pitanja i nemojte govoriti i upućivati me na moja prava i kako ću ih koristiti. Imam pravo raspravljati o ovome, a Vi me nakon 5 ili 10 minuta po poslovniku prekinite ili oduzmite riječ. Ne interesira me Delija, to je pitanje za ulicu a ne za ljude koji su ozbiljno tijelo i bave se politikom. Što je to vlasništvo i kakva prava imaju vlasnici? S obzirom na financijske učinke da li prate to vlasništvo ili ga ne prate, ili su realizacija odnosa unutar svega toga u politici firme. Drugo, 1.800.000<sup>m<sup>3</sup></sup> vode je niska količina vode da bi se postigli financijski efekti koji bi nas doveli u situaciju nižih cijena, a Brač plaća visoku cijenu vode. Da li postoji i da li će se napraviti jedna studija koja bi govorila o tome kako iznaći mogućnosti i podignuti potrošnju da 3.000.000<sup>m<sup>3</sup></sup>. To govorim zato jer infrastrukturne pretpostavke za tu potrošnju postoje. U povećanoj potrošnji i poljoprivrednici bi plaćali vodu po prihvatljivijim cijenama, stav ovog tijela trebao bi biti jedan program za nove mogućnosti, turizam i za navodnjavanje poljoprivrede. Treća stvar, interesira me na koji način dio Brača je dobivao vodu iz izvora - kapitaže u Dolu i to nije zadovoljavalo nikoga. Da li su ti izvori stavljeni ad akta, da li postoje programi oko mogućeg korištenja, jesu li ti izvori elimirani ili postoje kao rezerva, da li se mogu staviti u opticaj. Dalje, naknada za bujične vode, imali smo situaciju koja je tragična za pojedina područja, interesira me da li je Vodovod izašao na teren i procjenio štetu, da li je s jedinicama lokalne samouprave napravio program rješavanja bujičnih voda. Da li namjeravamo kandidirati nekakve programe za rješavanje ovih problema. Mislim da su ta pitanja daleko bitnija nego da se bavimo time što ulica govori. Ne morate odgovoriti na ovo."

A.Buljević: "To su njegova razmišljanja i sugestije pa ih tako i prihvatite." Ja bih postavio neka pitanja: "Priljucci za vodu se izdaju na temelju građevinske dozvole, a ne na osnovu etažiranja. Da li postoje objekti gdje tu suglasnost dajete na osnovu stambenih jedinica, a ne na osnovu građevne dozvole? Koliki su gubici u potrošnji vode? Odvodnja odnosno kanalizacija. Što je napravljeno s ilegalnim priključcima, s onim domaćinstvima koja se mogu spojiti na kanalizaciju, a nisu, koliki je gubitak Vodovoda od održavanja kanalizacije?"

T.Trutanić: "Zakon o komunalnom gospodarstvu kaže da svaka samostalna uporabna cjelina mora imati svoj uređaj za mjerenje potrošnje vode. Vodovod daje vodovodne uvjete u sklopu lokacijske i građevinske dozvole, na projekt dajemo suglasnost ako je on u skladu s našim uvjetima. Građ. dozvola se daje temeljem projekta na koji Vodovod daje suglasnost i broj vodovodnih priključaka. Što se tiče gubitaka to je složena problematika, gubici su po procjeni oko 20%. Znamo koliko vode dođe na Brač, koliko prodamo, a razlika su gubici. Na izlazu iz svake vodospreme imamo mjerač protoka koji svaki mjesec očitavamo. Tijekom prošle godine

smo s komunalnim redarom obišli teren i sve koji su priključeni na kanalizaciju a nisu korisnici, indeksirali ih kao potrošače i njima šaljem račune, ilegalnih priključaka je bilo oko 30."

A.Buljević: "Što je s onima koji su obavezni zakonski se spojiti na kanalizaciju jer imaju mogućnosti za to? Tu nije napravljeno ništa. Koliki su gubici na održavanju?"

T.Trutanić: "Iz plana poslovanja imate raščlanjeno ostvarenje na vodoopskrbu i odvodnju, participaciju troškova iz jednog segmenta u drugi, počevši od rada zaposlenika, do plaća radnika i direktora. Raščlamba je da se troškovi dijele zajednički u odnosu na količinu vode. Išli smo na korekciju cijena vode s 1,2 na 2 kune u ovoj godini."

A.Buljević: "Nisam zadovoljan s odgovorima jer odvodnja nije sredena u gradu Supetru i na tome treba raditi da se smanje gubici jer se skuplje plaća voda ukoliko domaćinstvo nije spojeno na kanalizaciju, pa su zato i sredstva za održavanje kanalizacije nedostatna. Indikacije su u gradu u vezi priključaka da se spajaju objekti koji u građevinskoj dozvoli imaju 5 jedinica, a etažiranjem bude osam i da se svih osam spaja na priključak. Nije u redu i nije sa Zakonom, to su moja razmišljanja."

B.Jašić: "Da li je riješen problem s vodom na Aerodromu?"

T.Trutanić: "Za to imamo sredstva, ali je problem s HEP-om u vezi dovođenja električne energije kod vodovoda Pražnica, kanali su iskopani i cijevi se gore postavljaju."

M.Šlender: "Molio bih da se odgovori na pitanja koja je Juro postavio jer su jako bitna i zadiru u bit stvari, od strateškog su interesa."

T.Trutanić: "Vlasništvo je utvrđeno na sedmine, a podjelom općina Milna i Sutivan na 2/14 (njihova sedmina), ova podjela je inače presedan, Vladina arbitraža je prema broju domicilnog stanovništva radila podjelu. Što se tiče prihoda po jedinicama lokalne samouprave oni se ne vode, nego se vode na odjel vodoopskrbe i odjel odvodnje i to precizno. Vezano za razvoj i ulaganje u objekte infrastrukture to se iz prihoda ne financira jer se iz drugih izvora i naknada za priključenje prikupljaju sredstva za ulaganje i proširenje. Jako je teško i složeno podijeliti troškove na jedinice lokalne samouprave jer je Brač jedna cjelina. Bol ne želi ući u sustav kanalizacije, jer vidi koliko participira u ukupnoj količini odvodnje i vidi da bi dao više sredstava nego što bi se potrošilo u održavanje njegovog sustava. Skupština im je rekla, ako Vam ne treba vodovod za održavanje sustava onda Vam ne treba ni za razvoj, to je već stvar politike. U zimskim mjesecima trošimo 4 puta manje vode od ljetne potrošnje, ljetnih mjesec dana je špica i sustav je prenapregnut. Ponudili smo poljoprivrednicima da ljeti isključe vodu radi velike potrošnje, ali ne pristaju. U računu za komunalnu naknadu dobivamo i račun za slivnu vodnu naknadu koja ide Hrvatskim vodama, a dio tih sredstava se može koristiti za uređenje sustava oborinskih voda. Taj segment djelovanja i problematika rjevašanja oborinskih voda nije u djelovanju Vodovoda, nego u jedinicama lokalne samouprave. Kaptaze su bile unatrag 30 godina osnov življenja bračkih ljudi, sada se održavaju minimalno. Institut za jadranske kulture skupa sa Županijom radi na projektu kako bi se na sjevernom dijelu Brača kaptaze upotrebljavale za poljoprivredu."

J.Krstulović: "Područje Grada Supetra troši 1/3 ukupne potrošnje na Braču, mi smo solidarni i iz cijene vode i trećine potrošnje financiramo program Pražnica. Mislim da je došlo vrijeme, ne da se podijelimo, ali ta solidarnost mora biti izražena na način da onaj tko ima, daje onome tko nema, i da se to kontrolira. Ovo vlasništvo se ne smije podijeliti, ali moramo vidjeti što to znači. Za Brač je jedinstvena cijena vode, zašto ne bi bila jedinstvena za cijelu Županiju, Hrvatsku, kad imamo jedinstvenu cijenu struje. Nemojmo živjeti u stereotipu nego pokušajmo vidjeti na koji način možemo kvalitetno rješavati probleme. Odgovornost za bujice je na Vama i na gradonačelniku, i na načelnicima mjesta gdje su bile bujice, da zajedno s njima taj problem pokrenete i riješite koliko je moguće. Ne možete prebacivati lopticu, jer Vi morate rješavati problem vode, to je bit moje diskusije".

Š. Dragičević: "Ovdje se postavljaju pitanja koja su bila postavljena i prije osam godina, a to je pitanje mehanizma odlučivanja u jednom takvom poduzeću. Osnivači su se dogovorili kako poduzeće osnivaju i kako će se u tom poduzeću odlučivati. Mi smo zapravo kao veći potrošači tražili veća prava, međutim u tome nismo uspjeli jer smo bili preglasani od onih manjih. Tada smo Maričić i ja u Skupštini bili optuženi da zagovaramo podjelu Brača na jedan način da želimo zadržati superiorne pozicije Supetra, što nije bilo naša namjera. Tada se razgovaralo o

podjeli i druge imovine svih općina, pa se u tom sklopu odlučivalo o "Vodovodu Brač". To su "stara nova pitanja", o tome su rađene studije".

Predsjedavajući dr. Buljević se na kraju rasprave zahvalio direktoru "Vodovoda Brač" na podnesenom izvješću, a koje su vijećnici primili na znanje.

- TZ Grada Supetra

Direktorica ureda TZ Tamara Ljubičić uvodno pozdravlja nazočne i u nastavku obrazlaže: "Jedno pitanje, meni nije jasno u kom se kontekstu nalazi večeras TZ ovdje, jer Grad je osnovao TZ, ali nije njen vlasnik da bi njemu TZ polagala svoj završni račun. Dapače, savjetovala sam se s drugim kolegama i Ministarstvom i oni su ostali iznenađeni, iako ja nemam ništa protiv da podnesem izvještaj jer je rad TZ javan. Grad ima po Statutu svoja dva predstavnika u tijelima TZ, dapače predsjednika i 2 predstavnika i ja bih kao direktorica željela da se nađemo češće i dogovoramo o planiranju sezona. Grad može u svakom trenutku postaviti pitanja oko dugovanja TZ. Iz ovog izvještaja ćete shvatiti koje su osnovne teškoće u poslovanju TZ, a to je pitanje naplate boravišne pristojbe. Rezultati su do sada bili jako dobri, u 2004. godini imali smo 10% više dolazaka, 2% više noćenja. Hotelski smještaj bio je bolje popunjen nego privatni, imate podatke o popunjenosti po mjestima, ovi indeksi na manjim brojkama su varljivi, najbolje je gledati podatke u cjelini. Prihodi TZ mogu biti iz boravišne pristojbe, manji dio iz članarine, iz proračuna općina, gradova i zajmova. Prema Zakonu o boravišnoj pristojbi TZ je dužna 30% neto prihoda prosljediti, a od bruto naplaćenog u Supetru ostaje 65%, od kojih TZ 30% prosljeđuje gradu s ciljem da ta sredstva budu namjenski utrošena. Ove godine ćemo raditi financijski plan i nadam se da ćemo zajedno s Gradom donjeti kvalitetne odluke o tome kako ćemo utrošiti sredstva. Dugovanja boravišne pristojbe u 2004. godini su 228.000,00 kuna bruto. Naš je budžet mali oko 1.200.000,00 kuna a imali smo velik broj aktivnosti. Izvještaj za 6 mjeseci ove godine ne može dati dobre pokazatelje jer do naplate dolazi u drugom dijelu godine. Ovih 6 mjeseci smo bilježili pluseve kako po broju dolazaka tako i po broju noćenja. U prvih 9 mjeseci ove godine imali smo 23% više noćenja i 20% više dolazaka, što su više nego dobri rezultati. Mi vodimo evidenciju o zaduženju, ali ne ispostavljamo račun za naplaćenu boravišnu pristojbu od hotela i pansiona itd. jer veliki naplatitelji imaju pravo odgode do 3 mjeseca da podmire dugovanja od prošle godine. S Hotelom smo uskladili stavove o dugovanjima da dugove iz 2004. godine plate u 2 rate, oni su to ispoštivali, očekujemo da će za ove ljetne mjesec platiti do kraja godine. TZ nema kontrolu nad naplatom boravišne pristojbe jer sukladno Zakonu o tome brine Državni inspektorat, koji ima 2 inspektora na velik broj hotelijera i iznajmljivača. Svi ste čuli za paušal koji je uveden ove godine, on je nekima dobro došao, nekima ne. Zahvaljujući paušalu mi smo u ovih 9 mjeseci premašili cijeli prošlogodišnji financijski rezultat i naše zaduženje za boravišnu pristojbu iznosi 1.900.000,00 kuna bruto, a prošle godine je iznosio 1.400.000,00 kuna. Gradu smo do 30.09. prosljedili 30% svega što smo prikupili na osnovu boravišne pristojbe. Ostao je problem iz prošlih godina kada TZ nije mogla naplatiti boravišnu pristojbu i taj dug prema Gradu iznosi 390.000,00 kuna, koji ćemo moći vratiti do kraja godine. Bilo bi poželjno kao što je to zakonski predviđeno da se ta sredstva utroše namjenski za poboljšanje i kvalitetan boravak turista na našem području, u dogovoru s Vijećem TZ."

A.Buljević: "Što se tiče Vašeg pitanja, mislim da vijećnici imaju pravo znati o poslovanju TZ. Ne vidim razloga zbog čega ste to provjeravali, imamo pravo tražiti izvješće, mi smo zainteresirani za 30% sredstava koja ostaju Gradu."

B.Jašić: "Da li biste mogli objasniti tko je osnivač TZ i koje je mjesto Supetar zauzeo u anketi?"

Tamara Ljubičić: "Grad Supetar, to je njegova zakonska obaveza. Supetar tradicionalno zauzima blagu sredinu u anketama. Mene žalosti kada gledam po vodičima i internetu da se za Supetar kaže da je administrativno središte Brača i nikako da Supetar stekne identitet turističkog mjesta."

B.Jašić: "Ovo izvješće i sadržaj je prihvatljivo, ali treba već početi raditi za sljedeću godinu, treba preuzeti inicijativu i s novim vlasnikom "Plive" i s "Svpetrsvs Hotelima" nešto kvalitetno napraviti za sljedeću godinu, ako je suradnja s njima dobra."

P.Glušević: "Iz izvještaja vidimo da je registrirano 677 iznajmljivača na području TZ Supetar, a od njih 128 nije prijavilo ni jednog gosta, što ste poduzeli u vezi s time. Kamp je usred ljeta bio

pun, a prijavljeno je samo 12 osoba dnevno, znam da su to dužni obaviti inspektori, ali da li ste Vi njih obavijestili?"

Tamara Ljubičić: "Naši spiskovi iznajmljivača su bili nepotpuni, što se tiče ovih 128, tek ove godine, kad se uveo paušal, Županijski ured za turizam nam dostavlja spiskove iznajmljivača koji se iz godine u godinu mijenjaju, tih 128 se više ne bavi turizmom a zaboravili su odjaviti dozvole. Na Braču je nakon uvođenja paušala nestalo 1800 turističkih ležajeva, a u Supetru 600. Što se tiče kampa, nije jedini."

P.Glušević: "Što je s neljubaznim domaćinima, prema izvješću da li se upisuju u knjigu žalbe da znamo koji su to?"

Tamara Ljubičić "Ljudi u Italiji zakupe apartman za 70E i kad dođu vide da nije onakav kao što su očekivali, i dođe se žaliti u turistički ured. Ja nazovem agenciju da mu ponudi alternativu, a oni mi odgovore neka se vrate odakle su došli. Meni nije cilj prozivati agencije jer je bilo više takvih slučajeva, a ima i drugih pružatelja usluga koji se ponašaju arogantno. Možda u pripremu sljedeće sezone uvedemo tečaj - kako se odnositi prema gostima, jer je negativna promidba ubitačnija od nedostatka promidbe."

P. Glušević: "Vaš rad bih ocijenio s 5, ali imam primjedbe za kulturno ljeto koje je po meni bilo prekulturno, moj je dojam da bi ga trebalo preusmjeriti, da umjesto 15 koncerata klasične glazbe bude 15 veselica i zabava za šire mase, a ne za mali broj ljudi".

Tamara Ljubičić: "15 koncerata klasične glazbe košta koliko jedan Mucalo ili netko njegova kalibra, a radi se o akademskim glazbenicima. Treba znati kome je kulturno ljeto namijenjeno. S jedne strane Supetranima kojima nedostaje kulturnog života, pitajte njih što o tome misle. To je pitanje kakav bismo željeli postići imidž kao destinacija. Klasični koncerti su poželjni u predsezoni i posezoni kad je hladnije i ništa se drugo ne dešava. Mucalo nešto znači domaćim ljudima i Slovencima, ali ne njemcima i englezima. Pun pogodak što se tiče stranaca bio bi folklor i nastojim da se to u Supetru pokrene."

J.Krstulović: "Ovaj tip izvještaja mene ne interesira ovako kako je dostavljen, osim onog djela koji govori o strukturi gostiju. Po meni je vrlo bitno da na ovom tijelu i Skupštini TZ ocijenimo kakav je to Supetar turistički proizvod i da li je njegov turistički proizvod jednako vrijedan kao i njegova rang lista zlatne sredine. Druga stvar, trebalo bi to staviti u korelaciju s opredjeljenjem da li Supetar želi biti turističko mjesto. Ako želi onda bi TZ s drugim nosiocima turističkog proizvoda trebala napraviti kratkoročni program s aktivnostima što želi TZ od turističkog Supetra, da do 2010. godine to promijenimo, jer je važnije da li se gosti ovdje osjećaju ugodno i da mi to adekvatno naplatimo. Čini mi se da tu poprilično škripe stvari, da nema dovoljno povezanosti nosioca turističkih aktivnosti, Grad mora imati svoje zadatke, a TZ mora pokupiti iskustvo sredina sličnih našim i ukomponirati ga u ono što Brač može ponuditi, da to postane program TZ, Grada, Centra za kulturu i svih drugih činioca koje imamo. Hrvatska je ove godine bila hit, to nije lako biti, Bol ima tu sreću jer ima kvalitetu, a to nije nedostižno."

A.Buljević: "Na koji način bi se mogao riješiti problem neprijavljivanja gostiju, vlasnici apartmana stalno imaju prijatelje koji nisu evidentirani i ne plaćaju boravišnu pristojbu, da li ste informirali Ministarstvo, kako to riješiti?"

Tamara Ljubičić: "Ja imam svoje mišljenje o tome, a što se tiče prijedloga da se gostu udari žig kada uđe u Hrvatsku, ne možemo se tako ponašati, u Španjolskoj se paušal naplaćuje i hotelima i svima ovisno o lokaciji, to je poštenije. Mislim da bi i kod nas hotelima trebalo uvesti paušal. Smatram da će i naše Ministarstvo uvesti paušal za svih ali ne tako drastično i jednostrano, jer nije isto da li je neko prvi red do mora ili zadnja ulica u brdu pa ne može biti ni isti paušal. Nama su dolazili gosti, rekli da su došli preko te i te agencije, ali ih ona nije prijavila. Po Zakonu imate mogućnost da povećate visinu boravišne pristojbe kao lokalna samouprava, ali još jedna kuna po noćenju diže gostima cijenu boravka."

I. Caglević: "Imam prijedlog da se produži radno vrijeme TZ barem do 23,00 sata, onda je ovo ljeto nedostajalo i brošura za goste, što se tiče zabave treba napraviti prave pučke i ribarske večeri, barem na Ratacu."

Tamara Ljubičić: "Imamo velik broj turista koji dolaze iz Splita s namjerom da vide cijeli otok, međutim naš je ured toliko mali da ne možemo držati brošure Bola, Sutivana i drugih mjesta. Gostima ne mogu preporučiti da pogledaju Muzej u Škripu jer nema prijevoznih linija i o tome sam razgovarala s direktorom Autotrans Brač. Kad bi bio kvalitetan autobusni prijevoz do kasno

u noć, gosti bi mogli odlaziti u Bol, na izlete, imali bi nekakvu ponudu, a ne bi ni dolazili s autima, pa ne bi bilo problema ni s parkiranjem. Najveći problem Brača su autobusne linije, jer gosti dođu a ništa ne vide. Postoji inicijativa za osnivanje TZ otoka Brača, gdje će biti sjedište o tome će se razgovarati. Skup u Bolu je bio odlično organiziran, mi im ne možemo parirati ni u čemu, naš ured je skučen, a oni imaju cijelu zgradu na raspolaganju, ja se trudim maksimalno, ali Bol vuče naprijed što se tiče suradnje na otoku."

F. Domančić: "Prevažno je kulturno ljetovanje u Supetru i ono mora biti sagledano i od kulture, izložaba. Grad Supetar mora imati jedno tijelo koje će objediniti ova nastojanja, to je prevažno da bismo pustili samo dvije osobe, maksimalno tri da same organiziraju kulturno ljetovanje. Sredstva su osigurana, treba već u 5. mjesecu početi raditi na tome. Takve programe moramo distubuirati hotelijerima, iznajmljivačima. Zato treba Vijeće odlučiti da Poglavarstvu predloži da u najskorije vrijeme osnuje jedno tijelo od najviše 3 osobe za kulturno ljetovanje u Supetru".

Tamara Ljubičić: "Mislim da bi se o tome moglo puno razgovarati. Iz svog iskustva organiziranja supetarskog kulturnog ljetovanja mogu reći da je to jedno radno mjesto i da ja od 1.4. do 30.9. ne radim ništa drugo osim organizacije supetarskog ljetovanja, i ne mogu obavljati svoje poslove direktorice turističke zajednice, ja sam od jutra do mraka u supetarskom ljetovanju. Ako bi Grad mogao platiti jednu osobu da to radi, bilo bi dobro, jer ja zapostavljam probleme turističkog ureda radi kulturnog ljetovanja."

L. Vladislavić: "Trebalo bi osnovati povjerenstvo u smislu razmjene ideja i stavova, ako ste vidjeli da vam nešto nedostaje u organizaciji, da li ste uputili nekakav dopis prema Gradu da vam se pomogne i nađu kvalitetna rješenja, da napravite program za slijedeće ljetovanje i u suradnji sa svima da iznađemo rješenja za slijedeće ljetovanje."

A. Buljević: "Problema ima dosta, nadam se da ćemo ih zajedno rješavati."

Završetkom rasprave i izlaganjima o ostvarenim rezultatima u tijeku turističke sezone, vijećnici su primili na znanje i financijske pokazatelje poslovanja TZ Grada Supetra za promatrano razdoblje.

- Centar za kulturu "Brač"

Ravnateljica Centra Gita Dragičević uvodno ističe: Centar za kulturu "Brač" je ustanova koja funkcionira, ali umire godinama, ja se nadam da je to pri kraju i da će knjižnica biti samostalna ustanova do kraja godine jer tako mora biti po Zakonu, a ne u okviru Centra kojeg ja vodim. U radni odnos smo bili uzeli osobu koja bi bila direktorica Blaca i Muzeja u Škripu, da se odvoji muzejska djelatnost od knjižnice, ali je ona ostala u drugom stanju i to se prolongiralo. Moramo pričekati i napraviti dvije ustanove, jedna knjižnica a druga muzejska djelatnost. Na Vijeću ćete dobiti molbu da se knjižnica izdvoji jer to Zakon nalaže do kraja godine. Centar za kulturu financira jedino Grad Supetar, odnosno Županija financira djelovanje Muzeja Blaca, a Grad Supetar financira knjižnicu. Sve ostale općine na Braču se ne odazivaju na naše apele. Kao knjižnica smo sada na skupu dobili pohvale, dobro smo se prezentirali."

J. Krstulović: "Iz izvješća vidimo koja je djelatnost i što sve radi. Između redova se vidi da treba svim ovim objektima financijska injekcija, općine ne izvršavaju svoje obaveze, Županija pokriva 50% ukupnih troškova, čini mi se da bi ovaj Centar za kulturu morao biti pravi da bračke općine moraju postići čvrsti dogovor o financiranju kulturne djelatnosti i spomeničke baštine na području Brača. Treba iznaći modele da se iz boravišne pristojbe jedan dio izdvaja za Centar za kulturu na području Brača. Trebaju se sastati svi načelnici i iznaći sredstva za Centar da im to bude obaveza."

Gita Dragičević: "Svi načelnici su se okupili s županijskim čelnicima 4 puta i donesene su odluke, date upute općinama, ali niko od njih ne reagira."

B. Jašić: "Bez političke odluke taj debatni klub načelnika neće ništa pomoći kao ni unazad 15 godina, ne mogu zamisliti da se Bol ne odaziva u financiranju Galerije Dešković koja je u Bolu, to je nedopustivo. Moram pohvaliti knjižnicu, to je rijetka ustanova u gradu koja ima pridjev gradski, radi se po kriterijima struke, drago mi je što se toliko čita."

A. Buljević: "Pohvala izvješću i svim akcijama koje se održavaju. Tko financira Galeriju Dešković i Blaca?"

Gita Dragičević: "Financira ih Županija sa 50% kao i plaće 2 zaposlena djelatnika. Sporazumom koji je potpisan je dogovoreno da svaka općina daje godišnje 9.500,00 kuna za Centar, ali osim Supetra i do lani Pučišća nitko drugi nije dao ništa."

A. Kirigin: "Sastali smo se pet puta i dogovarali, oni kažu sve u redu i poslije nikome ništa. Nama je bio cilj da se Centar ujedini kao bračka ustanova koja vodi računa o svim spomenicima kulture koji su na Braču, nije nam cilj imati samo knjižnicu i galeriju u Supetru, a mi jedini plaćamo Centar za kulturu"

J.Krstulović: "Vas dva koji ste na čelu ovih tijela morate pokrenuti inicijativu prema bračkim općinama, morate poduzeti sve, ići na Vijeća, dati na Radio Split, ali moramo se dogovoriti oko financiranja jer na taj način ugrožavamo i turističku ponudu."

Gita Dragičević: "Ja se moram do kraja godine odcijepiti pa smo tada osnivači narodne knjižnice u Supetru".

Završetkom rasprave i primajući na znanje djelatnost Ustanove sa podacima o financijskim rezultatima poslovanja za promatrano razdoblje, vijećnici su jednoglasno donjeli zaključak da se pismeno podsjeti sve bračke općine o njihovoj obvezi i odgovornosti sudjelovanja u redovnom podmirivanju financijskih sredstava nužnih za rad Ustanove.

- KŠR "Arbun" Supetar

Uvodno je Nikica Maričić izjavio: "Pozdravljam sve vijećnike i biti ću vrlo kratak, iz razloga što se od 2003. godine nije održala Skupština, a upravnom odboru je istekao mandat, a zahvaljujući Jerki Papić rad Arbuna nije zapostavljen u cjelosti, funkcionirao je u osnovnom dijelu koji se tiče sportskih ribolovaca, a to je dobivanje dozvola, organizirali smo ribarsku feštu. Klub je isključio funkcionirao na račun tajnice, kad je bila bolesna klub nije funkcionira, kad je Jerka ozdravila i klub je živnuo. U izvješću vidite da je klub počeo s radom u 6 mjesecu 2004. godine, izdavali smo dozvole za sportsko udičarenje i organizirali takmičenje u udičarenju. Financijski izvještaj za 2004. godinu kaže da je prihoda bilo 15.455,00 kuna od čega je 6.800,00 kuna prihod od članarine i dozvola, članarina je 100,00 kuna po članu a juniorima se nije ni naplaćivala. Dozvola je 450,00 kuna a od nje klub samo dobije 10 kuna. Mi dozvole kupujemo od Ministarstva i prosljeđujemo ih daljnjim korisnicima. Nadalje imamo prihod od dizalice i članovi plate 100,00 kuna za podizanje broda. Rashodi su bili 11.798,00 kuna u 2004. godini. Od 01.01. do 30.06.2005. godine klub nije ni funkcionirao pa taj izvještaj ne možemo ni dati. 12.07. sastala se Skupština kluba, izabran je novi upravni odbor, novo rukovodstvo, promijenili su se potpisnici, ovlaštene osobe, i od tada klub funkcionira. Trošak struje i vode koji se stvorio na "Malom mostu" je bio 15.000,00 kuna, a to je pokrio Grad Supetar radi ranije navedenih formalno pravnih problema jer račun Arbuna nije funkcionirao bez Skupštine i potpisnika. Zahvaljujemo se Gradu jer bi bez njihovog plaćanja izgubili priključno mjesto struje i vode."

A.Kirigin: "Mi smo to učinili zbog naše djece i natjecanja."

A. Buljević: "Moramo odgovoriti na pitanje iz prošle sjednice, a što se tiče naplate priveza, pa dajem riječ Mati Jakšiću."

N. Maričić: "Pošto klub posjeduje ormar na "Malom mostu" mi smo nakon formiranja upravnog odbora dogovorili se da bi što se priveza tiče trebali kvalitetnije raditi. U dogovoru s firmom "Kanoć" koja nam je bez naknade postavila konope za privezivanje brodova i "kolpomorto" betonska sidra, cijelo ljeto se naplaćivao privez na "Mali most". Ukupni prihod od priveza je bio 25.999,00 kuna do sada, i svaki blok je numeriran, a mi smo sebi uzeli za pravo da bez koncesije brinemo o tom dijelu porta."

A. Buljević: "Molim da Mate odgovori da li je firma "Kanoć" zloupotrijebila naplatu u privezivanju?"

N.Maričić: "Svaki blok je numeriran. Klub je zamolio "Kanoć" pošto ima djelatnike u luci da vrši naplatu za klub. "Kanoću" od toga nije ostalo ni lipe, svi blokovi se mogu dobiti i vidjeti koliko je naplaćeno, kome i gdje ide prihod."

J.Krstulović: "To nije pitanje koje sam ja pitao, nego zašto koncesija nije došla na sjednicu Vijeća i zašto Vijeće nije o tome donjelo odluku i da bi se svi bili solidarizirali uz klub, i uz to sam pitao na kakav se način naplaćuje, i odgovoreno mi je u pismenom obliku. I onda sam ja



pokazao fotokopiju jednog računa koji to demantira. Neka se očituju Vama radi računa a ne meni, mene ne interesira."

Mate Jakšić: "Svaki račun je numeriran. Na "Mali most" se naplaćuje isključivo na blokovima "Arbuna", na "Velikom mostu" se naplaćuje na blokovima od "Kanoća" i to gospodin Juro, nazovi dobrotvor kluba, može provjeriti u Županijskoj lučkoj upravi. Dio računa s "Malog mosta" je uplaćen klubu, dio županijskoj upravi, pa izvolite provjeriti."

N.Maričić: "Mogu reći da se po prvi put u Supetru dogodilo da bar "Mali most" služi za privez jahti. Moramo biti zahvalni predsjedniku kluba Mati što je uložio napor i besplatno uredio kolpomorto i stavio konope."

P.Glušević: "Ja bih se složio sa svime kao član Arbuna jer klub u zadnjih 10 godina nije dobio ovoliko para koliko sada u jednu godinu, a to isključivo zaslugom tvrtke Kanoć koja nam je izašla u susret i dala svog radnika koji nije plaćen. Mi bi kao klub morali platiti bar jednog od dvoje radnika."

Nakon završenog raspravljanja, Gradsko vijeće Grada Supetra je primilo na znanje rezultate rada i poslovanja KŠR "Arbun".

#### AD-3.

Predsjedavajući je uvodno naglasio: "Imate mogućnost diskutirati o Odluci o izmjeni Odluke o osnutku Komunalnog društva "Grad" d.o.o. Supetar s pripadajućim obrazloženjem, koje Vam je priloženo uz materijale.

Š.Dragičević: "Ja sam svojedobno inzistirao da se članstvo u poglavarstvu ne poklapa sa Skupštinom u cjelosti. Međutim, dogodilo se to da se stvorilo po mom mišljenju preglomazno tijelo, smatram da je nepoterbno da cijelo poglavarstvo bude u Skupštini, da ima 11 članova, a gradsko vijeće 13. Od članova poglavarstva mislim da bi bio dovoljan čovjek koji je resorski zadužen za to. Prihvaćam i tu mogućnost da bude zamjenik gradonačelnika, ako je to u svezi podjele poslova. U Odluci nije navedeno kako bi se birao predstavnik korisnika usluga. Hoće li to prdlagati građani, gradsko vijeće ili poglavarstvo? To bi trebalo biti realizirano nekom odlukom što ovdje nije slučaj. Što se tiče predstavnika zaposlenika, to je simpatično, jer se mogu dobiti neke informacije koje se ne bi mogle dobiti od osobe koja bi tamo bila u funkciji direktora.

J.Krstulović: "Mislim da nismo poštivali poslovnik oko uvrštenja ove Odluke u dnevni red, ne mogu se sada očitovati oko toga, to ću na narednoj sjednici, slažem se s primjedbom Šimice, ne bih aktom određivao takvu dužnost, što ako budući dogradonačelnik ne bude imao sklonosti za obavljanje te funkcije, pa stoga nema potrebe za ovom Odlukom u članku 1., a slažem se da neko iz Poglavarstva bude predsjednik uprave, odnosno Skupštine. Prije je bilo rečeno da će iz Poglavarstva ući 3 člana, a sada ulazi cijelo u Skupštinu, što mislim da će nas dovesti u sukob interesa."

A.Buljević: "Ovako je i u komunalnom društvu u Bolu."

Š.Dragičević: "Poanta je da će isti čovjek uvijek razmišljati na isti način. Zato mislim da je ovoliko velik broj članova Poglavarstva nepotreban, jer razmišljaju isto, stvar je pojedinca da neka odluka generalno nikuda ne postoji. To je stvar izbora pojedinca, jer članovi Poglavarstva će dva puta slušati istu priču."

Nakon provedenog glasovanja i sa rezultatom 10 glasova ZA, donesena je Odluka o izmjeni Odluke o osnutku Komunalnog društva "Grad" d.o.o. Supetar, uz 2 PROTIV.

#### AD-4.

Predsjedavajući daje riječ predsjedniku Skupštine KD "Grad", gradonačelniku da dade svoje obrazloženje o ovoj točki dnevnog reda.

A.Kirigin: "KD "Grad" je podnio zahtjev za jamstvo i obratili su se Vijeću s par riječi. Naime svi znamo da je KD "Grad" dužan PDV oko 2.000.000,00 kuna. Drugog rješenja osim kredita da se plati dug PDV-a nema, a znamo da su kamate koje se plaćaju na PDV 18%, a kamate na kredit bi bile 6-7%. Na kreditu se dobije tih 10% razlike u kamatama. Oni bi digli 2.500.000,00

kuna kredita, s time da bi 2.000.000,00 kuna išlo na otplatu PDV-a, a ostatak od 500.000,00 kuna bi otišao na modernizaciju poslovanja.

B.Jašić: "Gradonačelnik je iznio, direktor je dao prijedlog, a bit ću protiv ove Odluke i reći ću zašto. Prošli put nisam bio na Vijeću kad je bila rasprava o KD Grad. Iz zapisnika je vidljivo da su 16.09. na Vijeću prihvaćeni rezultati poslovanja KD Grad, a odluka Skupštine o kreditu je donesena 12.09., znači da se znalo za taj dug prije. Pitam predsjedniče vijeća kako smo mogli jednoglasno prihvatiti izvještaj o poslovanju s tolikim dugom PDV-a, naravno sada ćemo uštipati iz proračuna i pokriti taj dug. Evidentno je da se znali 4 dana prije Vijeće o rezultatima na Skupštini KD Grad. Tko garantira da će poduzeće izaći na zdrave noge?"

A.Kirigin: "Dugovanje PDV nije dugovanje od ove godine, nego od osnivanja poduzeća. Oni su i ove godine platili PDV, kamate su tolike da rastu na glavnici i oni ne mogu izaći iz ovih problema bez posezanja za kreditom. Prema izvješću koje je Društvo dalo oni moraju biti i bit će prema svim pokazateljima firma koja može stati na zdrave noge i od svog poslovanja plaćati anuitete prema kreditu."

B.Jašić: "Kako se stvorio taj dug?"

A.Kirigin: "Dug je stvoren na način da kad oni naprave račun prema korisnicima oni moraju platiti PDV, a korisnici ne plaćaju račune. Taj dug je rastao iz godine u godinu i dogodilo se ovo. Poslovanje se u ovih godinu dana promijenilo kao i neke okolnosti. Ja smatram da je ovo jedini način da se poduzeće izvuče iz ovih problema i da se dugovanja saniraju na ovakav način. Ostaje im još 500.000,00 kuna da kupe neke strojeve i da započnu raditi i unaprijedit firmu, jer ona mora biti najbolja firma u gradu."

Š.Dragičević: "Izvješće onda definitivno nije bilo potpuno, jer je izvješće o radu KD trebalo sadržavati upravo ovo i to iz razloga datuma od 12.09. , jer smo već tada trebali znati o dugovima i kreditu."

J.Krstulović: "Ova odluka o kreditu kao i vlasništvo nedovoljno su definirane, nisam za takvu vrstu politike. Mi osnovne elemente nemamo, poslove koje KD Grad obavlja za grad, nisu ni klasificirani, niti financijski utvrđeni. Na osnovu toga treba proizići odluka o sistematizaciji radnika, definicija da li je KD u 100 % vlasništvu, da li u nekim svojim djelatnostima djeluje i na tržištu. Od ta 2 elementa mi moramo vidjeti financijske efekte za ovaj kredit. Gdje su garancije da će ovo dovesti do likvidnosti firme, osim ako Grad neće sam plaćati godišnje anuitete od 360.000,00 kuna koje će proračunom otpisati."

A.Kirigin: "Grad Supetar ima s KD Grad ugovore za poslove koje su dužni obavljati, a to je od skupljanja, zbrinjavanja, odvodnje kućnog otpada, komunalnog otpada, uređenja i čišćenja ulica, čišćenja plaža, održavanja groblja, plus oni poslovi koje Grad Supetar naručuje od KD, uređenje šetnica i plaža. Po svim pokazateljima koje smo radili na zadnjoj skupštini KD može poslovati neovisno o nikome i još da im ostane viška sredstava da mogu pokrивati anuitete za kredit."

M.Šlender: "Što se u strukturi promijenilo da mogu dobro poslovati, u čemu je taj skok? Bitan je dotok novca. Tko je taj ko garantira da će biti tako. Je li to Vijeće, Skupština, Poglavarstvo, je li to gradonačelnik ili direktor firme? Drugi način je da se firma proda, da se preuzmu zaposlenici i svi dugovi."

A.Kirigin: " Stvar je u organizaciji poslovanja, jer oni su poslovali na način kako je bilo neprimjereno i nije se radilo nigdje. Organizacijom poslovanja smo jednim dijelom povećali skupljanje i zbrinjavanje smeća. Ako iz redovnog poslovanja mogu plaćati anuitete i poslovati bar s nulom, zašto im to ne omogućiti i spasiti ih kreditom, jer ako se firma proda mi više nemamo utjecaja na nju."

A.Buljević: "Mi mislimo da ovi potezi koje je poduzela Skupština su dobri. Već četiri godine se govori o obavljenom poslu i nenaplaćenom poslu. Oni su odvozili smeće a nisu ga naplaćivali, a to je oko milion kuna. Ako se to ostvari, a hoće jer smo doveli mlade ljude koji su stručnjaci u svom poslu. Druga stvar je disciplina na poslu, oni moraju trčati za poslom, a ne da drugi trče za njima. Samo treba rad, red i disciplina."

J.Krstulović: "Ja mislim da bi trebalo napraviti od kvalitetnih stručnjaka jedan elaborat ozdravljanja firme i nakon toga ići dalje. Razgovaramo o posljedicama a nemamo materijal koji će pokazati da će rezultati biti dobri."

A.Buljević daje riječ J. Hrziću koordinatoru poslova između KD "Grad" i Grada Supetra.

J.Hrzić:"2004. godine KD je imalo prihoda oko 3.500.000,00 kuna. Tu je još bilo 1.200.000,00 kuna nenaplaćenih potraživanja. Što je problem? Najvažnije je da 30% građana nije bilo uključeno u plaćanje računa. u 7. i 8. mjesecu su dva momka radila na evidenciji građana. Tražili smo od Državnog ureda za statistiku cijene usluga i po njima je Supetar zadnji od 120 gradova. Usporedne cijene gradova Hvara, Starigrada, Korčule, koji se mogu usporediti s Supetrom, kažu da kad bi povećali cijene od 60% u Supetru, cjenik bi bio još uvijek 60% manji nego što je u tim gradovima, a to bi bilo povećanje prihoda od 1.000.000,00 kuna godišnje. S još ozbiljnijim pristupom mislim da ne bi bilo problema s skupljanjem prihoda."

F.Domančić: "Prošlu sjednicu Vijeća raspravljali smo o KD Grad i vidjelo se da se uspoređivalo poslovanje iz prošle godine s podmirivanjem PDV-a. Nemojmo apsolutno razmišljati ni o prodaji ni o koncesiji bez obzira na sve. Uvjeren sam da je KD nama itekako potrebno u Gradu Supetru, a dug bi morali platiti mi, jer smo mi gospodari KD Grad.

Završetkom rasprave i po provedenom glasovanju utvrđuje se, da je dana suglasnost na Odluku skupštine društva KD "Grad" d.o.o. Supetar o zaključivanju ugovora o kreditu u iznosu od 2.500.000,00 kuna i to sa rezultatom 9 glasova ZA, SUZDRŽAN 2, PROTIV 1.

AD- 5

Vijećnička pitanja:

J.Krstulović: Postavio bih tri kratka pitanja.

-Na potezu "Sv. Jadro"- "Stara kava" staro smeće nije sanirano, trebalo bi običi i fizički spriječiti mogućnost dolaska i bacanja smeća.

-Predsjedniče, mi smo Vas na prošlom Vijeću podruprli u tome da se uvede reda u dozvole, mjerila, građevinska iskakanja, dati su i neki zadaci, a to znači da se moramo i mi ponašati u skladu s pravilima igre. Jedan spomenik je stavljen na rotoru, dobio sam informaciju da je bez ikakvih dozvola, to nije lijepo, moralo se zatražiti lokacijsku dozvolu.

-U zapisniku sa sjednice Vijeća vidio sam nešto što se odnosi na "Macel". Postoji javni natječaj, dvojica su dobila prostor, u zapadnom dijelu koji je dobio Caglević mimo djelatnosti koja je bila u natječaju otvorio je agencijske poslove. Napravljeno je nešto što je protivno našim zaključcima.

Molim odgovore u pismenom obliku jer sada moram otići sa sjednice.

F.Domančić: "Prije 15 dana imali smo katastrofalnu situaciju, imam dva pitanja.

-U vezi s poplavama na području Miraca jer je odneseno i razbijeno 10 km poljskih puteva.

Pošto se približava berba maslina ljudi ne mogu doći do svojih ograda. Što poduzima Poglavarstvo?

-Da li će se otvoriti uljara u Mircima ili ne?"

A.Kirigin: "Ja ću ukratko odgovoriti. Što se tiče nepogode mi smo izvršili prvu procjenu i ona je 3.500.000,00 kuna. Svi dokumenti su poslani u Županiju i župan je danas proglasio elementarnu nepogodu za Mirca, Supetar i Sutivan. S obzirom na situaciju da se približava berba maslina, mi smo po hitnom postupku napravili javnu nabavu sanacije svih puteva na području Miraca i Supetra. Dobili smo ponude i odobrati ćemo najpovoljnijeg izvođača."

Ivica Vranjičić je nadodao: "Najpovoljniji izvođač je "Berica" on traži 341.225,00 kuna s PDV i odgodu plaćanja od 90 dana, "Cestar" traži 700.000,00 kuna, a NRS "Čumeta" 754.000,00 kuna, za sanaciju je 27 km puta, dio treba nasipati, a nešto samo popraviti."

A.Kirigin: "Što se tiče uljare u Mircima neće doći do otvaranja. S Leonom se već dugo godina imalo ugovor, kako je imao malu zaradu a velike troškove radi rada velikih uljara, mi smo mu čak davali da radi bez najma radi ljudi u Mircima, sada je došlo do zategnute situacije između MO i Leona, i one je rekao da ni pod kojima uvjetima neće otvoriti uljaru. Ponudio je strojeve na prodaju koji koštaju 16.000 E, a to je stara uljara i strojevi koje treba mehaničar održavati".

L. Vladislavić: "Ja sam dobrovoljni davatelj krvi, prostorije u kojima se daje krv su derutne, interesira me da li Grad ima neki adekvatni prostor za davanje krvi?"

B.Jašić: "Predsjedniče obećao si riješiti taj problem, on se mora riješiti radi humanosti i entuzijazma ljudi koji su davaoci."

A.Buljević: "Nadam se da ćemo riješiti, imamo čovjeka zaduženog za to."

M.Stazić: "Ima godina dana da smo imali elementarnu nepogodu, sada ponovo. Kakav imamo plan i program u slučaju elementarne nepogode, da li je civilna zaštita spremna i za nešto gore od ovog?"

A.Kirigin: "Mi imamo Vatrogasno društvo i ustrojen stožer civilne zaštite. Prije par dana smo od Državne uprave dobili Naputak da iz proračuna moramo izdvajati sredstva za ljude i opremu. To je novina, a mi imamo ustrojen stožer i sve što moramo imati po Zakonu."

I. Vranjičić: "U ovakvim slučajevima radi se o aktiviranju postojećih snaga i dijelu rezervnih snaga. Rezervne snage su obično civilna zaštita, plus 30 ljudi i zapovjedništvo, sve skupa 45 ljudi koje treba obući i opremiti. Ti ljudi se aktiviraju iz radnog odnosa što postavlja pitanje da im se treba pokriti razlika u plaći. Stoga smo išli na aktiviranje DVD, a problem je što javne službe kao KD "Grad", HEP, Šumarija, da znaju kako se moraju ponašati kad to toga dođe, a ne da u 3 sata kad završi radno vrijeme idu kući, nego se treba raditi dok traje nepogoda."

L. Vladislavić: "Vatrogasci su se stvarno pokazali u poplavi, ali je trebalo i da radnici KD "Grad" i "Vodovoda" izađu na teren i rade preventivno, o tome bi se trebalo razgovarati, da se objedine te firme i djeluju koordinirano i zajednički".

I. Vranjičić: "Samo pod kriznim stožerom to je pravilo, tu je zakonski problem u ustrojstvu između Poglavarstva i stožera, jer gradonačelnik ima ovlasti izdavanja naloga za pokretanje ljudskih i materijalnih sredstava."

A.Kirigin: "Što se tiče mehanizacije, kad mi dignemo stroj, mi za njega i odgovaramo, ako se što dogodi stroju mi to moramo platiti, pa ih vlasnici strojeva nerado daju. Zakon je naložio, a mi imamo popis svih strojeva i teške mehanizacije, tako da se može naložiti da strojevi budu u funkciji kad treba".

B.Jašić: "Interesira me kako se obračunavaju naknade vijećnika i kolika je, negdje u gradovima je 500,00 kuna."

S. Rendić: "Naknada se nije mijenjala od 1994. godine i ona iznosi 100,00 kuna po sjednici. U pripremi je izmjena Odluke o kojoj će se raspravljati na Vijeću".

B.Jašić: "Puno se govori o prostornom planu, gdje smo tu mi?"

A.Kirigin: "Naš plan je u izradi na Arhitektonskom fakultetu u Zagrebu i do kraja mjeseca ili početka sljedećeg mora biti gotov, i onda ide na javnu raspravu 15 dana i do Nove godine po Zakonu je obaveza donošenja. Nama je najbitnije da Vijeće usvoji konačni plan."

B.Jašić: "Što je s devastacijom prostora prema Nerežišću?"

A.Kirigin: "Mi smo intervenirali, za to su nadležne Hrvatske ceste, što su oni napravili nemamo dodatne informacije."

Po prijedlogu dr. Buljevića prihvaćen je zaključak da se uputi pismeni dopis s fotografijama nadležnom Ministarstvu i Hrvatskim cestama s prijedlogom da poduzmu sve radnje zaštite u granicama svojih nadležnosti.

A.Buljević: "Dali smo žalbu na izgradnju u Mircima, Grad je reagirao jer neprimjereno da se gradi toliki broj stambenih jedinica, više nego što je predviđeno. Dobili smo odgovor od naše državne uprave ovdje da nismo stranka u postupku i da ne možemo reagirati. Ja se s time ne slažem i moramo se boriti do kraja."

A.Kirigin: "Molimo bih da se zauzme stav što dalje s ovim. Naime, Siniša Dakić je u Mircima dobio lokacijsku dozvolu i mi sada nemamo uvida koliko je stambenih jedinica. To područje spada po PUP-u u D1, tu je moguće izraditi 3 st.jedinice, do 40% izgrađenosti, mi se ne možemo žaliti na lokacijsku dozvolu jer nismo stranka u postupku. Kod zahtjeva za građ. dozvolu dobili smo da izračunamo komunalni doprinos i naplatili ga. Kad je izdana građ. dozvola mi smo se žalili na broj st. jedinica. Državna uprava odgovara da nismo stranka u postupku i da se ne možemo žaliti na to rješenje. Ako mi krenemo dalje u spor na kraju će Siniša Dakić dobiti građ. dozvolu, a ako dobije spor može nas tužiti da je izgubio profit. Što dalje?"

I. Vranjičić: "Ovdje se radi o pogrešci u rješenju jer članak 98. Zakona o građenju kaže da žalbu može podnijeti investitor, vlasnik nekretnine i drugih prava na nekretnini, susjed..., te jedinica lokalne samouprave na čijem se području građevina gradi. Treba znati ako pokrenemo upravni spor, onda on može rezultirati određenom štetom prema Gradu."

A.Buljević: "Stvar je u tome da žalbu treba napisati kako treba. Treba argumentirati D1 s onim rješenjem koje je donjelo Ministarstvo kojem se mi žalimo. Mi smo stranka u postupku i imamo se pravo žaliti."

Š. Dragičević: Radi se o izvanrednom pravnom lijeku jer je odluka postala pravomoćna, te on ima pravo tražiti naplatu jer je odluka pravomoćna. Ako postoji dvojba oko PUP-a neka se zatraži mišljenje prije nego se pokrene upravni spor, treba zatražiti autentično mišljenje, obratiti se Ministarstvu i tek onda pokrenuti upravni spor. Smatram da je grad stranka u sporu, a inače što god se primjeti na području Grada Supetra mimo postojeće planske dokumentacije, smatram da je Poglavarstvo pozvano da na to reagira. Bespravna izgradnja i katnost se susjedima plaća, jer neki ljudi misle da nitko na to neće reagirati. Mi nismo pozvani da to saniramo jer to rade inspekcije, ali imamo pravo reagirati i ukazivati na to. Imamo pravo reći da u Ministarstvu netko nije sposoban jer mu službe ne rade kako treba. Imamo pravo reći da se smjeni taj ministar ako imamo primjere da se događa loša praksa, jer ne trebamo planove ako će se raditi mimo njih.

Š. Dragičević: "Interesiraju me još dvije stvari. Prvo pitanje požara, smatram da ste nas trebali informirati o tome jer ljudi misle da mi sjedimo u tim kancelarijama, trebali ste nam reći o požaru i o razmjerima štete. Druga stvar, dobio sam informaciju da kolege vijećnici iz HSS nisu više članovi stranke?"

L. Vladislavić: "Gradska organizacija je raspuštena jer predsjednik nije sazvaio Skupštinu, mi jesmo članovi stranke."

A.Kirigin: "Što se tiče požara, dogodio se danas u 13,15 u kancelariji gospođe Mirjane. U 15 minuta kad je ona bila na marendi izbio je požar. Skočili smo Ivica i ja i odmah ugasili. Šteta je po mojoj procjeni 40-50.000,00 kuna. Uzrok neznamo, bili je policija, sutra će doći protupožarci iz Splita koji će utvrditi uzrok."

Dovršeno u 22.00

PREDSJEDNIK GRADSKOG VIJEĆA

Zapisnik izradio S. Rendić  
po tonskom zapisu koji je  
sastavni dio ovog zapisnika  
Zapisničar Ines Kojundžić

dr. Andrija Buljević v.r.