

## ZAPISNIK

Sa **38. sjednice Gradskog vijeća Grada Supetra**, održane dana **23. veljače 2017. godine**, u sali Gradske vijećnice u Supetru, Vlačica br. 5, s početkom u 17:50 sati.

**NAZOČNI:** Mate Martinić – predsjednik Gradskog vijeća, Lovro Kirigin - potpredsjednik Gradskog vijeća, Branko Jašić, Danijela Kirigin, Nikola Martinić Dragan, Branko Jakovljević, Dijana Ivelić, Edita Šore, Jure Krstulović, Danica Baričević, Dinko Hrzić, Petar Maričić, Ante Roso.

**OSTALI NAZOČNI:** Gradonačelnica Ivana Marković, Zamjenik Gradonačelnice Šimica Dragičević, Pročelnik Jedinostvenog upravnog odjela – Ivica Blažević, Voditelj Odsjeka za društvene djelatnosti Tonči Sanader, Voditeljica odsjeka za proračun i financije Mirjana Mihovilović, Voditelj odsjeka za izgradnju, prostorno uređenje i zaštitu okoliša Nikša Paviškov, Voditelj Odsjeka za komunalno redarstvo Matko Rendić, Bojan Lenardić iz tvrtke Jurcon projekt, Ivana Bojić savjetnica Gradonačelnice, Ivica Radić, Đuro Roso, Mate Jakšić, Vladimira Mascarellii, Željko Hrepić, Željana Maričić, Nikola Rendić, Grgo Caglević, Nikša Rajević, Jozo Rajević, Đurđa Radojković, Vjera Matić, Frano Cvitanić, Tonči Baričević, Petar Glušević, Manuel Gospodentić, Marko Litović, Ante Derado, Tihomir Jurić, Đani Nigojević, Vinka Gospodnetić, Zagorka Lihtenberg Taraš, Kristian Kirigin, predstavnici medija, zapisničar Ines Kojundžić.

**Sjednica Gradskog vijeća započela je u 17:50 sati.**

**Predsjednik Gradskog vijeća Grada Supetra** pozdravlja sve nazočne i daje par napomena.

- „Neposredno prije početka sjednice došli su gospoda snimatelji i rekli da imaju potrebu snimanja sjednice jer je netko neidentificiran naručio da snimaju sjednicu. Kao predsjednik vijeća, pročelnik i gradonačelnica smo rekli da nemamo ništa protiv snimanja, sjednica je javna, nema problema da se sjednica snima. Tražili smo da jedan primjerak snimke dostave gradu iz razloga da se ne bi zlorabivala, sjednica je javna, snimanje je dozvoljeno.“

Predsjednik Gradskog vijeća Grada Supetra otvara 38. sjednicu Gradskog vijeća Grada Supetra, Pročelnik JUO-a, Ivica Blažević prozvao je prisutne vijećnike te utvrdio nazočnost 13 prisutnih vijećnika, odnosno postojanje kvoruma za donošenje pravovaljanih odluka.

Predsjedavajući daje nekoliko informacija prije prelaska na aktualan sat. – „Prvo, Gradsko vijeće je bilo sazvano dva puta, 23.01.2017. godine koje nije održano zbog nedostatka kvoruma i 31.01.2017. godine, znači po drugi put u ovom mandatu nismo imali kvoruma za održavanje sjednice. Dana 23.01.2017. godine sjednici se odazvalo 6 vijećnika kluba SDP-HSU, Branko Jašić, Danijela Kirigin, Nikola Martinić Dragan, Dijana Ivelić, Mate Martinić, Branko Jakovljević. Na toj sjednici su se opravdali Dinko Hrzić koji je taj dan imao hitnu intervenciju u obitelji i Edita Šore. Na toj sjednici nisu se opravdali Danica Baričević, Jure Krstulović, Pero Maričić, Ante Roso i Lovre Kirigin. Nakon toga je ponovno sazvana sjednica 31.01.2017. godine, ponovo se odazvalo samo 6 vijećnika kluba SDP-HNS, a ostalih 7 vijećnika se nisu opravdali za nedolazak. Druga intervencija, kao predsjednik Gradskog vijeća moram napomenuti slijedeće. Današnja sjednica je veoma važna sjednica zbog nekoliko stvari. Prva točka dnevnog reda je donošenje Izmjena i dopuna Prostornog plana Grada Supetra, ona je vrlo važna, a možda i najvažnija u našem djelovanju. I ostale točke su vrlo važne na dnevnom redu, ako budu danas na dnevnom redu, ako ne biti ćemo strpljivi danas i omogućiti raspravu, a sjednicu ćemo ako ne uspijemo dovršiti do kraja prekinuti i nastaviti drugom prilikom. Zašto su važne ove srednje točke, iz tri razloga jer nas zakon prisiljava da ih

moramo donjeti. Prvo točka 4. - Analiza stanja sustava zaštite i spašavanja na području Grada Supetra u 2016. godini i Plan razvoja za 2017. godinu, prema zakonskim obvezama treba donjeti do 28.02.2017. godine, mi smo dužni da to donesemo jer posljedice nedonošenja odluke bi imale reprekusije. Drugo je za 5. točku - Odluke o izradi Procjene ugroženosti od požara i tehnoloških eksplozija zakonska obaveza koju treba donjeti do 28.02.2017. godine i točka 6. - Odluke o raspoređivanju sredstava proračuna Grada Supetra za financiranje političkih stranaka i kandidata grupe birača Gradskog vijeća Grada Supetra u 2017.godini, obzirom da je izborna godina trebamo donjeti takvu odluku jer financiranje izbora mora biti sukladno zakonu provedeno. Druga grupa pitanja su financijske naravi. Točka 8.- Zaključak o suglasnosti za stjecanje nekretnine KLASA: 940-01116-01/02 o suglasnosti prodaje, onaj tko želi da mu se omogući da kupi, točka 8. je također prodaja nekretnine, moramo se izjasniti da li smo za prvokup ili ne. Točka 11. - Odluka o izmjenama i dopunama Proračuna Grada Supetra za 2017. godinu, sitna izmjena koju treba realizirati da bi se mogla financirati određena namjena. Točka 12.- Odluka o davanju suglasnosti za provedbu ulaganja u rekonstrukciju i opremanje Dječjeg vrtića „Mrvica“, Supetar, tu odluku moramo donjeti da bi se putem eu fondova mogla dobiti sredstva da bi se mogli uključiti u investiciju za dječji vrtić. Imamo točku 3.- to je odluka operativne naravi o regulaciji prometa u jednom dijelu Supetra, točka 7.- je Zaključak o pokretanju postupka izbora članova i zamjenika članova Savjeta mladih Grada Supetra i točka 2.- koja govori o planu rada Gradskog vijeća do kraja mandata. Naglašavam da je važna točka 1. - Odluka o donošenju Izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Supetra, i ostale točke su važne zbog određene naravi, naglašavam da sjednicu možemo danas završiti, možemo nastaviti bez ikakve žurbe i argumentirano nastupiti. Na sljedećoj sjednici Gradskog vijeća bi trebali dovršiti nagodbu između Poljoprivredne zadruge Supetar i Grada koja je bila na vijeću, a nije još donesena, i imamo proceduru oko taksija koju smo pokrenuli, objavili javnu raspravu i da o njoj raspravljamo na narednoj sjednici, i sve eventualno što bi došlo. Apeliram na sve vijećnike da budemo strpljivi, da budemo na razini, da argumentirano nastupamo, da budemo spremni rješavati ove predmete koji su na današnjoj sjednici Gradskog vijeća, ako ne danas onda u nastavku sjednice. Pod aktualan sat dobili smo amandman vijećnika Lovre Kirigina na točku 1. - Odluku o donošenju Izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Supetra, međutim to nije predmet aktualnog sata, nego je to predmet točke dnevnog reda na koju se odnosi. Drugih vijećničkih pitanja i prijedloga nemamo“.

**Vijećnik Lovre Kirigin** – „Dao sam amandman na aktualan sat putem aplikacije da bi svi vijećnici vidjeli. Da sam stavio kao bilješku samo ja bih to znao. Želio sam da se svi vijećnici upoznaju s tim amandmanom koji se odnosi na provedbenom dijelu, ne dira u kartografiju, i ako bude razuma nadam se da će biti pozitivno.“

## **AKTUALAN SAT**

**Vijećnica Danica Baričević** – „Pozdravljam sve nazočne, drago mi je da vidim građane u ovolikom broju. Voljela bih da je tako i češće, pa bi bile transparentnije informacije prema građanima, našim Supetranima, da se vidi kako ovo Gradsko vijeće funkcionira, imali bi uvida u naš rad. Postavljam pitanje Gradonačelnici, tiče se dopisa od 13.07.2016. koji vam je uputio Upravni odjel za društvene djelatnosti, tiče se zamolbe oslobađanja ili smanjenja plaćanja komunalnog doprinosa za ozakonjenje zgrade javne namjene za Srednju školu Brač iz Supetra temeljem koje su vas zamolili, obzirom da je Srednja škola Brač iz Supetra javna ustanova za odgoj i obrazovanje djece koja su iz našeg grada, ona sama ne raspolaže sredstvima za redovito funkcioniranje, a kamoli za plaćanje iznosa komunalnog doprinosa koje je temeljem rješenja našeg Grada izdano. Kao formalni osnivač su me zamolili da upoznate nas vijećnike, da bi razmotrili posljedice donošenja jedne ovakve odluke, da bi stavili javni interes odgoja i obrazovanja ispred partikularnih interesa. Stoga vas pozivam, zbog čega mi od tog dana do današnjeg dana nismo izvješćeni o ovoj zamolbi. Drugo pitanje odnosi se na vaša poslovna putovanja, odnosno službena putovanja ispred Grada Supetra. Svaki tjedan viđeni ste u Splitu, na teret Grada vas čeka renta-car, osobno vam se dostave ključevi, i vaši službeni putevi u Zagreb. Voljela bih da nas danas izvjestite,

konkretno prošli tjedan koji je razlog, što ste donjeli s tog putovanja, koje ste Ministarstvo posjetili, itd. da nas izvjestite, kao i pročelnik koji je s vama bio na tom putovanju.“

**Gradonačelnica Ivana Marković** odgovara – „Na prvo pitanje odgovorit ću u pismenom obliku. Ne znam koji je bio sadržaj tog pisma, da je na njemu pisalo da se vijećnici obavijeste, sigurno biste bili obaviješteni. Točno je da je taj prigovor uložen nakon toka. To je bio sedmi mjesec, obavijestit ću vas o tome, znam da je rješenje postalo pravomoćno i da prigovor nije uložen na vrijeme. Što se tiče drugog pitanja, način na koji ste postavili pitanje govori o tome na što aludirate. Nemam namjeru danas na toj razini s vama raspravljati. Svaki moj put i putni nalog itekako je opravdan. Ako se sjećate, vi ste prije 2 godine postavili isto pitanje i detaljno sam vam obrazložila sva moja putovanja, koliko je svako putovanje koštalo i kolike su vrijednosti nakon tih putovanja donesene u grad . Vi postavite konkretno pitanje za koje putovanje vas interesira i dobit ćete pismeni odgovor.“

**Vijećnica Danica Baričević** – „Vezano za prvo pitanje, naravno da nisam zadovoljna. Ispred sebe imam zamolbu, pečatiranu s 13.07. sa vašim odgovorima, žao mi je što mi je promakla ta činjenica, jer upravo u to vrijeme bavili smo se predizbornom parlamentarnom kampanjom i sigurno da se u to vrijeme niste bili u mogućnosti baviti interesima grada, odnosno interesom Srednje škole Brač i našom djecom. U tom smislu nisam zadovoljna odgovorom.“

**Gradonačelnica Ivana Marković odgovara** – „Nisam ja ta koja raspoređuje poštu, nego stručne službe temeljem svih dopisa koji dolaze u Grad, ukoliko je u njima iskazan interes da se dostave vijećnicima, zaposlenicima ili slično, da se kao takva raspodijeli. Vjerujem da meni sigurno ništa nije promaklo.“

**Vijećnica Edita Šore** – „Dati ću izjavu ispred kluba vijećnika HDZ-a GO Supetar, da mi kao klub vijećnika podržat ćemo Prostorni plan uređenja izmjene i dopune, večeras, sa zadržkom da se tu nalaze rupe koje bi trebalo nadopuniti kasnije, ali dajemo svoju potporu da nam Supetar krene dalje, da smo pozitivni i da želimo sudjelovati u razvoju našeg društva ovdje. Dakle, podršku kao vijećnici dajemo, s time da nismo u potpunosti zadovoljni sa izmjenama prostornog plana.“

**Predsjedavajući** – „Zahvaljujem na vašem istupu, međutim to je tema 1. točke dnevnog reda gdje ćete vjerojatno to ponovi reći.“

**Vijećnik Dinko Hržić** – „Pozdravljam sve nazočne, referirat ću se na dopis koji sam dostavio 14.02. gradonačelnici i voditeljici Službe za financije, danas se ponovo referiram i tražim odgovore. Informacije, financijska izvješća, podatke i bilješke, stanje obaveza, kratkoročne i dugoročne plaćenim na dan u prošlom mandatu i u ovom mandatu, stanje financijskih manjkova i prihoda na dan 7.6.2013. i u ovom mandatu, ukupni troškovi službenih putovanja za period prošlog mandata i ovog mandata radi usporedbe, ukupni troškovi bruto izdataka zamjenika gradonačelnika Milana Glavaškog i ovog zamjenika, tražim i ukupne troškove izrade izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Supetra, izvještaj po stavkama, znači koliko je to koštalo, koliko su nas koštali savjetnici, izraditelj, zamjenik gradonačelnice i sve ostalo. Na prošlom vijeću je to postavljeno, dostavio sam to Gradonačelnici i voditeljici za Proračun i financije, očekujem odgovor od obiju.“

**Gradonačelnica Ivana Marković** odgovara – „Dostavit ćemo odgovor u pismenom obliku.“

**Vijećnik Lovre Kirigin** – „Gradonačelnice, mještani Miraca se meni već duže vremena kao predsjedniku Mjesnog odbora žale na nesnosnu buku, na prašinu i pitaju se postoji li kakao ugovor o najmu između Grada i tvrtke Berica d.o.o., jer mi smo svjedoci da on eksploatira površinu od 40000 m2 na ulazu u samo mjesto, ne znam s čijim dozvolama, pa vas molim, da li on to radi za svoje privatne interese, uštede i za izgradnju poslovnog Konzuma koristi tu površinu. Među ostalim, on radi i na području Općine Sutivan i

na područjima općine Milna, ukrca materijal na Konzumu, dođe u Mirca, samelje ga i prodaje Općini Milna. Zanima me, postoji li kakav ugovor, koliko mještani Miraca imaju od toga.“

**Gradonačelnica Ivana Marković** odgovara – „Dobit ćete odgovor u pismenom obliku.“

**Vijećnik Nikola Martinić Dragan** – „Pozdravljam sve nazočne, zadovoljstvo mi je da vidim građane u vijećnici, da se upoznaju s radom Gradskog vijeća. Građani Grada Supetra i svih mjesta otoka Brača susreću se s problemom koji se zove zemljišnik i katastar koji funkcioniraju u Supetru kao Ispostave Grada Splita. Ne znam koliko ste upoznati s detaljima, zemljišnik i katastar u Gradu Supetru su po efikasnosti i rezultatima onoga što rade najgori u Republici Hrvatskoj. To je katastrofalna činjenica koja sigurno koči kako razvoj Grada Supetra tako i cijelog otoka Brača, svih ljudi koji na našem otoku planiraju nešto raditi. Moj prijedlog prema Vama je, da eventualno nešto napravite, nekakav pritisak, postavite pitanje, kako možemo taj problem riješiti, jer oni rješavaju pitanja koja su debelo godinama iza nas, nikakvih naznaka da će se nešto primijeniti nema. Moj prijedlog je da mi kao Grad reagiramo, da ih na neki način potaknemo da se situacija u zemljišniku i katastru pokrene prema naprijed na dobrobit svih nas.“

**Gradonačelnica Ivana Marković** odgovara – „Svjesna sam činjenice koliko problema s katastrom i zemljišnikom imamo. I mi se kao investitor svakodnevno nalazimo u istoj situaciji kao građani, nama situacija nije ništa olakšana obzirom na to da smo Grad, i nama ponekad projekti stoje ne mjesecima, nego godinama. Pokušat ćemo vidjeti koje su mogućnosti da napravimo neki napredak.“

**Predsjedavajući** – „Prijedlog stoji na mjestu, ali moram reći da mi nismo nadležni.“

**Vijećnik Petar Maričić** – „Pitanje upućujem Gradonačelnici. Inače ne volim komentirati stavove po facebooku, ali sam se u jednom pronašao bez obzira što mi kao gradski vijećnici ne spadamo pod Zakon o sukobu interesa. Da li vi smatrate da sam ja u sukobu interesa, aludirajući na vaš članak na facebooku gdje ste zamolili vijećnike koji su u sukobu interesa, povezani rodbinski, prijateljski i na drugi način da se izuzmu iz rasprave o prostornom planu. Nažalost, mi kao Supetar smo malo mjesto, mali grad s 4 tisuće stanovnika i svatko od nas je na određeni način povezan rodbinski, prijateljski, poslovno, sa svim subjektima i svim ljudima u Gradu Supetru. Žalosno je da na taj način pokušavate utjecati na gradske vijećnike kroz facebook da samostalno donose odluke, na taj način da tražite od njih da se izuzmu iz rasprave o prostornom planu. Ima i s sjedne i druge strane vijećnika koji su u istoj situaciji, mislim da bi bilo pošteno da svi mi koji smo izabrani od strane građana Grada Supetra, imamo pravo sudjelovati u raspravi, imamo pravo donositi odluke. Ipak tu postoji većina koja će ovaj plan i donjeti. Htio bih vas zamoliti da ove stvari ne rješavate preko facebooka, nije u redu da se mi vijećnici osjetimo manje vrijedni zato što smo zaposleni ili smo rodbinski vezani sa nekim od subjekata koji su imali interesa u ovom prostornom planu. Ovdje su svi vijećnici, mogu svi sebi ostaviti pitanje da li su u nekom obliku sukoba interesa.“

**Gradonačelnica Ivana Marković** odgovara – „Smatram da je facebook i sličan medij javno glasilo, to je moja službena stranica gdje ja mogu izražavati osobno svoj stav. Osobno sam bila ponukana s jednom od bivših sjednica vijeća kada je gospođa Danica Baričević bila najžešća u raspravi, kada se radilo o točki gdje se odlučivalo o javnoj površini njenog brata, koja se usudila raspravljati, bila je najglasnija i glasovala za tu točku. Iskreno, imam pravo misliti da to nije bilo moralno, da se ona iz toga morala izuzeti. Koliko se sjećam, to ste i gospođici Danijeli koja je zaposlena za tvrtku Berica d.o.o. na jednoj od prethodnih sjednica vijeća govorili da bi se trebala izuzeti. To je moje mišljenje, smatram da trebate razmisliti o nekim stvarima. Kada bude glasovanje, na vama je da odlučite.“

**Vijećnik Petar Maričić** – „Konstatirat ću da je službena stranica gospođe Gradonačelnice službena stranica, to je službeni stav ne vaš osoban, nego službeni stav Gradonačelnice.“

**Gradonačelnica Ivana Marković** – „To je moja službena stranica, to nije službena stranica Grada Supetra, nego službena stranica Gradonačelnice Grada Supetra.“

**Vijećnica Danica Baričević** – „Ovo je bilo nisko od gradonačelnice, način na koji je sada prezentirala, pa bi je zapitala zašto se nije izuzela iz Jadranske ulice kada je svojoj noni isplatila onolika sredstva čim ste došli za gradonačelnicu, a druga stvar, smatrate li da sam ja danas u sukobu interesa po pitanju prostornog plana. Smatrate li da je Jure Krstulović, čija zemlja čeka ovaj plan 10 godina, ušla je u građevno, smatrate li da je on u sukobu interesa. Smatrate li da je gospodin Jakovljević, smatrate li da je gospodin vijećnik koji radi u vatrogasno društvo i na teret proračuna putuje u Zagreb sa svojom obitelji. Smatrate li da je Danijela Kirigin koja radi kao pravica u Berica d.o.o. u sukobu interesa jer ste mu pogodovali kroz prostorni plan, da ne govorimo o T3 kada ste svome ocu pogodovali, da li ste vi bili u sukobu interesa, sramota Gradonačelnice, mi smo izabrani od građana Supetra i ovako pred svima na jedan način govorite.“

**Gradonačelnica Ivana Marković** – „Sada mi je jasno iz vašeg izlaganja tko su izvori na javnim kvazi portalima. Apsolutno se ne smatram odgovornom na nijedan način za Jadransku ulicu, jer ja nikakvu odluku za Jadransku ulicu nisam donjela, donjeli su je vijećnici Grada Supetra. Ja se po tom pitanju nisam trebala izuzimati, vi dobro znate povijest toga, da taj slučaj tada nije riješen, mi danas ne bi imali otvorenu dvoranu. Što se tiče drugog pitanja, moj stav je jasan i na facebooku, pa ga možete ponovo pročitati.“

**Predsjedavajući** – „Vi ste se nadovezali na vijećničko pitanje Petra Maričića. Dao sam u ime Gradskog vijeća stav da sukoba interesa nema, Gradonačelnica se javila na privatnoj facebook stranici.“

**Vijećnica Danica Baričević** – „Na službenoj stranici.“

**Predsjedavajući** – „Omogućio sam vam da se očitujete na to, rekli ste, ona se očitovala i nema potrebe da ovo ide dalje, ne možemo o ovome voditi raspravu.“

**Vijećnik Lovre Kirigin** – „Referirat ću se na ono što sam postavio pitanje, da Gradonačelnica sutra ujutro pošalje komunalnog redara da ono zatvori, u protivnom mještani Miraca će zatvoriti.“

**Vijećnik Nikola Martinić Dragan** – „Osvrćem se na optužbe kolegice Baričević, sve što je ovdje rekla je notorna laž, da dokažem da sve što je Nikola Martinić Dragan radio je u skladu s odlukom Upravnog odbora i tijela koje predstavljaju i donose odluke u vatrogasnom društvu. Na početku mandata prije tri i po godine, mi smo ovdje kao vijećnici bili dovedeni u neugodnu situaciju, budući da je dio vijećnika na nas vijećnike apeliralo da bi mi svoja davanja kao vijećnici morali davati u dobrotvorne svrhe budući da je dio vijećnika donio takvu odluku, pokušali su napraviti pritisak na drugi dio vijećnika u koji ja ne pripadam da mi to isto napravimo, velika većina nas koji smo bili prozvani da to nismo napravili. Moje pitanje za Jedinostveni upravni odjel je – volio bih da mi se za sljedeću sjednicu pripremi za sve vijećnike koji su se odrekli u korist dobrotvornih priloga za Bračke pupoljke, koliko su oni svojim prisustvom Bračkim pupoljcima pridonjeli tj. još važnije koliko su oni svojim namjernim neprisuštvovanjem na sjednicama Bračkim pupoljcima odnijeli tj. nisu dali. Na njih apeliram odmah, budući da više nećemo imati ovako kvalitetnu publiku, da po izvješću svaki put kad su namjerno izbjegli jer nisu došli na vijeće, na jednak način namire taj udruzi koja je očito na njihove novce računala, budući su takvo obećanje dali.“

**Predsjedavajući** – „Dozvolili smo vijećniku Nikoli Martiniću Draganu da se očituje na prozivku, zaprimili smo njegovo pitanje, pitam Gradonačelnicu da li preuzima obvezu odgovoriti na pitanje.“

**Gradonačelnica Ivana Marković** odgovara – „Dobit će odgovor u pismenom obliku.“

**Vijećnica Danica Baričević** – „Mi smo se kao klub vijećnika odrekli u korist jedne samohrane majke i obitelji hrvatskog branitelja, odrekli smo se koliko nam obaveze dopuštaju da budemo na vijeću. Prvi put u povijesti ovog Gradskog vijeća ste upravo vi gospodo donjeli da se dobre naknade daju predsjedniku Gradskog vijeća i dogradonačelniku.

**Vijećnik Nikola Martinić Dragan** – „Izvinjavam se jer sam dao krive informacije, zaboravio sam za koga je bilo, mislio sam da su Brački pupoljci. Bitno je javnosti kazati da se naknade za gradsko vijeće primaju ukoliko je vijećnik prisutan od samog početka do kraja sjednice.“

**Vijećnik Ante Roso** – „Nije mi jasna ova diskusija gospodina Nikole Martinića, ne vidim cilj toga. Ako netko od vijećnika da nekakvu naknadu u neke svrhe, nebitno je da li je udruga ova ili ona, zašto vi mislite da je netko na vas vršio pritisak da vi morate nekome nešto dati. Po vašoj priči ispada da je vaš nedolazak na sjednicu manje ili više vrijedan nego nedolazak od onoga tko daje primanja od vijećničkih naknada nekome drugo. Ne razumijem poantu vašeg pitanja, nejasno je zašto vi mislite da je vaš nedolazak na sjednicu manje bitan nego nedolazak nekoga tko daje novce nekoj udruzi.“

**Vijećnik Nikola Martinić Dragan** – „U nijednom trenutku nisam rekao da je moj nedolazak manje bitan nego nečiji drugi.“

**Vijećnik Ante Roso** – „Vi ste se referirali da ne dajete novce, ne dajete nikome ili da niste dali, a da mi dajemo radi političke promidžbe ili ne znam.“

**Vijećnik Nikola Martinić Dragan** - „Morate biti svjesni ako ste nekome obećali, a te novce ne dobivaju, smatramo da se radi o čistom populizmu, humanitarni rad je rad koji nije javno izlagan.“

**Vijećnik Ante Roso** – „Vi imate pravo na svoje mišljenje, ja smatram da je svejedno dobra i lijepa gesta ako netko nekome nešto da. Znači, vi imate pravo da svoje novce ne date nikome, ali to nije razlog da nekoga prozivate.“

**Predsjedavajući** stavlja na glasovanje prijedlog

#### **Dnevnog reda:**

1. Prijedlog Odluke o donošenju Izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Supetra  
Izjavitelji: Nikša Paviškov, voditelj Odsjeka za izgradnju, prostorno uređenje i zaštitu okoliša, Šimica Dragičević, zamjenik gradonačelnice, Bojan Linardić, dipl.ing.arh., ovl. arhitekt
2. Prijedlog Programa rada Gradskog vijeća Grada Supetra za razdoblje veljača-travanj 2017. godine
3. Prijedlog Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o uređenju prometa na području Grada Supetra  
Izjavitelj: Matko Rendić, voditelj Odsjeka za komunalno redarstvo
4. Prijedlog Analize stanja sustava zaštite i spašavanja na području Grada Supetra u 2016. godini i Plan razvoja za 2017. godinu  
Izjavitelj: Tonči Sanader, voditelj Odsjeka za društvene djelatnosti, gospodarstvo i razvoj
5. Prijedlog Odluke o izradi Procjene ugroženosti od požara i tehnoloških eksplozija  
Izjavitelj: Tonči Sanader, voditelj Odsjeka za društvene djelatnosti, gospodarstvo i razvoj

6. Prijedlog Odluke o raspoređivanju sredstava proračuna Grada Supetra za financiranje političkih stranaka i kandidata grupe birača Gradskog vijeća Grada supetra u 2017. godini  
Izjavitelj: Mirjana Mihovilović, voditeljica Odsjeka za financije i proračun
7. Prijedlog Zaključka o pokretanju postupka izbora dlanova i zamjenika dlanova Savjeta mladih Grada Supetra  
Izjavitelj: Tonči Sanader, voditelj Odsjeka za društvene djelatnosti, gospodarstvo i razvoj
8. Prijedlog Zaključka o suglasnosti za stjecanje nekretnine, KLASA: 940-01116-01/02  
Izjavitelj: Ivica Blažević, pročelnik Jedininstvenog upravnog odjela
9. Prijedlog Zaključka o suglasnosti za stjecanje nekretnine, KLASA: 940-01/17-01/01  
Izjavitelj : Ivica Blažević, pročelnik Jedininstvenog upravnog odjela
10. Prijedlog Odluke o prodaji dijela nekretnine čest. zem. 429/1 k.o. Splitska  
Izjavitelj: ivica Blažević, pročelnik Jedininstvenog upravnog odjela
11. Prijedlog odluke o izmjenama i dopunama Proračuna Grada Supetra za 2017. godinu  
Izjavitelj: Mirjana Mihovilović, voditeljica Odsjeka za financije i proračun
12. Prijedlog Odluke o davanju suglasnosti za provedbu ulaganja u rekonstrukciju i opremanje Dječjeg vrtića „Mrvica“, Supetar  
Izjavitelj: Tonči Sanader, voditelj Odsjeka za društvene djelatnosti, gospodarstvo i razvoj
13. Prijedlog odluke o izuzimanju od upravljanja Školskom sportskom dvoranom pri Srednjoj Školi „Brač“  
Izjavitelj: Ivica Blažević, pročelnik Jedininstvenog upravnog odjela

Nakon obavljenog glasovanja s 13 glasova vijećnika ZA usvaja se prijedlog dnevnog reda sjednice.

### **Verifikacija zapisnika**

**Predsjedavajući** stavlja na izjašnjavanje zapisnik sa 37. sjednice Gradskog vijeća Grada Supetra održane dana 13. prosinca 2016. godine koji se bez primjedaba vijećnika, verificira se s 13 glasova vijećnika ZA.

### **AD 1.**

**Predsjedavajući otvara 1. točku dnevnog reda sjednice** – Prijedlog „Izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Supetra“. Navodi - tehničke napomene su slijedeće. Ovu točku dnevnog reda ćemo odraditi na slijedeći način, da će izjavitelji dati uvodno izlaganje o predmetu ove točke dnevnog reda. Nakon opće rasprave o cjelovitosti izvještavanja o predmetu izmjene i dopune dnevnog reda, provest će se prvo posebna rasprava o amandmanu, pa će se glasovati o amandmanu. Prema tome, dajem riječ izjaviteljici Ivani Marković, gradonačelnici, pa onda onima kojima ona da riječ za uvodno izlaganje. Nakon uvodnog izlaganja otvorit ćemo raspravu.

**Gradonačelnica Ivana Marković** uvodno izlaže - „Napokon smo došli do ove točke. Kako što znate Izmjene i dopune Prostornog plana pokrenute su prije više od tri i po godine. Osnovni cilj ovog postupka bio je da se omogući razvoj grada, da se omoguće nove investicije, nova zapošljavanja, povećanje cijene zemljišta naših sugrađana, a to se napravilo prvenstveno smanjenjem broja detaljnih planova sa broja 40 na dvadesetak planova. Mi smo se vodili principom zaštite javnog prostora i prije svega omogućavanje nove gradnje, novih investicija i razvoja Grada Supetra. Osoba koja je u moje ime bila zadužena za ovaj čitav postupak je moj zamjenik Šimica Dragičević. Neću sad o detaljima plana, tu je izrađivač plana i moja stručna savjetnica, kao i Nikša Paviškov, voditelj Službe.“

**Zamjenik gradonačelnice Šimica Dragičević** izlaže – „Pozdravljam sve nazočne. Prije svega vas želim podsjetiti kako je krenuo postupak izrade Izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Supetra. Dakle, odluka o Izmjenama i dopunama prostornog plana uređenja Grada Supetra je donesena u sazivu prošlog vijeća i za mandata prijašnjeg gradonačelnika 30. ožujka 2011. godine. Ta odluka mijenjala se još u 2 navrata 2013. godine gdje su precizirane i usklađivanje određene odredbe sa zakonima koji su u tom trenutku stupili na snagu. S time da treba napomenuti da postupak izbora osobe zadužene za izradu plana tada još nije bio raspisan ili bolje rečeno izrada ovog plana je krenula tek u mandatu sadašnje Gradonačelnice tamo u 12. mjesecu nakon postupka javnog nadmetanja sklopljen je ugovor tek u 12. mjesecu 2015. godine. Ja sam dužan podsjetiti da je tom odlukom o izmjeni, da su zapravo utvrđeni ciljevi i programska polazišta plana i da ono što je predmet interesa vijećnika, te svakako da li su ti ciljevi donošenjem prijedloga ove odluke o Izmjenama i dopunama prostornog plana i ostvareni. Gradonačelnica je spomenula jedan od ultimativnih ciljeva, a to je bio propisivanje obveze izrade urbanističkih detaljnih planova. Mi smo to uredili s broja 40 na 20, od toga su 2 urbanistička plana već dovršena. Jedan je prošao u mandatu prijašnjeg Gradonačelnika, a jedan u ovom mandatu, s time da je u ovom mandatu donesena Odluka o izradi urbanističkog plana „Vrilo.gustirna luka“ koji je u tijeku. Dakle, drugi odnosno onaj prvi osnovni zahtjev je bio da se uskladi tekstualni i grafički dio Prostornog plana uređenja Grada Supetra s odredbama, odnosno tumačenjima zakona o prostornom uređenju i gradnji, da se omogući razvoj poticanja stanogradnje, da se redefiniraju odredbe koje omogućavaju izgradnju višestambenih zgrada, da se osigura smanjenje broja obveznih planova, da se izvrši potrebite korekcije građevinskih područja uz primjenu ograničenja iz Zakona o prostornom uređenju i gradnji te Prostornog plana Splitsko-dalmatinske županije. Da se izvrši potrebita korekcija zahvata pomorskog dobra odnosno zahvata javnih plaža u cilju osiguravanja provodljivosti nižih planova i rješenja. Da se osiguraju prostorno planske pretpostavke za provođenje plana gospodarenja otpadom, koji je već tada bio u izradi i da se izvrše i ostale izmjene i dopune za koje se ukaže potreba u tijeku izrade sukladno zaprimljenim zahtjevima od tijela i osoba iz članka 12. stavak 1. i 2. ove odluke. Dakle, nemoguće je prepričati ili rekapitulirati broj zaprimljenih prijedloga i izmjena. Ja bih rekao da je u odnosu na utvrđeni tekst, prijedlog odluke koji se vidio kroz faze javnog izlaganja plana, bilo ih je kako znate, prethodna rasprava na kojoj su učestvovala javno pravna tijela, prva i druga ponovljen javna rasprava. Dakle, mogu reći da je u tom vremenu zaprimljen relativno mali broj primjedbi i da je zapravo možda najveći broj intervencija bio od strane samog grada u tekst i odredbe za provođenje plana i naravno ovaj u grafiku. Ono čime se želim pohvaliti je upravo naš trud koji smo uložili na izradu ovih urbanih pravila i naravno, drugo čime s želimo pohvaliti je upravo određivanjem uređenog neizgrađenog građevinskog zemljišta. Zašto ove činjenice posebno ističem. Zato jer ne temelju ovih odredbi je omogućena izravna gradnja primjenom odredbi ovog osnovnog prostorno planskog dokumenta grada, što do sada nije bio slučaj. Ovaj plan se ne može usporediti sa prijašnjim prostornim planom jer jednostavno se promjenio zakonski okvir. Mogu reći da je doneseno 14 urbanih pravila. To možete sami provjeriti u ovim odredbama za provođenje, da je time omogućena gradnja sa 385421 metar. Dakle, to je neka okvirna površina ili 38,5 hektara dakle, gledajući samo ovo područje koje je pokriveno sa ovim urbanim pravilom. Urbana pravila su zapravo definiranje zahvata u prostor sa detaljnošću koja se inače propisuje za detaljne planove, odnosno za planove nižeg reda. To je ta novina u zakonu sa detaljnošću, koja se propisuje za urbanističke planove. Mi smo baš na tom području uložili ogroman trud u bezbroj kontakata sa zainteresiranim investitorima i vlasnicima zemljišta. Poseban trud smo upravo uložili u kontaktu sa našim hotelskim kućama i za njihovo područje smo po pitanju izrade urbanih pravila, za ta područja održali i najveći broj sastanaka. Mogu reći da direktor Turističke zajednice koji se također uključivao u izradu ovog prostornog plana, sigurno može biti zadovoljan što se tiče ove glavne gospodarske grane turizma. Mi smo ostali na površinama i neznatno iz povećali od 84 hektara koliko je bilo, dakle nismo smanjivali te površine. Naravno, to se odnosi na ova područja unutar i izvan građevnog područja granica grada. Uz sve ove turističke zone na kojima zapravo nije zabilježena nikakva aktivnost u posljednjih više od 20 godina. Zašto smo bili zainteresirani upravo da se turističkim kućama u kojima je zaposlen najveći broj naših sugrađana, da se njima omogući da evo izravnom primjenom odredbi ovih prostornih planova omogući gradnja da bi omogućili njihov razvoj. Da bi omogućili



zaposlenja kao što se postirani mogu podičiti sa svojom fabrikom, ja mogu reći da se mi možemo podičiti sa aktivnostima i radom tih dviju hotelskih kuća koje su zapravo omogućavali u najtežim vremenima život ovom gradu. Sljedeće je pitanje koje je vrlo važno istaći, a to je reguliranje područja koji su u grafičkom dijelu osjenčena koso ishrkanim crtama, tu ćete vidjeti da se radi o površini koja je još veća u hektarima nego ova na kojima su donjeta urbana pravila. Na njima je također omogućena gradnja uz naravno poštivanje odredbi iz samog prostornog plana. Kad bi se pogledala površina danas na kojoj se može graditi izravnom primjenom odredbi ovog plana, onda bi to bilo više nego što je omogućeno bilo kroz sve prostorne planove koji su na području grada doneseni unatrag više od 20 godina, mogu reći, evo od postojanja ovog grada da se nikad nije zabilježilo da smo imali jedan prostorni plan gdje se izravnom primjenom toga prostorno planskog dokumenta omogućava gradnja, što sada jest slučaj. Mene veseli da se klub HDZ-a pozitivno očitovao o ovom prostornom planu iako mu pronalazi zamjerke, ja bih rekao, pronalazim mu i ja zamjerke. Dužan sam se osvrnuti na postupak njegovog donošenja. Tu je naravno sve transparentno i sve je potpuno bilo jasno jer se, imate cijelu kronologiju događanja, od bezbroj mišljenja koje smo pribavljali od Zavoda za prostorno uređenje SDŽ, gdje su nas onemogućavali u nekim našim idejama da posebno gradnja izvan građevnog područja izgleda drugačije. Dakle, tu su sve naše ideje i prijedlozi, danas imamo amandman na tu temu, to nije u skladu sa zakonom, to mijenjanje, skidanje i naravno da trag u tome postoji u mišljenjima koje je dao Zavod za prostorno uređenje, da bi na kraju s obzirom da smo se ponašali točno po uputama, smo poslušali ministra graditeljstva koji je rekao, onog trenutka kad dobijete mišljenje Zavoda, možete računati da ćete dobiti suglasnost. Mi smo se ponašali praktično i kako nam je sugerirao Zavod, i u dogovoru s njima mi smo ugrađivali određene odredbe i skidali bez pogovora, bez pametovanja, rezultat toga je bio da je došlo do neslaganja između Zavoda i Ministarstva, dakle razlika u tumačenju zakona, i mi smo se našli tu gdje jesmo baš po pitanju izgradnje izvan građevnog područja, označavanju onih područja koje smo mi stavljali u prostorni plan, vezano za mogućnost umiranja te gradnje na OPG-ovima, koje je na kraju naložilo Ministarstvo da ih moramo skinuti. Konačno, Ministarstvo je dalo svoju suglasnost i time potvrdilo zakonitost ovog prijedloga i zapravo s te strane nema nikakve smetnje, zakonske prepreke da se ovaj plan prihvati. Podsjetit ću vas, obzirom da sam ovdje jedini koji je sudjelovao u donošenju plana koji se mijenja, mogu potvrditi, to je bilo 10.04. 2009. godine kada je izglasano, tada sam bio gradski vijećnik, taj plan smo izglasali koncenzusom, dakle oko toga nema nagađanja, zato što postoji službeni zapisnik, ja imam tu kod sebe, i zbog toga mi je drago što se na isti način razumno ponio i klub vijećnika HDZ-a. Dakle, u pitanjima vijećnika bilo je nekoliko netočno iznesenih činjenica u odnosu na gradonačelnicu zbog navodnog pogodovanja njenom ocu. Dakle, ako sam dobro shvatio radi se o zemljištu na kojem je donesena odluka o lokaciji škole, ako je to zemljište koje je spomenuto, ako se radi o lokaciji objekta u kojem je radio otac gradonačelnice, mislim da on nije vlasnik zemljišta nego su treće osobe, sve te tvrdnje su netočne. Tu nije bilo pogodovanja jer je status tog zemljišta ostao nepromijenjen. Što se tiče obuhvata lokacije škole, mi smo se služili nekim okvirom koji nam je dao gospodin Litović koji radi u županijskom uredu za graditeljstvo, bio je član školskog odbora osnovne škole, on nam je dao mogući okvir koji bi zadovoljavao potrebe škole, i mi smo ga tako odredili. Stojim Vam na raspolaganju iz bilo kojeg pitanja vezanog za donošenje prostornog plana jer sam uglavnom ja to iskomunicirao, što s zainteresiranim vlasnicima i investitorima uz suradnju stručnih službi grada i da gradonačelnica u tome nije sudjelovala. Ako nešto namjeravate stavljati gradonačelnici na teret po bilo kojem pitanju, izvolite pitati mene, ja ću Vam opisati točnu povijest događanja i vidjet ćete da smo imali jedan krajnje pošten odnos prema našim sugrađanima koji su bili zainteresirani za sudbinu svog zemljišta i građenja na tim zemljištima. Spomenut ću još jedan detalj za koji smatram da nije nebitan i za kojeg možda ljudi i ne znaju. Dakle, jedini detaljni plan koji je napravljen na području Grada Supetra je bio detaljni plan Vojaljo, koji je nepažnjom prijašnjih gradonačelnika stavljen izvan snage. Dakle, on je donesen u mandatu Gradonačelnika Nikice Maričića, i tu je zapravo novac nemarom propao. Mi smo izradili urbano pravilo, riječ je o površini obuhvata Vrilo-Gustirna luka koje je u hektarima nešto veće, on je koštao 200.000,00 kuna prema ugovoru koji je sklopljen, dakle, tu vrijednost smo mi spasili. Ako tome pribrojite površine Svpetrva Hotela, Velarisa i sve druga urbana pravila na kojima je sada oslobođen od izrade detaljnih urbanističkih planova, vidjet ćete da je izvršena ogromna ušteda, i drago mi je da je vijećnik Hrčić postavio pitanje, pa predlažem da

komparira, da usporedi cijene mogućih troškova koliko bi nas koštali urbanistički planovi. Mi smo zalaganjem omogućili da se to usporedi s rezultatima plana. Predlažem da krene rasprava, i da vijećnici postavljaju pitanja, prije toga dati ćemo riješ stručnom izrađivaču.“

**Bojan Linardić** izlaže– „Pozdravljam sve nazočne u ime izrađivača „Jurcon- projekt“ iz Zagreba koji posljednje 3 godine izrađuje Izmjene i dopune prostornog plana uređenja Grada Supetra, koji je u stručnom smislu imao zadatak da sve što se predlaže bude utemeljeno u zakonu, da pomiri cijeli niz često kontradiktornih i konfliktnih zahvata u prostoru koje se sve preklapaju na jedinici površine, da iznađemo najbolje plansko rješenje koje će omogućiti da plan bude provediv i da plan bude održiv za prostor i da sve skupa ima zakonsku podlogu da možemo ishoditi sva potrebna mišljenja i suglasnosti. Već je rečeno da smo imali odluku 2011. godine, ona je bila dopunjavana 2 puta, prije svega radi navođenja ciljeva samih izmjena i dopuna, odnosno zašto se u izradu izmjena plana išlo. Zakonski okvir nam je bio tada važeći Zakon o prostornom uređenju i gradnji koji je vrijedio do 2013. godine, ali je novim Zakonom o prostornom uređenju rečeno da svi započeti postupci, a to je bio i naš plan, se imaju dovršiti po pravilima starog Zakona, tako da i suglasnost koja je nedavno izdana, je izdana na temelju tog Zakona, morali smo se usklađivati sa izvornim zakonom sa planom šireg područja, to je Prostorni plan Splitsko-Dalmatinske županije i sa svim ostalim propisima koji su regulirali pojedina područja, od zaštite kulture, prirode, vode, ceste itd., što je uobičajeno kod svakog dokumenta prostornog uređenja. Rečeno je da su bile tri javne rasprave, bila je još i prethodna javna rasprava, uvijek je to bilo popraćeno javnim izlaganjem, bilo je uvijek vrlo živo i korisno kako za nositelja izrade plana tako i za stručnog izrađivača, jer smo imali prilike prezentirati svoje ideje na raspravama i čuti mišljenja i stavove javnosti. Vjerujem da je velika većina toga ugrađena u onom okviru u kojem su nam omogućavali navedeni dokumenti i planovi. Plan je bio donesen 2009. godine, izradio ga je Arhitektonski fakultet, bio je izrađen na temelju zakona po kojem smo i mi krenuli u izmjene tog plana, bio je na starim katastarskim listovima grafički izrađen, to govorim jer je na novim podlogama, nije više isti katastar, i provedba se temeljila na 40 planova, 37 urbanističkih planova uređenja, 3 detaljna plana uređenja, to je što imamo i do danas na snazi. Razlozi su bili prije pobrojani, trebalo je uskladiti tekst, sve tehničke pogreške ispraviti, omogućiti realizaciju projekata, poticanje stanogradnje, smanjiti broj detaljnih planova. Svaki od tih zahtjeva smo izvršili, znači Odluka o izradi je u potpunosti ispoštovana i za svaku ovu točku može se naći mjesto u prostornom planu koje se referira i koje konkretizira svaki od ovih zadanih razloga i ciljeva. Ima ih dosta, ciljevi su bili vrlo konkretni, zadiralo se u svako tematsko područje i svako je dobilo određeni izričaj kako u grafičkom dijelu, tako i u tekstualnom dijelu odredbi. Svaka odredba u materijalima je označena u boji kako se interveniralo u prostorni plan, pa bi se određena odredba brisala, pa je precrtana ili se dopunjavalo, pa je u drugoj boji teksta naznačeno. To su ti ciljevi. Novi prostorni plan je pred nama, izrađen je na vektorskim podlogama tako je svaka čestica precizirana na pravom mjestu u svoj veličini i provedba novog plana se temelji na 14 službenih pravila i ostali smo svega na 18 planova užih područja. Ako imamo na umu da 5 planova te izdvojene zone naselja su turističke zone nismo mogli dirati, jer je to obveza iz županijskog plana, one su uvijek obveza, onda možemo reći da za naselja Grada Supetra je preostalo svega 13 urbanističkih planova za napraviti. Znači, važeći plan ima 40 planova, naš ima 18, od toga za UPU-e naselja je imao 29 koje je trebalo izraditi, a kod nas imamo 13 UPU-a za naselja. Neuređeni dio naselja u važećem planu iznosi 80 hektara, to znači da na 80 hektara onaj tko je imao građevinsko zemljište nije mogao ni pomišljati na bi predao zahtjev za gradnju, dok se ne donese jedan od ovih 40 urbanističkih planova. Mi smo taj neizgrađeni dio sveli na 31 hektar, detaljnom analizom uređenosti građevinskog zemljišta, a tamo gdje smo utvrdili da je i dalje neuređeno, tamo smo urbanim pravilom na neuređeno još smanjili 1,5 hektara uz gornju cestu, tako da smo ukupno neuređeno područje koje nakon donošenja plana neće biti moguće bez UPU-a provoditi, sveli na 30 hektara, što znači da je samo promjena i otvaranje mogućnosti gradnje, izrađeno 50 hektara područja novih, to je veličina cijelih današnjih Miraca, površina cijele Splitske. Znači, Odlukom o donošenju izmjena dobivate 50 hektara sutra za izdavanje akata za gradnju bez bilo kakvih daljnjih procedura i postupaka.“

**Predsjedavajući** – „Prije nego otvorim raspravu, gospodu vijećnike i javnost ću obavijestiti o načinu rasprave. Prvo, članak 65. Poslovnika kaže „na sjednici Gradskog vijeća se može odlučiti da govori o istoj temi samo jedanput. Vijećnik u raspravi može u pravilu govoriti 5 minuta. Iznimno, zbog važnosti teme, Gradsko vijeće može odlučiti da pojedini vijećnik može govoriti dulje. Stavak 4. „nakon što završe svi vijećnici, ponovo se može javiti vijećnik, ali onda 3 minute. Znači, teoretski 13 vijećnika puta 5 minuta i ponovo poslije teoretski 13 x 3 minuta. Članak 63. kaže: „Predsjednik Gradskog vijeća daje vijećnicima riječ po redosljedu kojim su se javili. Stavak 2. „Vijećnik koji želi govoriti o povredi Poslovnika, može trajati 3 minute. Stavak 4. „Ako vijećnik zatraži riječ da bi ispravio navod koji netko drugi navodi, onda taj ispravak navoda može trajati 2 minute.“

Otvora se rasprava.

**Vijećnica Danica Baričević** – „Pozdravljam nazočne, ovaj dokument koji ste prezentirali je vrlo važan s ekonomskog, društvenog i životnog aspekta za naš Grad Supetar. Gospodine Šimica, vi ste nas iscrpno obavijestili kad je pokrenut postupak i kad ste donjeli odluke da se krene u javni uvid. S obzirom da je kroz ove tri i po godine plan 5-6 puta vraćen od strane Županije i Ministarstva, tražene su ispravke i izmjene, svaki put za te nove korekcije, zanima me koliko je za te nove korekcije potpisano ugovora s izrađivačem plana, koliko je bilo aneksa u tom smislu da se plan dovede u zakonsku formu, koliko je to koštalo Grad Supetar. Drugo, to je pitanje u svezi s izrađivačem plana, u našim raspravama smo tražili da se što je moguće brže donese prostorni plan koji je od vitalnog značaja, a istakla bih definitivno činjenicu da su se zaista svi procesi ubrzali u onom trenutku kada je gospodin ministar Lovro Kuščević došao u Ministarstvo i povukao svoje djelatnike u 8. mjesecu s godišnjih odmora, dobro se sjećate da je tako bilo, da bi se svi procesi ubrzali i nedavno prije ovog donošenja sam sudjelovala na sastanku u Ministarstvu kao županijska vijećnica zajedno sa Nikom, da se ovi procesi ubrzaju, da u što kraćem roku ovaj plan dođe ovdje danas, jer je on od vitalnog značaja upravo zbog ovih ovdje ljudi koji se nalaze ispred nas. Tu je 50, 60 ljudi, nije svima udovoljeno, nekome se pogodovalo, nekome nije, netko je nezadovoljan. Međutim, mi danas moramo biti odgovorni prema svima vama, prema supetranima i svima onima koji čekaju 6, 10, godina da svoju zemlju koja im je danas ušla u prostorni plan, da bi je prodali, da bi investirali u neke buduće projekte. Ispred kluba vijećnika HDZ-a ne možemo biti neodgovorni i ne podržati danas ovaj važan dokument. Žao mi je jedine činjenice da niste odgovorili jer smo bili prisutni na javne rasprave, građanima na njihove primjedbe, to ste dobili od Ministarstva kao kritiku na rad vezano za primjedbe građana da im niste u roku odgovarali. Nažalost, neki su tek danas dobili, ponukala vas je kritika Ministarstva, žao mi je isto tako što niste omogućili za poticajnu stanogradnju, što ste ograničili da se u budućnosti zgrade koje će se graditi samo mogu graditi do 6 stanova. Žao mi je da sutra mladi ljudi neće imati mogućnosti u tom dijelu poticajne stanogradnje, jer kao što znate zgrada od 6 stanova dosta košta investitora. Sigurno da ste se vi g. Šimica rukovodili u kreiranju ovog prostornog plana da na jedan način prekinete s apartmanizacijom. Naravno da nitko ne podržava betonizaciju Grada i apartmanizaciju u tom konceptu, žao mi je da smo u budućnosti propustili da u odnosu na naš životni prostor mladi možda neće imati mogućnosti za poticajnu stanogradnju. Kao što sam navela, podržat ćemo na jedan način nedorečeni plan koje je pun rupa i pogodovanja, pa se nadam da ćemo u budućnosti ispraviti sve vaše graške i da ćemo imati priliku da u skorijoj budućnosti odlučujemo o izmjenama i dopunama i svu ovu nepravdu koju ste nanijeli određenim ljudima ispravimo.,,

**Predsjedavajući** – „Predlagač akta je gradonačelnica. Gradonačelnica i njeni ljudi mogu dati odgovore na ono što se govori.“

**Gradonačelnica Ivana Marković** – „Odgovorit ću za financijski dio. Naš plan je koštao ukupno 200.000,00 kuna, od Ministarstva i Županije smo dobili 100.000,00 kuna za sufinanciranje. Svaki aneks dodatni grad nije koštao, jer je to bilo dogovoreno u cijeni koja je bila u prvom ugovoru, sa pretpostavkom da može biti I, II i III javna rasprava.“

**Zamjenik gradonačelnice Šimica Dragičević** – „Moram odgovoriti na niz netočnosti i insinucija i to vrlo teških. Što se tiče navodnih pogodovanja kroz prostorni plan, volio bih odgovoriti na svako moguće pogodovanje na koje vi ciljate i razumijeti vas. Ja sam sklon isključivo zakonito, moja savjest mi je najveće ograničenje. Predlažem da ovdje pred svima kažete koji su to bili slučajevi pogodovanja. Dužan sam vam napomenuti, imali ste Gradonačelnika u čijem je mandatu donesena odluka o izradi plana, koji je mogao ovaj prostorni plan izraditi i predložiti na usvajanje Gradskom vijeću, međutim u roku od 2 godine nije sklopljen nikakav ugovor sa izrađivačem i nije se dogodila izmjena prostornog plana, toliko što se tiče vremena. Kad je Gradonačelnica Marković stupila na dužnost to je bio 6 mjesec, proveden je postupak javnog nadmetanja i u 12. mjesecu smo već imali sklopljen ugovor, rezultat je ovo događanje, I, II II ponovljena javna rasprava. Mi znamo da nam je zakonska obveza odgovoriti onima kojima je prijedlog odbijen, dakle u 99% slučajeva su prijedlozi odbijeni isključivo iz zakonskih ograničenja. Dakle, nikakve zlobe, namjere da bilo koga ograničavamo na bilo koji način, da na bilo koji način upravljamo ičijom imovinom tu se nije dogodilo. Jedina misao koja nas je vodila je bio interes Grada. Dakle, kroz novine se spominju časne. Ja sam na najfiniji način sa časnama iskomunicirao pitanje određivanja izgradnje na njihovom zemljištu, mogu reći da smo bili izuzetno servilni i preko mjere. Ja to mogu potvrditi, posjetio sam ih u njihovom prostoru, osobno sam se založio da se časnama izađe u susret u najvećoj mogućoj mjeri. Na njihovom terenu je grad napisao urbano pravilo i omogućio gradnju i baš što se tiče njihovog zemljišta dogodile su se bitne promjene. Časnama jedino nije udovoljeno po pitanju gradnje u onom dolcu iznad uvale Vela luka, a za sve drugo im je omogućena gradnja. Dakle, mislim da je nekorektno što je pisalo kroz novine, osobito sam se trudio da časnama izađem u susret, dakle moji su svi vjernici, tu nema nikakve loše namjere, govori se o nekakvim komunistima, to je degutantno, nevjerojatno da se to i spominje. Što se tiče POS-ovih stanova, spominje se neki broj stambenih jedinica, pa vi uopće niste pročitali prostorni plan ni odredbe za provođenje, takva ograničenja iz prostornog plana uopće ne proizlaze. Pogledajte Vojalo gdje se također mogu graditi takvi stanovi, POS-ovi stanovi se mogu graditi gdje god hoćete, takve površine postoje i takva vrsta ograničenja o kojoj vi govorite ne postoji. Razmišljali smo o tome, čak je i gospodin Mrčić rekao da je to potpuno nepotrebno, zašto bi mi omogućavali mogućnost gradnje POS-ovih stanova na zemljištu u vlasništvu grada, kada država ima u svom vlasništvu takva zemljišta na kojima možete nesmetano raditi, a da ne kažem da se može na svakom zemljištu POS-ovi stanovi raditi i naravno da će odabir uvijek pasti tamo gdje je zemljište jeftinije i tamo će se stanovi graditi. Ograničenja višestambene gradnje. Na početku svog izlaganja spomenuo sam ciljeve. U tim ciljevima koji su nadopunjeni s daljnjih 10 točaka spominje se definiranje odredbi vezano za višestambenu gradnju. Dakle, trebalo je reći preciznije u odnosu na višestambenu gradnju, tu nam se posebno obraćala jedna grupa građana baš tamo iz mog susjedstva gdje se namjerava događati jedna takva višestambena gradnja. Osobno sam vodio izrađivača plana na tu parcelu, slikali smo sve susjedne zgrade da bi se doživio prostor i da bi se na ispravan način zauzeo stav u odnosu na mogućnost višestambene gradnje. Dakle, nema nikakvog grizodušja, mogu reći da sam se tu krajnje iscrpljivao zajedno s izrađivačem plana, dakle vodio sam ga u dva navrata u obilazak terena, posebno na temu višestambene gradnje. Tu ste rekli drugu ili treću netačnost, a sada bih vas molio, recite u kojem slučaju je bilo pogodovanje, gdje vi to pronalazite“.

**Vijećnica Danica Baričević** – „Dolje gdje je Berica.“

**Zamjenik gradonačelnice Šimica Dragičević** – „Moram pokazati na karti kad se spominje lokacija, svi znate tijek događanja za gospodarsku zonu, gradnju nove zgrade Vodovoda., što znači da na onoj lokaciji Vodovod više neće djelovati. Mi smo imali plan zamjene površine koji je još uvijek aktualan vezano za cestu koja se nalazi između prostora sadašnjeg Arnerića i prostora na kojem se sada gradi zgrada Vodovoda. Dakle, dogovorili smo određenu zamjenu koja je po procjeni bila „a pari“, znači zamjena zemljišta u zoni je bila „a pari“ procjene vrijednosti zgrade sa zemljištem Vodovoda. Drugi plan zamjene koji je aktualan o kojem stalno govorimo i o kome je Gradsko vijeće donjelo odluku, nažalost nepreciznu odluku koju treba ispraviti da bi se mogla realizirati zamjena između PZ, zamjena za prostore i prostor na lokaciji gdje je Grad već rekao da postoji mogućnost zamjene. Dakle, nama ostaje ovdje između ove i ove

točke (pokazuje n karti), okvir je određen ovom mogućnošću zamjene sa Zadrugom i zamjena sa Vodovodom. U ovom prostoru se nalazilo zemljište obitelji Sinčić. S obzirom na veličinu prostora, ako to usporedite sa prostorom Srednje škole i ono što je kao mogući okvir odredio školski odbor, vidi se mogućnost da se obitelji Sinčić razriješi na rubnom području jednostavno zamjenom, ili da se njima da neka druga zamjenska nekretnina, a treća mogućnost je postupak izvlaštenja koji je svima poznat. Tu je spomenuto pogodovanje zato što je otac gradonačelnice radio u ovom prostoru, vlasnik tog zemljišta je obitelj Sinčić. Zašto nismo dirali ovaj prostor, zato što nam je okvir i ove mogućnosti koje su se nudile bilo sasvim izgledno rješenje za mogućnost gradnje nove osnovne škole, što je veličina prostora koja nam je bila dovoljna. Znači, oduzeti ovo ili otkupljivati ovaj dio zgrade, to je nama nepotrebno. To nema nikakve veze s Gradonačelnicom i nikakvim pogodovanjem. Što se tiče lokacije zapadno od malog placa, gdje gospodin Berica namjerava graditi svoj objekt. Gospodin Berica jedini početnim projektom kojeg je radio arhitekt Gorički je zamislio na njegovom prostoru, ima krajnji dio zemljišta do Malog placa. O kakvom pogodovanju je riječ, pod jednakim uvjetima svima koji imaju zgrade ili poslovne prostore, na ovoj lokaciji je omogućena gradnja. Zašto gospodinu Berici gradnja na ovom prostoru. Zato što je on ponudio izgradnju jednog mini hotela. Mogu reći da smo mi ideju o katnosti srezali barem za 2 kata. Tu je gospodin Berica mogao biti nezadovoljan. Vidio sam taj projekt, meni se to učinilo nevjerojatno, kao hotel Marjan u Splitu, i jednostavno smo se odlučili da svih stavimo u isti okvir i da omogućimo gradnju pod jednakim uvjetima, što je on apsolutno potvrdio da želi, i mi smo to na taj način ugradili u odredbe prostornog plana. Dakle, nikakvog pogodovanja, nego samo zaštite interesa Grada ili bolje rečeno gospodinu Berici je bilo ograničenje koje je vrijedilo sa sve susjede. Tu nema nikakvog pogodovanja“.

**Vijećnica Danica Baričević** – „To je vaše osobno mišljenje. Mi vijećnici imamo pravo i na svoje mišljenje. Dakle, koliko znam u razgovoru s gospodinom Nikom Mrčićem nije postojao niti jedan razlog u zakonskom smislu Zakona o prostornom uređenju i gradnji da jedan projekt po pitanju velikog hotelijera u Supetru „Svpetrsv Hotela“ koji je izrazio želju da bi sagradio hotel cca 200 soba, ima izrađenu projektnu dokumentaciju koju ste vi vidjeli, koji bi sigurno tim hotelom sutra uplatio ovom gradu veliki komunalni doprinos i ogroman broj zaposlenih, znamo svi koliko prihodi od zaposlenih idu u proračun Grada kojeg vi trošite, dakle niti jedan razlog prema Zakonu o prostornom uređenju nije bio prepreka, a prije toga ste rekli da ste odbili te amandmane odnosno prigovore zbog zakonskog dijela. Pametnome dosta.“

**Zamjenik Gradonačelnice Šimica Dragičević** – „Moram odgovoriti na ovu vašu neistinu. Što se tiče Svpetrsvusa, da se gospodinu Merion odnosno Svpetrsv Hotelima na njihovom terenu omogućiti maksimalna gradnja, dakle kolikogod je moguće da im se izade u susret, to je bio nalog izrađivaču plana vezano za urbano pravilo, u tome nam je pomagala gospođa Bojić koja je na tu temu dostavila posebno izvješće koje je već bilo podijeljeno vijećnicima i vama je poznato. Dakle, gradnja u većoj mjeri nego što je dopušteno kroz to urbano pravilo zakonski nije moguća. Znači, moraju negdje postojati zelene površine, mora postojati udaljenost od pomorskog dobra od plaže i mora postojati ograničenje po katnosti. Dakle, tamo je sve konzumirano maksimalno, to je bio naš stav, što god Svpetrsv Hoteli hoće omogućimo im. To je naš stav što se tiče gradnje. Jedino se nismo složili na temu cesta koje su sastavni dio urbanih pravila. Nema urbanih pravila ako nema i definiranja cesta. Ja ću vas podsjetiti, imate u prilogima uz ovaj plan, ovo područje gdje ja imam kuću, gdje je radila tvrtka Heros, njima je Ministarstvo vratilo jer mi nismo priložili skicu iz koje se vidio raspored cesta kad smo radili njihovo urbano pravilo iako su oni to na vrijeme donjeli i dostavili gradu, to imate u prilogima uz prostorni plan. Mislim da bi gospođa Bojić koja je sudjelovala u izradi tih pravila gradnje na području Svpetrsv Hotela mogla o tome više reći.“

**Predsjedavajući** – Gospođa Baričević je imala ispravku navoda pa koristila priliku i postavila dodatno pitanje i dodatnu raspravu. To ćete ubuduće moći kroz 3 minute kada se vijećnici izmijene. Molim gospođu Bojić da se očituje na ovo što ste sada rekli, da da objašnjenje.“

**Ivana Bojić** – „Vjerojatno su svi vijećnici dobili pročišćeni tekst odredbi za provođenje plana u kojem su prekrizene odredbe koje su bile na snazi, odnosno koje su još uvijek na snazi. U člancima koji govore o

kvadraturi, broju ležaja i mogućnostima gradnje u turističkim zonama gdje se pogodovalo turističkim djelatnostima Velarisu i Svpetrvs Hotelima, koliko je povećan broj ležaja u odnosu na važeći plan, koliko su povećane katnosti, koeficijenti.“

**Vijećnica Danica Baričević** – „Ja to nisam pitala. Pitala sam za hotel, za novu inicijativu za koju je izrađena projektna dokumentacija, u tom dijelu sam pitala.“

**Ivana Bojić** – „Gospodin Dužić sa svojom ekipom i gospodinom Markusovićem je dostavio projekte koje su za njega izradili projektant iz Slovenije na temelju kojih su pripremljeni, to je ono što je gospodin Šimica kazao, pripremljeni elementi da bi se omogućila direktna provedba prostornog plana. Ukoliko i kad se ovakav prijedlog plana donese svi investitori u tim turističkim zonama mogu direktno bez obaveze izrade urbanističkih planova uređenja kako je u važećem planu sada propisano, odmah dobiti građevinsku dozvolu za gradnju hotela, pa tako i za taj projektirani hotel temeljem kojeg rješenja su uvršteni uz suglasnost grada. Stručni izrađivač je uvrstio sve zahtjeve uključivo enormno povećanje broja ležajeva i ukupne kvadrature.“

**Gradonačelnica Ivana Marković** – „Da li vi gospodo Baričević mislite na izgradnju novog hotela na nogometnom igralištu NK Jadran, o kojoj projektnoj dokumentaciji govorite?“

**Vijećnica Danica Baričević** – „Kažem o novom hotelu za koji vam je projekt dostavljen, ja uopće ne znam da se radi o nogometnom igralištu. Kao županijska vijećnica sam mnogo puta od 8. mjeseca sudjelovala zajedno sa Nikom da se ova stvar riješi. Pitanje je bilo jednog hotelijera Svpetrvs Hotela, zašto tamo nije omogućen hotel sa 200 soba i što to znači za naš Grad, za to ne postoji niti jedan zakonski razlog u smislu Zakona o prostornom uređenju.“

**Gradonačelnica Ivana Marković** – „Prvo, nema urbanistički plan, a vi govorite o izgradnji novog hotela na nogometnom igralištu gdje još nisu riješeni imovinski odnosi.“

**Predsjedavajući** – Riječ je o prostoru iza Kaktusa.“

**Vijećnica Danica Baričević** – „Tako je, to nije za nogometno igralište.“

**Gradonačelnica Ivana Marković** – „Mi smo imali više projektne dokumentacije. Znači, donošenjem ovog prostornog plana definirano je donošenje detaljnog plana. Kad se usvoji detaljni plan, kad se usvoje izmjene i dopune prostornog plana onda će moći graditi.“

**Zamjenik Gradonačelnice Šimica Dragičević** – „Tek donošenjem urbanističkih planova će moći graditi taj hotel.“

**Vijećnica Danica Baričević** – „Baš mi je drago, jer gospodin Niko Mrčić kao ravnatelj Zavoda za prostorno planiranje nije rekao neistinu. Rekao je da ne postoji niti jedan zakonski razlog da se to odbije.“

**Vijećnica Edita Šore** - „Gospodin Šimica je već odgovorio na pitanje koje sam htjela postaviti, a to je o poticanju POS-ovih stanova. Vi ste obrazložili što se trebalo obrazložiti o izgradnji i koeficijentima izgrađenosti.“

**Vijećnica Danijela Kirigin** – „Pozdravljam sve prisutne građane. Nadam se da će i za druge sjednice Gradskog vijeća pokazati interes kao za ovu današnju. Ovaj prostorni plan kao što su vijećnici već rekli je prošao četiri javne rasprave, prethodnu javnu raspravu na kojoj su sudjelovala javna pravna tijela. I javnu raspravu za kojoj su sudjelovali svi zainteresirani građani Grada Supetra, zatim II javnu raspravu na kojoj su također mogli sudjelovati građani, iznijeti svoje primjedbe i prijedloge, a stjecajem okolnosti imali

smo i II ponovljenu javnu raspravu. Znači, svi građani koji su za to imali interesa mogli su iznijeti svoje primjedbe i prijedloge. Neki od tih prijedloga i primjedbi su prihvaćeni, neki nisu. Kao što je izvjestitelj Linardić rekao ovaj prostorni plan, kao i svaki prostorni plan predstavlja kompromis javnih interesa i privatnih interesa. Nijedan prostorni plan nije idealan, međutim ovaj prostorni plan predstavlja korak naprijed jer će omogućiti gospodarski zamah Grada Supetra, omogućit će građanima vlasnicima nekretnina da te nekretnine privedu svrsi, omogućit će nove investicije u Gradu, omogućit će otvaranje novih radnih mjesta. Zbog toga će klub vijećnika SDP-HSU-a podržati ovaj prostorni plan u obliku kako je predložen.“

**Vijećnik Dinko Hržić** – „Pitanje za gospodina Linardića. Pokušajte mi dočarati poziciju Pjover. Interesira me, to je 4000 m<sup>2</sup>, koliko ćemo tu moći stambenih jedinica za POS napraviti, svaka zgrada koliko će moći imati stanova, maksimalno 6,8, to me interesira radi rasprave, mogu li stati 4 zgrade, koliko je maksimalno broj stambenih jedinica.“

**Bojan Linardić** – „Ova lokacija kao i svaka druga lokacija se nalazi u izgrađenom građevinskom području, znači to je omogućena gradnja bez bilo kakvog prethodno izrađenog plana. Da bi više stambene zgrade nicalo bilo gdje u Supetru, predviđeno je do određenog broja stanova, znači 6 stanova se bilo gdje može izgraditi. Za više stanova je potrebno donjeti urbanistički plan.“

**Vijećnik Dinko Hržić** – „Za tu lokaciju ne treba urbanistički plan jer to nije markirano. Pitam za zgradu sa 12 stanova.“

**Bojan Linardić** – „Ovisi o broju stanova, za 12 stanova bi trebalo donjeti urbanistički plan.“

**Vijećnik Dinko Hržić** - „Osvrnut ću se na plan, nije me puno fasciniralo urbana pravila i sve ostalo jer to nam dozvoljava viši zakon, da to niste stavili ja bih se zabrinuo. Npr. OPG-ove niste stavili a ovo jeste. Pitanje pročelniku, ima mali problem u odluci pod priložima koji kaže – obavezni prilozi sadrže: izvješća s prethodnoj javnoj raspravi, I ponovljenoj javnoj raspravi, II javnoj raspravi, III javnoj raspravi, evidencija postupka izrade donošenja plana, sažetak za javnost, toga nema, u dokumentaciji to nismo dobili. Pročelnice, ovi ljudi danas čekaju našu odluku, da li je plan ugrožen u smislu da ga mi doneseno, a da ga obori Ured državne uprave. Imamo problem predsjedniče vijeća, kako je nespretno pripremljena sjednica, kao vijećnik ne mogu dočarati sebi tko je dao primjedbu, što je dao, zbog čega je odbijen, da li je zakonski ili nije, a danas moramo donjeti odluku. Pročelnice, da li je moguće donjeti odluku bez obveznih priloga koji su glavni dio ovog prostornog plana.“

**Nikša Paviškov** – „Ne bi dobili suglasnost Ministarstva da nema tih priloga.“

**Vijećnik Dinko Hržić** - „Ali vi to niste priložili meni kao vijećniku, ja o tome pitam, ne pričam o Ministarstvu, pročelnice pripremite odgovor, ovi ljudi čekaju plan. Interesira me kako ovdje nismo pazili na Mali plac, u jednom dijelu smo dosta debelo skinuli, po meni je ovdje trebao biti detaljni plan uređenja. Brine me ova parcela koja je navedena kao izgrađena, pitam po čemu je ovo izgrađeno građevno zemljište. Ne govorimo o građevinama Vlačica, picerija Roso, o Paparazu, nego o čest. 862/6. Ondje nema građevina osim ringišpila, ako kućice nisu legalizirane. Mišljenja sam da je ovdje trebao biti detaljan plan uređenja, jedini u Supetru obzirom da igralište samo po sebi zadire u vlasništvo gospodina Berice. Kako ćemo mi kompenzirati to naše uzurpirano zemljište, hoće li taj kvadrat koštati 500 Eura, pa ćemo na kraju kad budemo kompenzirali tih 200 m<sup>2</sup> za komunalni doprinos mi biti dužni Berici. Želio sam upozoriti da su gradski vijećnici trebali dobiti situaciju da je ovdje detaljan plan uređenja, ja ne znam što će se tu sagraditi. Ono na što sam upozoravao na početku donošenja prostornog plana, da se osnuje odbor za prostorno planiranje, Grad Hvar, sve općine ga imaju. Ovdje je samo zamjenik gradonačelnice pratio što se događa, on je sa svima razgovarao, ali mene brine što će se ovdje dogoditi. Ovdje je trebao biti detaljan plan uređenja da vijećnici donesu odluku, da točno znamo što će se tamo dogoditi, a mi to ne znamo. S

druge strane pročelnice jeste se sjetili što morate odgovoriti? S treće strane, predlagali smo kolega Jakovljević, kolega Lovre, da se OPG-ovi amandmanom uvrste u plan. Razvoj OPG-a Evropa financira još samo 3 godine, mogućnost za ugostiteljsko turističke svrhe, to nema, to ste odbili. Ima za kušaonice ulja, za male uljare, ima i za male gradske podrumne. Čitao sam 4 plana uključujući plan iz vaše općine predsjednice. Znači ograničili ste OPG-ove u tom dijelu pa moramo detaljni plan raditi. Što se tiče višestambene izgradnje vidjet ćemo što će s time biti, smatram da će nakon donošenja ovog plana, svi ćete imati problema kada počnete davati zahtjeve za građevinske dozvole, onda ćete nailaziti na opterećenja, na barijere, naliječat ćete na pusta pravila koja nećete moći izdržati, Treća stvar, što me najviše brine je skupoća ovog plana. Ovaj plan je koštao 200 tisuća kuna, njezina savjetnica 50-70 tisuća kuna, imamo tu i trošak zamjenika gradonačelnice kojemu je to bila jedina dužnost, i dolazimo do iznosa 650 tisuća kuna. Ako ovaj plan danas donesemo, mi moramo na neki način legalizirati njihova primanja. Smatram da plan nije dobar, ali moramo ga danas usvojiti. Pročelnice, imate li odgovor na pitanje?“

**Ivana Bojić** – „Zakon o prostornom uređenju određuje koji su dijelovi plana. Naravno da vijećnicima ne dolazi kompletna dokumentacija jer priloge plana čini i dokumentacija koja je u postupku vođena, odgovori, pitanja, dostavnice, sve to mora biti napravljeno u presliku dokumentacije i dostavljeno Ministarstvu radi ishoda suglasnosti. S obzirom da se ovaj plan radi po starom Zakonu, to je bio sastavni dio elaborata plana upućenog Ministarstvu. Ministarstvo bez tih priloga ne bi dalo suglasnost na plan. Ti prilozi sasvim sigurno nisu od značaja za donošenje odluke. Za donošenje odluke vijećnicima su bitne odredbe plana, grafika plana i ono što ljude zanima da li će neko zemljište biti građevinsko i mogu li ishoditi dozvole odmah po donošenju plana ili moraju čekati neki urbanistički plan ili ostale detalje. Naravno da svaki vijećnik može ukoliko ga to zanima i prije same sjednice, prije dobivanja poziva na sjednicu izvršiti uvid u dokumentaciju koja se vodi u nadležnom upravnom odjelu, i provjeriti da li su tamo priloženi svi ti dokazi, sastavnice, pismena od javno pravnih tijela. To što se tiče materijala nije bilo bitno, ali ako vas je zanimalo prije sjednice ste mogli izvršiti uvid u to. Što se tiče detaljnog plana uređenja on se više ne može po zakonu predviđati, jer Zakon o prostornom uređenju ne poznaje DPU-a kao planski dokument. Postoji samo urbanistički plan uređenja. Određeno je i rečeno zašto se išlo na revidiranje broja urbanističkih planova uređenja. Oni su po zakonu obavezni tamo, ne gdje proizvoljno pojedinci žele, nego je točno određeno za koja zemljišta, to su neizgrađena i neuređena građevinska zemljišta, za izdvojene građevinske zone. Zakonom je točno određeno gdje je urbanistički plan obavezan za propisivanje. Što se tiče slike o kojoj govorite, Zakon o prostornom uređenju novi kaže da se izgrađenim građevinskim zemljištem smatra ono zemljište koje je određeno prostornim planovima. Naime, prva generacija prostornih planova donešena nakon 2007., mijenjana 2008., 2011. i 2012. je definirala pojam izgrađenog građevinskog zemljišta, pa je tada rečeno u tom Zakonu i u ranijem planu koji je na snazi a koji predstavlja građevinska područja Supetra, gdje su prikazane neke čestice kao izgrađeno građevinsko područje, a koje nisu izgrađene. Zašto? Jer je taj Zakon kazao da se izgrađenim zemljištem smatra ono na kojem postoje objekti i međuprostori između takvih izgrađenih cjelina do maksimalne površine 5000 m<sup>2</sup>. U ranijim planovima, i ovaj supetarski plan koji je na snazi, su enklave površine do 5000 m<sup>2</sup> koje nisu bile izgrađene prikazane kao izgrađeno građevinsko zemljište, jer se ona po tadašnjem Zakonu smatrala izgrađenim, a po novom Zakonu je rečeno da se preuzima to ranije rješenje i tretman ranijeg rješenja o izgrađenom građevinskom zemljištu.“

**Zamjenik gradonačelnice Šimica Dragičević** – “Dakle, moram objasniti. Doista je bivši Gradonačelnik dobro upoznat sa gabaritima malog placa. Točno je da jedan dio ovdje zeleno označene površine zadire u parcelu gospodina Berice, to je svima manje-više poznato. Oni su u gradu djelovali od kada je to igralište prošireno, gospodin Berica je tada dopustio da se to igralište proširi i na njegovu česticu. Dakle, mi smo posebno angažirali, temeljem geodetske podloge koju je izradio Geo pars ucrtana ova markica zelena i da je igralište prikazano u njegovim točnim gabaritima. Dakle, obuhvaćen je i dio parcele gospodina Berice, zbog toga to zemljište označeno zeleno ima trajno određenu namjenu sporta, jer tamo nema govora da se može nešto osim sportskog sadržaja dogoditi. To je bio naš zadatak da zaštitimo ovu investiciju koja se dogodila u mandatima prijašnjih gradonačelnika kada je taj objekt bespravno izgrađen, i mi sada vodimo



postupak za njegovu legalizaciju. Izvršili smo njegovu uknjižbu u ovom dijelu u koje je to bilo moguće, a ostatak će biti razriješen sa gospodinom Bericom“.

**Bojan Linardić** – „Samo nadopuna za taj prostor UP 1-4, uključivo ovo žuto, postoje urbana pravila. Znači ne postoji urbanistički plan ili detaljni plan jer ne može biti. Već je plavom linijom određeno urbano pravilo koje je detaljno u odredbama opisano, što u UP 1-4, što u ostalom dijelu.“

**Vijećnik Dinko Hržić** – „Gospodin pročelnik, još neka mi kaže dali je naša odluka ugrožena?“

**Pročelnik JUO Ivica Blažević** – „Ne.“

**Vijećnik Dinko Hržić** – “Hvala, interesira me jer non-stop navodim, uopće nije upitno urbano pravilo, upitna je površina, ta velika koja nije izgrađena, morali ste je slobodno izdvojiti. Krivo sam se izrazio za DPU, UPU, jer vijeće može donijeti odluku da ovdje bude urbanistički plan uređenja. Mogao je slobodno donijeti, ali kad već imamo sličan primjer gdje ste ovdje skinuli na pritisak vlasnika, skinuli ste oznaku Z1, ovdje ste skinuli oznaku Z1, stavili ga u svjetložuto, što je mene ponukalo da ova neizgrađena površina, slažem se da je zahtjev, a ovo je u centru grada, dira se igrališta, neriješeni imovinsko pravni odnosi, odjednom će ovdje niknuti građevina i to velika građevina. Moglo je ovo ostati u tamno žuto, a ovo biti svjetlo žuto, kad i vlasniku bez njegova odobrenja stavljeno Z1 pa je skinuto, dok on nije reagirao, ali ovdje je slobodno trebalo ići svjetlo žuto, i poseban urbanistički plan da se donese. A kad nikne zgrada, onda će svi pitati zašto je tako zgrada.“

**Zamjenik gradonačelnice Šimica Dragičević** – Dakle, ako ste čitali odredbe za provođenje ovog plana onda ste vidjeli da je tamo propisano to urbano pravilo UP 1-8, neću ga sada otvarati, u kojem definira udaljenost izgradnje na tom području, UP 1-4, vidite kolika je propisana udaljenost od malog placa. Dakle, vodilo se računa o tome da se odredi jedna udaljenost za koju smatramo da je komotna prema tom nogometnom igralištu. S obzirom na gestu gospodina Berice koji je dopustio da se izvrši proširenje tog zemljišta na uštrb njegove parcele da bi bilo potpuno nekorektno da se njemu isključi mogućnost izgradnje pod jednakim uvjetima kao i svima u tom nizu kako smo mi predvidjeli. Upravo ovim pravilima građenja, inače koncentrirate se na jednu točku koja se istina nalazi na jednoj osjetljivoj lokaciji, mogu reći što se tiče ovih određivanja sličnih zemljišta, ima ih bezbroj unutar plana. Neznam kako to niste primijetili.“

**Vijećnik Lovre Kirigin** – „Za javnost, čisto da se zna, moj amandman se odnosi na tekstualni dio tako da ne ugrožava grafiku. Ako ćete me ispraviti, njegovo donošenje ne bi ugrozilo donošenje današnjeg prostornog plana. Jesam li u pravu?“

Nekolicina vijećnika odgovara sa NE.

**Nikša Paviškov** – „Vi recite, pa ćemo mi reći kad dovršite.“

**Vijećnik Lovre Kirigin** - „Znači ovako. Ja sam sukladno Poslovniku Grada Supetra stavio ovaj amandman. Zašto? Zato da bi se sa mojim navedenim prijedlogom, da ne čitam jer ima 10 stranica, omogućila bi se mogućnost razvoja i napretka OPG-ova, ne samo u smjeru poljoprivrede i stočarstva, već pružanja turističkih usluga na istom. Druge općine na Braču omogućuju razvoj OPG-ova na način da im je omogućen razvoj OPG-ova sa izgradnjom jednog stambenog objekta za ugostiteljsko-turističke namjene na površinama zemlje od 1 do 3 hektara. A u našem prijedlogu plana taj segment je totalno izbačen.“

**Predsjedavajući** – „Gospodine Kirigin, da li govorite o amandmanu?“

**Vijećnik Lovre Kirigin** – „Da, o mom amandmanu“.

**Predsjedavajući** – „Preporučam da govorite o raspravi, a o amandmanu ćete dobiti priliku kasnije, kad budemo govorili o amandmanu.“

**Vijećnik Lovre Kirigin** – „To je moja rasprava. Dakle, u našem planu taj segment je totalno izbačen. Mi znamo da Evropa financira taj vid razvoja ruralnog turizma i to do 75%. A naš prijedlog plana to totalno onemogućava, dakle, onemogućavamo malog čovjeka da se aplicira za navedene fondove. Sad meni nije jasno, ako to ima u Sutivan, Milna, Pučišća, jer moj amandman je sastavljen djelomično ih svih tih prostornih planova, ako oni to imaju u svojim prostornim planovima i ako je zakonski moguće, neznam zašto se to nije dogodilo kod nas. Kod nas se stavlja na 20000 kvadrata ili na 2 hektara, a svi znamo da su prosjek naših maslinika i parcela oko 1,4 hektara. Znači, tko se može uopće aplicirati od naših ljudi, poljoprivrednika, stočara“.

**Predsjedavajući navodi da je u 19,46 sati vijećnik Jure Krstulović napustio sjednicu.**

**Vijećnik Lovre Kirigin** – „Ako je to ugrožavanje prostornog plana, spreman sam to povući, ali imao sam potrebu od svih poljoprivrednika da se to zna. SDP će podržati plan, HDZ će podržati plan, sa sam bio pri tome da podržim plan, međutim kada vidim što se to događa i sve pritiske koji se rade, javno ću reći, primio sam preko 20 telefonskih poziva, jedni digni ruku, drugi nemoj dignut ruku, treći upropastit ćeš me, četvrti upropastili su me, čisto da znate da mi vijećnici moramo dignuti ruku kad nije tako jednostavno. Zbog ovih ljudi koji su tu moram reći da neću glasovati protiv plana, ali neću biti ni za, biti ću suzdržan.“

**Nikša Paviškov** – „Vezano za amandman koji smo primili jučer u 18,32 sati, kojeg smo uspjeli danas detaljno pregledati i vidjeti što je u tome rečeno. Dakle, u svakom slučaju je pohvalno da ste se na ovaj način uključili u ovu priču donošenja plana. Ja sam ovdje dvije godine, šteta što je na ovaj način primjedba, šteta što nije dovršena.“

**Vijećnik Lovre Kirigin** – „Primjedba je dostavljena u obliku prijedloga HSS-a i nezavisnog gradskog vijećnika gospodina Jakovljevića, ne znam točan datum, ali imam primjerak gdje je odgovoreno i odbijeno.“

**Nikša Paviškov** - „Ono što smo mi kroz amandman išitali, to je zbrčkana koncepcija izmješana iz više prostornih planova na otoku i šire. Bitno je napomenuti da ovaj amandman koji je tu iznesen u minimalno 4 točke nije u skladu sa zakonom i planom višeg reda. Vi ovdje u članku 59. stavak 2. definirate poljoprivredna zemljišta. Poljoprivredna zemljišta kao takva nisu u nadležnosti jedinica lokalne samouprave i nije u skladu sa definicijom Zakona o poljoprivrednom zemljištu „Narodne novine“ broj 39/13, 48/15, tamo je definirano što je to poljoprivredno zemljište. Nadalje, navodite izgradnju stambenih objekata izvan građevinskog područja naselja izvan 1000 metara, ona su moguća samo na građevinskim česticama od 20 hektara i više, to je članak 44. stavak 1. točka 9. Zakona o prostornom uređenju. Dakle, nije moguće ovoliko na nikakvim drugim površinama. Gradnja na površinama izvan je protivna županijskom planu koji definira da mora biti 2 hektara, i jednostavno nije bilo moguće usvojiti amandman. Ukoliko bi se usvojio, on bi bio suprotan odredbi županijskog plana koji je plan višeg reda s kojim ovaj plan mora biti u skladu. Morali smo dobiti mišljenje Županije i mišljenje Ministarstva, dobili smo mišljenje Županije kada smo namjeravali ucrtavati poljoprivredno obiteljsko gospodarstvo detaljno u karti 4 da se pokušaju prikazati lokacije gdje planiramo to realizirati, dobili smo primjedbu od strane Ministarstva da tu grafiku moramo izbaciti iz karte 4. Kako znate, ono je prikazano na karti korištenje i namjena površina. Mogu ulaziti u detalje, ali mislim da nije potrebno, ovaj amandman u ovakvom obliku nije u skladu sa Zakonom i nije u skladu za županijskim planom.“

**Vijećnik Lovre Kirigin** – „Gospodine Paviškov, vi tvrdite da je ovo van zakona, a ja vam kažem, da je ovo 99% prepisano iz usvojenog plana koji je dobio suglasnost Ministarstva da je po zakonu iz općine Pučišća.. Sada mi nije jasno kako oni mogu raditi mimo zakona.“

**Nikša Paviškov** – „Na krivu adresu postavljate pitanje, mi moramo slušati Županiju.“

**Vijećnik Lovre Kirigin** - „4 plana na Braču, Milna, Pučišća, Postira, Selca, svi to imaju, samo mi nemamo. Oni su usuglašeni sa zakonom, ja sam prepisao.“

**Nikša Paviškov** – „Vi ste napravili jedan miks. Odredbe iz ova 3 članka koja ste naveli se dobrim dijelom nalaze u članku 58.“

**Vijećnik Lovre Kirigin** – „Dobrim dijelom, ali ne onako kako ja to tražim. Zbog svih ovih ljudi povući ću svoj amandman, samo sam htio da se zna da se građani grada Supetra, Miraca, Splitske i Škripa neće moći aplicirati na fondove EU. Postirani hoće, Milnarani hoće, svi na Braču i Dalmaciji mogu. Povlačim amandman.“

**Ivana Bojić** – „Veliki dio elemenata koje ste vi u svom amandmanu naveli sadržani su u odredbama plana koji je dobio suglasnost Ministarstva. Rađena je kompilacija o vašem prijedlogu. Jedan veliki dio tih prijedloga je sadržan, ali ne u 3 članka nego u jednom članku materijala koji je pred vama i koji je dobio suglasnost Ministarstva. Ovo što spominjete Selca i Pučišća, imaju na drugačiji način definirane elemente. Za jednu od tih općina je navedeno u Ministarstvu, da je jedna od odredbi promaknula u pregledu kada su davali suglasnost. Ja sam slučajno radila za jednu od općina izmjenu plana koji je usvojen prije mjesec dana na Braču, pa sam bila u kontaktu s ljudima iz Ministarstva, i njima se ponekad dogodi propust. Kad se u provedbi tog plana ustanovi da je on protivan zakonu ili županijskom planu onda se obustavlja primjena tog dijela plana koji je protivan zakonu ili županijskom planu.“

**Vijećnik Petar Maričić** – „Tri i po godine radimo ovaj prostorni plan, dobili smo ga na stolu, u ovom planu ima i ranjenih, meni je žao tih ljudi koji su ovim prostornim planom izbačeni, njihovi zahtjevi i prijedlozi nisu prihvaćeni. Svima onima koji su ovim planom dobili mogućnost izgradnje, napretka i razvitka, drago mi je da je tako, ponosan sam na to da će ti ljudi svi zajedno napraviti Supetar boljim i ljepšim. Ovdje bih se referirao na činjenicu, a to je brojka 33,38, to je broj kilometara nerazvrstanih cesta na području grada Supetra. Mene zanima jedna stvar, a to je koliko je tih 33,38 kilometara trenutno privatno vlasništvo, a koliko nije. S obzirom da svi znamo što je javni interes i svi smo tu da bi zaštitili javni interes, mene zanima na koji način gradska uprava razmišlja da taj javni interes zaštiti, odnosno koliko misli da će taj javni interes koštati Grad Supetar. Nadalje, na konstataciju kolegice Baričević vezano za izgradnju hotela na parceli između apartmanskog naselja i hotela Kaktus, ja sam u tom dijelu poprilično evolviran pa mogu o tome nešto reći bez obzira što sam u sukobu interesa. Zanima me činjenica da li će Svpetrvs Hoteli moći izgraditi taj hotel, kad je u ovom planu definirano da je maksimalan broj ležajeva na kvadraturi od 12,27 hektara 1654 ležaja. Taj broj koliko znam nije popunjen. To su stvari koje mene u ovom prostornom planu zanimaju, odnosno muče, drago mi je da su svi koji su dali i predlagali amandmane dobili mogućnost da napreduju, da se razvijaju, ali mi je žao svih kojima ta mogućnost nije dozvoljena. To su sve manjkavosti koje ovim planom nećemo riješiti, nadam se da će ostati opcija i mogućnost da se jako brzo te stvari isprave i ljudima pomogne.“

**Gradonačelnica Ivana Marković** – „Meni je drago što ste spomenuli pitanje cesta, ne samo unutar naselja nego cesta na području Grada Supetra. Pitanje cesta nije pitanje koje se rješava ovim prostornim planom. Znači pitanje nerazvrstanih cesta Grada Supetra definirano je Zakonom o cestama koji je donesen 2011. godine, definiran je Odlukom o nerazvrstanim cestama koja je donesena na sjednici vijeća održanoj 05.05.2014. godine, to je bila 13. sjednica. Svi vijećnici koji su bili prisutni na sjednici vijeća glasovali su za tu odluku. Tom odlukom ste jasno i glasno dali nalog gradonačelnici, sada meni sutra nekoj drugoj

gradonačelnici ili gradonačelniku što da radi po pitanju nerazvrstanih cesta. Isto tako ste mi dali nalog da sve ceste koje postoje na području Grada Supetra popišem, evidentiram i da stvorim jedinstvenu bazu podataka tih cesta. Sukladno toj odluci mi smo to i napravili. Naša je obveza, stručnih službi u gradu i mene kao gradonačelnice, da sve ceste koje su tu evidentirane, a koje su zakonom tretirane kao nerazvrstane ceste i u javnoj su upotrebi neke i više od 100 godina, napravimo geodetsku izmjeru izvedenog stanja i da se te ceste knjiže kroz katastar i zemljištnik. Apsolutno se tu ne spominje nikakva naknada, to su ceste koje su po Zakonu u javnoj upotrebi, koje su neotuđivo vlasništvo jedinice lokalne samouprave i to je vlasništvo Grada Supetra. Sada ne mogu odgovoriti na pitanje tko je na koju cestu uknjižen, žalosna je činjenica da koliko grad postoji se na ovome nije radilo. Isto tako je žalosno da prva cesta koja ima građevinsku dozvolu, koja je izrađena po struci je ova cesta u zoni koja je napravljena između buduće zgrade Konzuma i INE. Ovaj članak koji je jutros izašao u drugi plan stavlja donošenje izmjena i dopuna prostornog plana, on pokušava problem svesti na to da ja kao gradonačelnica ucertavam, odnosno stvaram preduvjete da se u budućnosti napravi neka cesta da bi se unutar naselja napravio neki nered. To je cesta u javnoj upotrebi, zna se koliko dugo se koristi, ja sam mišljenja da je to imovina Grada Supetra kao i bilo koja cesta unutar grada i moja je dužnost da to uknjižim, jer se radi o imovini i novcima koji će se sutra knjižiti kao imovina grada i na taj način povećati vrijednost grada. Tu apsolutno nema nikakvih nejasnoća. Što će se u budućnosti dešavati s tom konkretnom cestom, znači u trenutku kad se ona uknjiži, kad bude vlasništvo grada, kad se poveća vrijednost za 5, 10, milijuna kuna, da li su građani Grada Supetra spremni tu cestu prodati, ili da se neka druga cesta gradi, to je druga tema.“

**Ivana Bojić** – „U vrijeme pripreme I prijedloga za javnu raspravu ugostiteljsko poduzeće Svpetrvs je dostavilo svoj prijedlog kapaciteta po pojedinim objektima. Kapaciteti uz rekonstrukciju u Kaktusu, novoplanirani hotel uz Kaktus, vile, itd. i broj ležajeva je prilagođen zahtjevima koji je tada postavljen. Naknadno je još bio postavljen dodatni zahtjev. Mislim da je grad u svim elementima udovoljio broju ležajeva zahtjevima koji su uz jedno idejno rješenje izrađeno od autora odabranog od vlasnika Svpetrvs Hotela tada bili predočeni. Tu postoji kako znate ograničenje u pogledu visina hotela, to ograničenje je definirano županijskim planom. Dakle na područja svih gradova u županiji, osim Grada Splita, Makarske, maksimalna visina objekata je pet nadzemnih etaža i tome se također trebalo prilagoditi, ali smatram da su u međuvremenu narasli zahtjevi i želje investitora. I tada u početnoj fazi izrade prijedloga za I javnu raspravu su se dogodili predloženi brojevi ležajeva i bpr u području tog zahvata.“

**Vijećnik Petar Maričić** – Pitao sam gradonačelnicu da li se zna iznos?“

**Gradonačelnica Ivana Marković** – „Nema iznosa, definirano je Zakonom o nerazvrstanim cestama.“

**Vijećnik Petar Maričić** – „I to je vlasništvo Grada Supetra?“

**Gradonačelnica Ivana Marković** – „Sve piše u zakonu.“

**Vijećnik Petar Maričić** – „Da li je to tako da se nekome privatna imovina oduzme?“

**Gradonačelnica Ivana Marković** – „Nije to privatna imovina, to su nerazvrstane ceste koje su u javnoj upotrebi i koje su sagrađene do trenutka donošenja Zakona i Zakon je to definirao. Ako mi govorimo o novim prometnicama, to je druga stvar, mi govorimo o nerazvrstanim cestama koje su u javnoj upotrebi. Ja sam rekla da su definirane Zakonom, definirane Odlukom za koju ste i vi glasovali, vi ste bili predsjednik vijeća, znači sada kažete da bi mi morali sve ceste unutar grada zaboraviti jer će to nešto koštati. Temeljem toga Zakona smo mi počeli knjižiti ceste.“

**Vijećnik Petar Maričić** – „Htio bih komentirati činjenicu za gospođu Bojić u vezi kapaciteta, od kada je krenuo prostorni plan Svpetrvs Hoteli su se razvili i povećali svoje kapacitete. U I i III raspravi je također dan zahtjev od strane Svpetrusa za povećanje kapaciteta, ali je to sve stopirano.“

**Vijećnik Ante Roso** - „Kao što je rekao kolega Lovre, zadnjih dana je bilo svakakvih poziva od strane građana, neki ljudi su zadovoljni, neki su nezadovoljni. Sama priča da je prostorni plan nakon toliko godina došao kraju je dobra. Osobno nemam druge nego podržati plan pa ću i ja to napraviti. Zanima me jedna stvar, na jednom od prijašnjih sastanaka gdje je bila većina nas vijećnika su neki vijećnici reagirali na neke stvari neprimjereno. Ja sam naučio kroz život sam, obrtnik sam i u obrtu odgovaram za svoje postupke svom svojom imovinom i svime što imam, pa bi mi bilo logično da neki ljudi kad nekome nešto uzimaju, da se zna odgovornost toga što su oduzeli. Ante Derado je zvao, pitao je da mu je neka zemlja izbačena iz građevinskog zemljišta, Nikša Rajević i ostali ljudi. Na tom sastanku je jedan od prisutnih vijećnika rekao neka se nekome plati, platit će se koliko treba. Recimo to se meni nije sviđelo, jer znam kad ja nešto plaćam u svom privatnom poslu da znam koliko mogu platiti, koliko će to koštati i koliko će to snositi nekakve posljedice. Zanima me, sami ti ljudi što su izvlašteni iz građevinskog zemljišta, hoćete ih se obešteti, na koji način, koji su sto iznosi, u kojem dijelu to plaća Grad, je li po procjeni porezne uprave, da ti ljudi znaju što mogu očekivati. Naime, do jučer su imali nekakvu vrijednost i planirali su sebi nekakav život sa tim vrijednostima, a onda se to promijeni. Tko to snosi i kako ide dalje.“

**Zamjenik gradonačelnice Šimica Dragičević** – „Jedno dobro pitanje, što će biti sa zemljištem za koje je određena neka javna namjena. Znači, mi odredimo površinu za park, konkretno zemljište gospodina Rajevića. Tko će platiti. Platit će Grad, Grad to mora platiti. U kom postupku se to radi i na koji način se cijena određuje. U postupku izvlaštenja pred Uredom za imovinsko pravne poslove Grad treba osigurati sredstva i provesti taj postupak. Kad bi mene pitali, ja bih ovog trenutka napravio plan kako razriješiti te slučajeve. Druga mogućnost je ono što sam spomenuo i u slučaju obitelji Sinčić davanje zamjenskog zemljišta ili jednostavno provođenje postupka izvlaštenja. Određivanje cijena, u postupku se vrši procjena putem sudskog vještaka i na taj način se cijena utvrđuje. Danas je to gotovo identično sa tržišnom cijenom kakvu mi poznajemo u prometu, tako da su ljudi su na najbolji način obeštećeni. Konkretno imam ideje kako razriješiti te potencijalne slučajeve. Sa obitelji Derado je drugačiji slučaj. Ja bih rekao ovako, da su nešto tražili po meni lošije i na svoju štetu nego je bilo predviđeno planom. To je moje mišljenje, ja sam pokušao u javnoj raspravi to obrazložiti, međutim kako su oni inzistirali na tome da im se zemljište stavi na onaj način kako je to bilo određeno, to je bila njihova želja i nije bilo razloga. Smatram da je to na njihovu štetu, da li su oni prepoznali da je odluka stvarno bila u njihovom interesu, tu su stvarno malo pogriješili.“

**Vijećnik Ante Roso** – „U neke detalje nisam upućen, ali sam imao potrebu pitati jer me građani pitaju, pa čisto da se zna odgovor. Mislim da je nakon svih ovih godina došlo vrijeme da se što više okrenemo turizmu. Kako vijećnik sam puno puta rekao da nisam zadovoljan koliko se posvećuje turizmu u ovom gradu, mi ipak živimo od turizma. Koliko se provodi na svađe unutar gradskih firmi, je li to komunalno, ovo ili ono, koliko se vodi briga o tome, mislim da bi se trebalo više usmjeriti turizmu i zapošljavanju ljudi u Gradu Supetru. Ne znam koliko ste vi toga svjesni i koliko se to događa. Ja sam poslodavac od 30-40 ljudi, pa znam koji su to problemi i koliko mladih ljudi odlazi iz Supetra i Brača, koliki je problem da nađemo ljude za zaposliti, žalosno je da neke stvari nisu usmjerene. Plan je na nekom tragu dobrome, mislim da tu treba još puno napretka za turizam i da mi moramo napraviti sve da ti mladi ljudi imaju sutra gdje raditi, da se otvore nova radna mjesta i da Supetar saživi, da nam se ne dogodi kao drugim općinama koje imaju pad ljudi, gdje su odlasci konstantni. Možda u smjeru turizma bi se moglo dogoditi, Svpetrvs Hoteli imaju neki faktor, ima puno faktora koji su me kontaktirali ove dane. Ne znam da li postoje izmjene i dopune plana koji ti ljudi mogu očekivati nakon što plan danas usvojimo, mislim da nema drugoga nego usvojiti plan, da je to jedino normalno za napredak i razvoj, da bi se mogli nadati izmjeni u slijedećih 6 mjeseci ili je to godina, dvije godine, da mogu planirati svoj život i svoje investicije.“

**Predsjedavajući** – „Prihvaćam u potpunosti Vašu diskusiju gospodine Roso. Treba reći, pod pretpostavkom da mi večeras usvojimo plan što nas čeka dalje. Ako usvojimo plan vrlo brzo ćemo biti u

stanju da donesemo Odluku o ponovnim izmjenama i dopunama prostornog plana jer nas na to obvezuje županijski dio.“

**Vijećnik Ante Roso** – „Sveprtrvs Hoteli su tema ovih dana, vi ste spomenuli da se na toj lokaciji što je gospođa Baričević spomenula, iza Kaktusa se može izgraditi hotel. Vi ste rekli da treba biti donesem urbanistički plan. Pozdravljam svaki razvoj turizma bilo to kroz hotele, vid razvoja obrta i poduzetništva, jer obrtnici pune gradski proračun, pa bih volio da se to uzme u obzir i da se radi na tome da ljudi ostaju tu, da idemo u smjeru turizma, zaboravimo svade između komunalnoga i ne znam čega koje se vode zadnjih 15 godina.“

**Zamjenik gradonačelnice Šimica Dragičević** – „Moram reći da su pravila građenja za područje cijelog Svpetrvs ista, na temelju tih urbanističkih pravila se tamo može odmah obavljati građenje. Usvajanjem ovog plana ne treba raditi nikakav urbanistički plan. Ako ste pažljivo slušali gospođu Bojić, mi smo Svpetrvsu udovoljili do maksimalnih mogućnosti. Tamo je jedino ograničenje bilo iz zelenih površina koje po nekim prostornim cjelinama kako su zamišljene, trebalo ih je planirati. Dakle, tamo Zakon propisuje i obvezu da uz toliki hotel, tog i tog kapaciteta, mora biti i toliko prostora, parkovnih zelenih površina za odmaranje ljudi i ugodu cijelog prostora. Dakle, to su neka zakonska ograničenja, želim reći d smo mi to maksimalno poštivali i da smo maksimalno željeli izaći u susret tim investitorima iz razloga koje ste vi nabrojali. Zaposlenje, dakle što je za Postirane fabrika, to je naša fabrika Svpetrvs i Velaris. Mi smo super zadovoljni, jer u zadnjih 20 godina, na ovih 84 hektara nije bilo investitora u području turizma, nego su to bili samo Velaris i Svpetrus. To je naš turizam, mi smo itekako vodila računa o tome.“

**Ivana Bojić** – „u međuvremenu sam pregledala odredbe i zaista je činjenica da je do sada za Velaris i Svpetrvs Hotele koeficijent izgrađenosti bio određen 0,3, ovim prijedlogom plana se povećao na 0,45 zauzetosti prostora, što znači da je 50% povećana mogućnost izgrađenosti. Koeficijent iskorištenosti, to je ukupan broj kvadrata koji objekt može imati je u važećem planu Supetra 0,8, a ovim prijedlogom plana za Svpetrvs i Velaris je povećan na 1,2, znači povećanje bruto mogućih kvadrata za jedan i drugi kompleks je povećanje od 50% u odnosu na važeći plan. To možete svi pročitati iz dokumentaciju koju ste dobili, gdje se vidi koliko je do sada bio kks, koliko se predlaže i koliko se omogućava i to direktno i odmah nakon donošenja plana, izrade projekte i idu na građevinske dozvole.“

**Vijećnica Edita Šore** – „Pozdravljam komentare vijećnike Ante Rose, živimo svi od turizma i te kune, nemamo industriju, nemamo proizvodnju. Jedino od čega živimo svi je od malih obrtnika, malih kafića, Velarisa, Svpetrvs Hotela. Dakle, u interesu svima nama je da zaposlimo ovu djecu. Ja sam radnica resorta Velaris, zapošljava lokalnu djecu isto kao i gospodin Merion s druge strane. Gospođa je upravo obrazložila koliko smo povećali s ovim objektom koji ćemo donjeti sada tu nezaposlenost, da nam djeca ne idu ća. Moje je otišlo preko jer ovdje nije moglo naći posao. Ja sam se vratila nakon 20 godina pečalbe, hoću napraviti ovdje nešto bolje. Hvala vam svima što ćete večeras dignuti ruke za ovo, tu smo svi za profit i kunu da donesemo gradu inkasatoru, da može biti bolje sutra našoj djeci.“

**Predsjedavajući** – „Dobili smo amandman vijećnika Lovre“

**Vijećnik Lovre Kirigin** – „Amandman sam povukao.“

**Predsjedavajući** – „U ovom trenutku su se stekli uvjeti da možemo provesti glasovanje o prijedlogu Izmjena i dopuna Prostornog plana Grada supetra. Stoga pozivam vijećnike da glasujemo o odluci koja je sadržana u materijalima.“

**Vijećnik Pero Maričić** – „Zbog morala i sukoba interesa neću glasovati“

**Predsjedavajući** - „Sukoba interesa ovdje nema. Glasujemo o ukupnom prostornom planu. Da smo glasovali o nekoj pojedinačnoj stvari vezano za ime i prezime nekog vijećnika, znači nema sukoba interesa, svi vijećnici mogu glasovati.“

Zaključena je rasprava.

Predsjedavajući stavlja na glasovanje „**Odluku o donošenju izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Supetra**“, koja se nakon obavljenog glasovanja usvaja s 9 glasova vijećnika ZA i 3 glasa SUZDRŽANA.

Predsjedavajući daje pauzu u 20,20.

Sjednica je započela s radom u 20,30.

**Predsjedavajući** – „Imamo dvije mogućnosti, ako mislite da bi ovo mogli odraditi relativno brzo da nastavimo sjednicu, i druga mogućnost da sjednicu nastavimo za dan, dva ili kada se dogovorimo, molim vaše mišljenje.“

**Vijećnica Danica Baričević** – „U ime kluba HDZ-a tražim odgodu sjednice.“

**Vijećnica Danijela Kirigin** – „U ime kluba SDP-HSU predlažem da nastavimo sjednicu“

**Predsjedavajući** – „Ima točaka koje moramo usvojiti do 28.“

**Vijećnica Dijana Ivelić** – „Molim vijećnike ako nemaju neodgodivih obaveza da završimo ovo vijeće, poučeni iskustvom od zadnja dva puta kada vijećnici nisu došli, a rekli ste da ima točaka koje se moraju do 28. usvojiti. Nismo mala djeca.“

Uz suglasnost vijećnika nastavlja se rad sjednice.

## **AD 2.**

**Predsjedavajući** otvara 2. točku dnevnog reda sjednice – Prijedlog „Programa rada Gradskog vijeća Grada Supetra za razdoblje veljača-travanj 2017. godine“ i uvodno izlaže.

Bez rasprave, predsjedavajući stavlja na glasovanje „**Programa rada Gradskog vijeća Grada Supetra za razdoblje veljača-travanj 2017. godine**“, koji je nakon obavljenog glasovanja usvojen s 11 glasova vijećnika ZA.

## **AD 3.**

Predsjedavajući otvara 3. točku dnevnog reda sjednice – Prijedlog „Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o uređenju prometa na području Grada Supetra“ i daje riječ izvjestitelju Matku Rendiću, koji uvodno izlaže.

Bez rasprave, predsjedavajući stavlja na glasovanje „**Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o uređenju prometa na području Grada Supetra**“, koja je nakon obavljenog glasovanja usvojena s 10 glasova vijećnika ZA.

#### AD 4.

Predsjedavajući otvara 4. točku dnevnog reda - Prijedlog „Analize stanja sustava zaštite i spašavanja na području Grada Supetra u 2016. godini i Plan razvoja za 2017. godinu“ i daje riječ izvjestitelju Tonču Sanaderu koji uvodno obrazlaže.

Bez rasprave, predsjedavajući stavlja na glasovanje „**Analize stanja sustava zaštite i spašavanja na području Grada Supetra u 2016. godini i Plan razvoja za 2017. godinu**“, koja je nakon obavljenog glasovanja usvojena s 11 glasova vijećnika ZA.

#### AD 5.

Predsjedavajući otvara 5. točku dnevnog reda – Prijedlog „Odluke o izradi Procjene ugroženosti od požara i tehnoloških eksplozija“ i daje riječ izvjestitelju Tonču Sanaderu koji uvodno obrazlaže.

Bez rasprave, predsjedavajući stavlja na glasovanje „**Odluku o izradi Procjene ugroženosti od požara i tehnoloških eksplozija**“, koja je nakon obavljenog glasovanja usvojena s 11 glasova vijećnika ZA.

#### AD 6.

Predsjedavajući otvara 6. točku dnevnog reda - Prijedlog Odluke o raspoređivanju sredstava proračuna Grada Supetra za financiranje političkih stranaka i kandidata grupe birača Gradskog vijeća Grada Supetra u 2017. godini“ i daje riječ izvjestiteljici Mirjani Mihovilović, koja uvodno obrazlaže.

Bez rasprave, predsjedavajući stavlja na glasovanje „**Odluku o raspoređivanju sredstava proračuna Grada Supetra za financiranje političkih stranaka i kandidata grupe birača Gradskog vijeća Grada Supetra u 2017. godini**“, koja se nakon obavljenog glasovanja usvaja s 123 glasova vijećnika ZA.

#### AD 7.

Predsjedavajući otvara 7. točku dnevnog reda - Prijedlog „Zaključka o pokretanju postupka izbora članova i zamjenika članova Savjeta mladih Grada Supetra“ i daje riječ izvjestitelju Tonču Sanaderu, koji uvodno obrazlaže

Otvora se rasprava.

**Vijećnica Danica Baričević** – „Pozdravljam ovo, žao mi je što nije bilo prije, već je kraj mandata ovog našeg vijeća. Trebalo je to prije 3 godine na početku mandata osnovati Savjet mladih.“

**Vijećnik Lovre Kirigin** – „Da li su oni vezani našim amandmanom ili će oni biti neko određeno vrijeme.“

**Tonči Sanader** – „Oni imaju mandat od 4 godine.“



Nakon zaključene rasprave, predsjedavajući stavlja na glasovanje „**Zaključak o pokretanju postupka izbora članova i zamjenika članova Savjeta mladih Grada Supetra**“, koji se nakon obavljenog glasovanja usvaja s 12 glasova vijećnika ZA.

#### **AD 8.**

Predsjedavajući otvara 8. točku dnevnog reda - Prijedlog „Zaključka o suglasnosti za stjecanje nekretnine KLASA: 940-01/16-01/02“, i daje riječ izvjestitelju Pročelniku Ivici Blaževiću, koji uvodno obrazlaže.

Bez rasprave, predsjedavajući stavlja na glasovanje „**Zaključak o suglasnosti za stjecanje nekretnine KLASA: 940-01/16-01/02**“, koji se nakon obavljenog glasovanja usvaja s 12 glasova vijećnika ZA.

#### **AD 9.**

Predsjedavajući otvara 9. točku dnevnog reda - Prijedlog „Zaključka o suglasnosti za stjecanje nekretnine, KLASA: 940-01/17-01/01“ i daje riječ Izvjestitelju Pročelniku Ivici Blaževiću, koji uvodno obrazlaže.

Bez rasprave, predsjedavajući stavlja na glasovanje „Zaključak o suglasnosti za stjecanje nekretnine, **KLASA: 940-01/17-01/01**“, koji se nakon obavljenog glasovanja usvaja s 12 glasova vijećnika ZA.

#### **AD 10.**

Predsjedavajući otvara 10. točku dnevnog reda - Prijedlog „Odluke o prodaji dijela nekretnine čest. zem. 429/1 k.o. Splitska“ i daje riječ izvjestitelju Pročelniku Ivici Blaževiću, koji uvodno obrazlaže.

**Predsjedavajući** – „Znači, grad predlaže cijenu od 200 E/m<sup>2</sup>, to je 1.500,00 kn, znači fali prijedlog da to bude 1.500,00 kn/m<sup>2</sup> i jamčevina u iznosu 10%“.

Bez daljnje rasprave, predsjedavajući stavlja na glasovanje „**Odluku o prodaji dijela nekretnine čest. zem. 429/1 k.o. Splitska**“, koja s rezultatima glasovanja 6 glasova ZA i 6 glasova SUZDRŽANIH, nije usvojena.

#### **AD 11.**

Predsjedavajući otvara 11. točku dnevnog reda - Prijedlog „Odluke o izmjenama i dopunama Proračuna Grada Supetra za 2017. godinu“ i daje riječ izvjestiteljici Mirjani Mihovilović, voditeljici Odsjeka za financije i proračun koja daje uvodno obrazloženje.

Otvora se rasprava.

**Vijećnik Dinko Hržić** – „Ovo je legalizacija odluke koju je gradonačelnica provela, znači raspisala je natječaj bez da je imala sredstva u gradskom proračunu, sada mi to moramo legalizirati. Intervenirat ću u odluku, tražim da se za 60.000,00 kn smanji program 1001 – Javna uprava, stručni i administrativni

poslovi, Aktivnosti A 101001 izv.uprava i administracija, skupina računa 3233 usluge promidžbe i informiranja, umjesto predloženih sredstava na računu 2337900 – ostale intelektualne usluge.

**Gradonačelnica Ivana Marković** - „Prihvaćam prijedlog“.

Zaključena je rasprava.

Bez daljnje rasprave Predsjednik Gradskog vijeća stavlja na glasovanje „**Izmjene i dopune Proračuna Grada Supetra za 2017. godinu**“, koja je usvojena s 3 glasa PROTIV i 9 glasova ZA.

#### **AD 12.**

Predsjedavajući otvara 12. točku dnevnog reda - Prijedlog „Odluke o davanju suglasnosti za provedbu ulaganja u rekonstrukciju i opremanje Dječjeg vrtića „Mrvica“, Supetar“ i daje riječ izvjestitelju Tonču Sanaderu koji uvodno obrazlaže.

Bez rasprave, s 12 glasova vijećnika ZA usvaja se „**Odluka o davanju suglasnosti za provedbu ulaganja u rekonstrukciju i opremanje Dječjeg vrtića „Mrvica“, Supetar**“.

#### **AD 13.**

Predsjedavajući otvara 13. točku dnevnog reda - Prijedlog „Odluke o izuzimanju od upravljanja Školskom sportskom dvoranom pri Srednjoj školi „Brač“ i daje riječ izvjestitelju pročelniku Ivici Blaževiću.

**Pročelnik JUO Ivica Blažević** – „Riječ je o uredskim prostorijama označenim kao ured 1, ured 2, ured 3. Ranijom odlukom grad je dio dvorane koji je dobio na korištenje od Srednje škole Brač povjerio Komunalnom društvu Grad.Nažalost, ove 3 prostorije do dan danas nisu uspjeli iskoristiti po nekom tržišnom modelu za koji smo se nadali da ćemo kroz komunalno društvo uspjeti uprihodovati neke novce. S obzirom da konstantan priliv upita od strane udruga i građana za prostorima za društvene svrhe. Smatram da bi bilo pametno opet vratiti pod okrilje grada upravljanje s ova tri prostora da bi ih mogli dati kroz našu odluku po nižim cijenama.“

**Predsjedavajući** - „Ako ova odluka prođe, pretpostavlja se da ide natječaj.“

**Pročelnik JUO Ivica Blažević** - „To bi išlo kroz odluku o povjeravanju na privremeno korištenje, imamo proceduru za raspolaganje na taj način.“

Otvora se rasprava.

**Vijećnik Ante Roso** – „Da li se zna da ima već neko zainteresiran za te prostore ili su sto tipa neke udruge koje neće nikad ući tamo, a treba im prostor da mogu doći dva puta godišnje“.

**Gradonačelnica Ivana Marković**– „Imamo različite ugovore. Bit će javni natječaj. Ugovori se rade s udrugama sa područja Grada Supetra.“

**Vijećnik Ante Roso** – „Zašto to ne može komunalno dati u najam?“

**Gradonačelnica Ivana Marković** – „Zato što je cijena oko 70,00 kuna i to udruge ne mogu plaćati. Zato ćemo napraviti ugovor o privremenom korištenju gdje je cijene 1 E/m2, prostor se daje u godišnji zakup. Zna da imamo problema s prostorima i da su ljudi zainteresirani.“

**Vijećnik Dinko Hržić** – „Ja sam već imao sličnu raspravu na ovo pitanje, kada smo govorili o prostorima i kada se školi prepustilo u onom dijelu, a sada se opet vraća na Grad. Ponavljamo se u sličnim situacijama. Pročelnice, upozoravao sam ja u sličnim situacijama o davanju prostora školama, pa nazad, davanju komunalnome, pa nazad, sve je trebalo staviti na Grad.“

Nakon zaključene rasprave, predsjedavajući stavlja na glasovanje „**Odluku o izuzimanju od upravljanja Školskom sportskom dvoranom pri Srednjoj školi „Brač“**“, koja s rezultatima glasovanja 6 glasova ZA i 6 glasova PROTIV, nije usvojena.

**Predsjedavajući** je dao riječ Željku Hrepiću koji iznosi – “Zašto sam se htio javiti. To je vezano za one dvije točke vezano za civilnu zaštitu, zaštitu od požara i eksplozija, i ono što fali je onečišćenje. Prva stvar, mi nemamo operativno tijelo, ovo su sve papiri i studije, to je u redu, međutim operativno provedbeno tijelo mi nemamo. Ako se desi zlo, svak će vući na svoju stranu. Druga stvar, onečišćenje, imamo stari porat, prošli mjesec je velika fleka benzine plivala po starom portu. Što se tiče novog porta i trajektnog pristaništa to je u ingerencija Lučke uprave Splitsko-dalmatinske županije, nije naše. Što ako se nešto dogodi! Tu se iskrcava plin, tu se iskrcava gorivo iz cisterni, vatrogasci nemaju plutajuću branu, nemaju nikakve praškove za suspenziju nafte. Dok Županijska lučka uprava nekoga pošalje, ode supetarski turizam. Što se tiče starog porta, predlažem da što skorije donesete odluku da li da se kroz komunalnom redarstvo zabrani krcanje goriva u čamce direktno na obalu. Sada je problem i nove benzinske, jer će biti udaljena, da li kroz izmjene budućeg prostornog plana odrediti lokaciju za pumpnu stanicu za brodove, ali nešto će se trebati pod hitno napraviti.“

**Predsjedavajući** – „Predlažem da ovo što je rekao gospodin Hrepić uđe u zapisnik i da o ovom pitanju nadležno tijelo gradske uprave, odnosno gradonačelnica učine što treba. Slažete li se s zaključkom?“

Vijećnici se slažu s zaključkom.

**Sjednica Gradskog vijeća Grada Supetra završila je u 21,30 sati.**

**PREDSJEDNIK GRADSKOG VIJEĆA  
Mate Martinić**

Zapisnik izradio Ivica Blažević, Pročelnik Jedininstvenog upravnog odjela Grada Supetra, a prema tonskom zapisu sa sjednice koji je njegov sastavni dio.