

ZAPISNIK

sa 16. sjednice Gradskog vijeća Grada Supetra održane dana 11. rujna 2014. godine, u sali Gradske vijećnice u Supetru, Vlačica br. 5, s početkom u 18,00 sati

NAZOČNI: Petar Maričić, Branko Jakovljević, Branko Jašić, Dijana Ivelić, Ante Roso, Nikola Martinić Dragan, Mate Martinić, Dinko Hrzić, Danica Baričević, Lovro Kirigin

ODSUTNI: Milan Glavaški i Nataša Ann Beović.

OSTALI NAZOČNI: Zamjenik gradonačelnice Grada Supetra Šimica Dragičević, Pročelnik Jedinogstvenog upravnog odjela Ivica Blažević, Andro Filipić, Voditelj Odsjeka za gradske prihode, Kruno Peronja, odvjetnik Grada Supetra, Ivica Radić, Kruno Cukrov, Ines Kojundžić.

Predsjednik Gradskog vijeća Grada pozdravio je prisutne vijećnike i nazočne. Po prozivci utvrđeno je 11 prisutnih vijećnika, tj. postoji kvorum za donošenje pravovaljanih odluka predviđenih dnevnim redom.

Predsjedavajući daje informacije. Navodi da smo dobili od vijećnice Danice Baričević pismeni prijedlog za uvrštavanje po žurnom postupku u dnevni red 16. sjednice Gradskog vijeća Grada Supetra za donošenje odluke sukladno zakonu o izmjenama i dopunam zakona o zaštiti od buke potpisan od pet vijećnika, pa moli pročelnika da se očituje za materijal potreban za uvrštavanje u dnevni red.

Pročelnik navodi, što se tiče prijedloga, po Poslovniku nije ispoštovano nekoliko odredbi. Iz samog teksta prijedloga za uvrštavanje po hitnom postupku nije vidljivo koju odluku bi trebalo mijenjati odnosno dopunjavati i da li se uopće radi o dopuni i izmjeni ili bi trebalo donjeti novu odluku. Drugo, nedostaje tekst predložene odluke ili izmjena odluke, i treća stvar je da li je ista obrazložena. Naime, u prijedlogu citirane su odredbe iz Zakona o zaštiti od buke i to članak 16. stavak 3 i 4. Isti prijedlog predan je jučer u 11-12 sati. Ne samo da nije ispoštovan Poslovnik nego nije fer prema gradskoj upravi da se stavlja u ovakvo iskušenje u kratkom roku. To je što se tiče Poslovnika. Zakon o zaštiti od buke iz 2009. godine i primjenama iz 2013. godine - Narodne novine broj 153/13, određeno je da uz upravni nadzor koji obavlja inspekcija Ministarstva zdravstva, iznimno nadzor nad provedbom odluka predstavničkih tijela JLS donesenih na temelju članka 6. stavak 2. i članka 10. Zakona provodi komunalno redarstvo. Članak 6. Zakona predviđa da uporabu akustičnih uređaja u otvorenim objektima registriranim za obavljanje ugostiteljske djelatnosti mogu produžiti iza 24 sata svojim aktom. To je kod nas regulirano odlukom o javnom redu i miru, gdje je u periodu do 30. rujna dopušteno izvođenje muzike do 2 sata. Također članak 10. odnosi se na organiziranje javnih skupova razonode i sportskih priredbi. Ove godine smo imali promjenu Odluke o javnom redu i miru gdje smo regulirali za predio Acapulco baš u svrhu organiziranja muzičkih festivala. U tom dijelu je naša Odluka o javnom redu i miru u skladu sa zakonom. Nadalje, u dijelu gdje se utvrđuje nadzor nad provođenjem Odluke o javnom redu i miru tu je već 2010. godine stavljeno u ingerenciju komunalnog redarstva, tako da smo i tu u skladu sa zakonom. Jedino gdje postoji neko odstupanje, to je u kaznenom dijelu, a to je da su naše kazne niže, tu bi se morali uskladiti sa zakonom. Ne zna na što su predlagatelji ciljali i što su mislili postići s ovim prijedlogom. Prema gradskoj upravi odnosno prema predsjedniku GV kada se podnosi prijedlog

akta, sama riječ govori prijedlog akta, znači moramo imati prijedlog akta koji će GV izglasati, ili se prethodno obratiti gradskoj upravi da pomogne u sastavljanju prijedloga. To ovdje nije bio slučaj, ovo ne ispunjava bilo koji uvjet da bi se danas pustilo po hitnom postupku, tim više je upitna opravdanost donošenja po hitnom postupku jer je sezona prošla. Trebalo bi prijedlog vratiti na uređenje da se donese konkretan prijedlog jer možemo samo gatati što se hoće.

Predsjedavajući konstatira, znači stav gradske uprave je da ovaj prijedlog nije zadovoljio formu iz Poslovnika.

Zamjenik gradonačelnice Šimica Dragičević smatra da je prijedlog odluke u smislu inicijative da se preispita naša odluka i usklađenost za zakonom, o izmjenama i dopunama Zakona o zaštiti od buke opravdana. U tom dijelu gradska uprava treba preispitati sadržaj odluke i uskladiti ga s zakonom. Kao što je rekao pročelnik, prijedlog odluke treba sadržavati točan opis koji bi to kadrovi trebali raditi, da li bi nekoga trebalo zaposliti, u kom vremenskom periodu bi se to obavljalo u odnosu na zimski i ljetni raspored rada, gdje se i na koji način pušta buka, misli da bi takva odluka to cjelovito trebala sadržavati. Intervencije policije radi buke nisu bile samo u Supetru nego po cijeloj Dalmaciji. Kada je već došlo do izmjene zakona, imamo odluke koje nisu usklađene s Zakonom, to je bio razlog da se inicijativa uzme u obzir. Gradonačelnica je dala nalog gradskoj upravi da se proanalizira tekst svih odluka, da se vidi u kom dijelu se moraju uskladiti.

Pročelnik Ivica Blažević ističe da treba naglasiti, nadzor komunalnog redarstva nad bukom bi bio strogo ograničen. Treba vidjeti praksu jer je ovo novija promjena. Po njegovom mišljenju strogo su ograničene ovlasti komunalnog redara. Iz razloga u zakonu strogo stoji da nadzor nad provedbom odluka predstavničkog tijela donesenih na temelju članka 6. i 10. znači točno određene slučajeve. Znači, ukoliko je JLS produžila dopušteno puštanje muzike duže od 24 sata, komunalni redar ne bi mogao na terenu određivati razinu buke, nego bi mogao samo odrediti da li se pušta nakon 2 sata po našoj odluci. S tim da razina buke ne smije biti iznad ove Pravilnikom određene.

Predsjedavajući – važno je da je prijedlog važeći po Poslovniku i Statutu, ukoliko ne, imamo informaciju gradonačelnice da je prijedlog podnesen prema gradskoj upravi da se odluka mijenja. Kao Gradsko vijeće možemo dati poticaj ili nalog da se odluka mijenja i što hitnije pripremi za jednu od narednih, ako ne i naredu sjednicu GV.

Vijećnica Danica Baričević navodi. Kao predlagatelj je predlagala, a po onome što joj je poslato u odgovoru sukladno Poslovniku zapravo nije predlagala promjenu postojećeg akta, već da predstavničko tijelo JLS donese akt ili odluke prema navedenom zakonu. Dakle, prijedlog je bio sukladan zakonu i on je bio poticaj da se donese odluka. Nije stručno osposobljena da može sama izraditi akt formalno pravne naravi. Prozvali ste da nije fer, donjela je prijedlog unutar 24 sata, mogli ste pripremiti materijale, dati službi koja to u gradu radi tj. da komunalni odjel to napravi, da nas sve dočeka jer znamo da nas u zadnji tren dočekuju materijali na sjednici. Što god večeras odlučili, ako se ovakva odluka brzo ne provede, nanosi se šteta gradu Supetru, državnom proračunu, vlasnicima objekata, zaposlenicima, jer kazne koje bi sutra komunalni redar naplaćivao bi bile 50 tisuća kuna.

Predsjedavajući zaključuje. Po članku 41. našeg Poslovnika stoji da se prijedlog po hitnom postupku daje na glasovanje bez opravdanosti razloga za hitan postupak. Može staviti ovu točku na dnevni red ukoliko utvrdimo da su zadovoljeni svi zakonski uvjeti iz Poslovnika i Statuta. Nažalost, nemamo prijedloga, da li je gradska uprava mogla sastaviti u jedan dan ili ne, ne bi ulazio u to. Moli gradsku upravu da što hitnije sastavi prijedlog odluke. Ukoliko neke konstatacije iz same odluke nisu jasne da se pitaju inspeksijske službe, Ministarstvo ili drugi gradovi koji imaju slučnu odluku, da vidimo na kojim temeljima oni temelje svoje odluke, da do nove sjednice GV imamo prijedlog

nove odluke da možemo o njoj raspravljati. Daje prijedlog da se ova točka ne stavlja na glasovanje, s pozicije predsjednika GV daje nalog i moli gradsku upravu da odluku po hitnom postupku pripremi do sljedeće sjednice.

Predsjedavajući daje drugu informaciju o prijedlogu gradonačelnice o povlačenju prijedloga „Odluke o izmjeni i dopuni Izjave o osnivanju Komunalnog društva „Grad“ d.o.o., koji gradonačelnica kao predlagateljica povlači.

Predsjedavajući povlači s dnevnog reda 4. točku: „Odluku o izmjeni i dopuni Izjave o osnivanju Komunalnog društva Grad d.o.o.“, te se nakon obavljenog glasovanja s 11 glasova ZA, usvaja

DNEVNI RED SJEDNICE:

1. Verifikacija zapisnika sa 14. sjednice Gradskog vijeća Grada Supetra održane dana 27. svibnja 2014. godine i 15. sjednice Gradskog vijeća Grada Supetra održane dana 16. lipnja 2014. godine;
2. Vijećnička pitanja i prijedlozi;
3. Raspravljavanje i usvajanje:
 - Prijedloga „Odluke o sudskoj nagodbi u predmetu Fina“
Izvjestitelj: Kruno Peronja, odvjetnik Grada Supetra
4. Raspravljavanje i usvajanje:
 - „Odluke o izmjeni Odluke o komunalnoj naknadi Grada Supetra“
- Izvjestitelj: Andro Filipić, Voditelj Odsjeka za gradske prihode
5. Raspravljavanje i usvajanje:
 - Prijedloga „Smjernica za organizaciju i razvoj sustava zaštite i spašavanja na području Grada Supetra u 2014. godini“
Izvjestitelj: Tonči Sanader, Voditelj Odsjeka za društvene djelatnosti, gospodarstvo i razvoj
6. Raspravljavanje i usvajanje:
 - Prijedloga „Analize stanja sustava zaštite i spašavanja na području Grada Supetra u 2013. godini“
Izvjestitelj: Tonči Sanader, Voditelj Odsjeka za društvene djelatnosti, gospodarstvo i razvoj

AD -1.

Vijećnica Danica Baričević daje kritiku na zapisnik sa 14. sjednice Gradskog vijeća na kojoj nije bila prisutna. Vidljivo je iz zapisnika za točku 3. „Raspravljavanje i zauzimanje stavova o ostvarenim rezultatima poslovanja Društva po zaključnim računima za 2013. godinu“ gdje je Grad Supetar u većini osnivač firmi koje u većem dijelu financira i koje su trebale dati izvještaj, da nije nakon izlaganja 6 društava taksativno navedeno niti znamo kakav ste zauzeli stav prošli put jer to nije vidljivo, pa je zapisnik neprihvatljiv.

Predsjedavajući pojašnjava da je prije sjednice već o tome razgovarao s pročelnikom, prijedlog je da se ne napravi verifikacija zapisnika s 14. sjednice, već da se zamoli gradsku upravu da ponovo pregledaju tonski zapis i daju činjenice koje su izglasane na samoj sjednici GV, pogotovo za udruge i firme u vlasništvu i suvlasništvu Grada Supetra, jer je bilo rasprava pa čak i odbijanja. Stoga bi bilo dobro da imamo taj zapisnik malo detaljnije napisan bar o

točci broj 3. gdje su se zauzimali stavovi, pa moli gradsku upravu da do slijedeće sjednice GV napravi novi prošireni zapisnik sa 14. sjednice Gradskog vijeća.

Verificira se zapisnik sa 15. sjednice Gradskog vijeća Grada Supetra održane dana 16. lipnja 2014. godine u tekstu u kojem je dat na izjašnjavanje s 10 glasova vijećnika ZA i 1 glas SUZDRŽAN.

AD- 2.

Vijećnička pitanja.

Vijećnica Danica Baričević postavlja dva pitanja za gradonačelnicu na koja želi pisani odgovor.

1. Da gradonačelnica informira građane Grd Supetra što je s postupkom koji se vodi protiv nje zbog kaznenog djela krivotvorenja isprave u K.D. Grad, te da li smatra da s obzirom na taj postupak kao i činjenicu da je godinama primala putni trošak zato što je živjela u općini Postira, da s njezine strane postoji moralna i politička odgovornost čelnice radi primanja putnih troškova; **2.** Kada će se raditi prostorni planovi, konkretno za Mirca zapad i Marinu, imaju saznanja da investitor čeka već 6 godina na ulaganje, što treba napraviti da se to realizira.

Vijećnik Dinko Hrzić postavlja 2 pitanja na koja želi pisani odgovor. **1.** Interesira ga dugovanje Turističke zajednice Grada, građane ovršavamo radi 100 kuna, da li je TZ poslana opomena, da li je poslana orvrha, da li je potpisan sporazum o obročnom plaćanju. **2.** Koliki je broj angažiranih savjetnika u vidu pravnih i fizičkih osoba plus vanjskih suradnika, koliko je nabavki raspisano, koliko je novaca utrošeno, koliko je plan za druge intelektualne usluge, interesira ga taksativna tabela, koliko se troši po tim stavkama da bi kasnije mogao o tome raspravljati.

Vijećnik Lovre Kirigin upućuje zamolbu. Navodi da je počela školska godina, djeca iz Miraca putuju autobusom koji vozi koncesionar, problem je što ne poštuje satnicu za prijevoz djece u školu, iskrcava ih na autobusnom kolodvoru, imamo šest prvšaća iz Miraca, oni se upute a nema niti jedan pješački prijelaz do škole, pitanje je kada će nekog auto ubiti. Tražio je i prošlu godinu da se djeca dovode ispred škole, drugi problem je što djeci škola završava u 16,30 a autobus dolazi u 18,00 sati, što će djeca raditi po supetarskoj rivi. Moli da se u suradnji s prometnim redarstvom i direktorom škole iznađe neko rješenje, da se nešto ne dogodi.

Zamjenik Gradonačelnice Šimica Dragičević odgovara da je primjedba na mjestu, uvjerio se u to, gradonačelnica će sigurno po tom pitanju obaviti određene kontakte.

Vijećnik Mate Martinić kaže da njegov prijedlog ide prema pročelniku i gradonačelnici. Predlaže, kada budemo imali izvješće gradonačelnice za 6 mjeseci na GV. 13 vijećnika je postavilo nekoliko vijećničkih pitanja, ima pitanja na koja nije odgovoreno, neki su pokrenuti, neki su riješeni. Predlaže da gradska uprava napravi popis svih vijećničkih pitanja i kratki komentar: riješeno, nije riješeno, u postupku. Dakle popis tko je pitao, što je pitao, da na idućoj sjednici dobijemo analizu pitanja.

Vijećnik Lovre Kirigin ističe da je prošle godine postavio pitanje o dignutim pločama ispred škole i stepenicama koje kupe vodu, zamjenik gradonačelnice Šimica Dragičević odgovara da je prošle godine odmah reagirao po tom pitanju kod odvjetnika Rahana, vodimo sudski spor s izvođačem radova za koji je odvjetnik rekao da su izgledi 50:50. Zatražit ćemo od odvjetnika Rahana da prezentira stanje spora

Vijećnica Dijana Ivelić traži da se dio ograde na platou ispred zgrade osnovne škole koji se ljulja ogradi i označi, jer je opasan za djecu.

Vijećnica Danica Baričević u ime Kluba vijećnika HDZ-a predlaže da Grad Supetar sa sjednica gradskog vijeća ima audiovizualni zapis na Braconline. Mi smo gradski parlament, da ljudi gledaju što radimo na sjednicama, jer su zapisnici ionako loši. Ljudi postavljaju pitanje gdje je nestala Bracera, koliko je koštao odvoz, da li će netko odgovarati za uloženi novac

AD - 3.

Predsjedavajući je dao riječ odvjetniku Krunu Peronji izvjestitelju po ovoj točki dnevnog reda, koji navodi da je prijedlog zaključka o sudskoj nagodbi plod višegodišnjeg pregovaranja. U trenutku kada Gradsko vijeće usvoji zaključak sutkinja Trgovačkog suda će donijeti odluku kojom će zakazati ročište i zaključiti ćemo sudsku nagodbu. Trenutno će biti isplata iznosa od 227.268,14 kuna kao što se navodi u prijedlogu zaključka i Fina će povući ustavnu tužbu iz 2009. godine odnosno dopunu iz 2010. godine, isplatit će ono što je bilo dogovoreno, a to će biti siguran mjesečni priljev u Proračunu Grad Supetra. Grad Supetar njeguje odnos mirnog rješenja predmeta kada se procjeni da bi takvo rješenje bilo od interesa za Grad, stoga predlaže da se prijedlog zaključka o sudskoj nagodbi prihvati.

Vijećnik Mate Martinić u ime kluba vijećnika SDP-HSU-HNS prihvaća prijedlog zaključka.

Vijećnik Dinko Hrzić u ime kluba vijećnika HDZ-a prihvaća prijedlog zaključka.

Bez rasprave, predsjedavajući daje na usvajanje **“Zaključak o sudskoj nagodbi u predmetu Fina”** koji je nakon obavljenog izjašnjavanja usvojen sa 11 glasova vijećnika ZA.

AD - 4.

Predsjedavajući je dao riječ Andru Filipiću, voditelju Odsjeka za gradske prihode izvjestitelju po ovoj točki dnevnog reda koji obrazlaže po dostavljenim materijalima.

Vijećnik Mate Martinić predlaže, kod usvajanja prijedloga Odluke dobili smo uvjet da uradimo pročišćeni tekst Odluke o komunalnoj naknadi kao što smo napravili za komunalni doprinos. Nakon 8 dana steći ćemo uvjete za pročišćeni tekst i ove Odluke. Stav je kluba vijećnika SDP-HSU-HNS da se prijedlog prihvati.

Bez rasprave, predsjedavajući daje na usvajanje **“Odluku o izmjeni Odluke o komunalnog naknadi Grada Supetra”** koja je nakon obavljenog izjašnjavanja usvojena sa 11 glasova vijećnika ZA.

AD - 5.

Predsjedavajući je dao riječ Ivici Blaževiću, Pročelniku Jedininstvenog upravnog odjela Grada Supetra izvjestitelju po ovoj točki dnevnog reda koji obrazlaže po dostavljenim materijalima.

Zamjenik Gradonačelnice Šimica Dragičević navodi da je inspektorica Gradu naložila 9 potrebnih mjera i radnji. Smjernice i Analiza su mjere koje smo trebali odraditi, dokumenti su gotovi, još nije odrađen dio formiranja postrojbi, jedinice nisu popunjene jer ljudi u mjesnim odborima nisu zainteresirani, predlaže da političke stranke shvate ovo kao zamolbu i putem svojih aktivista uključe da možemo realizirati zadane planove po rješenju inspektorice.

Vijećnik Dinko Hrzić pita da li su Mjesni odbori pismeno obaviješteni o problemu, Šimica Dragičević odgovara da jesu. Ističe da imamo problem jer Mjesni odbor Dolčić nije konstituiran

zbog promjene u sastavu. Mjesni odbori Centar i Pašike nisu reagirali na način koji se očekivalo. Problem MO je što se ne sastaju i ne upućuju svoje prijedloge prema gradskom vijeću. Mislili smo da će uži oblik samouprve polučiti bolje rezultate, ali se to nije dogodilo. Zadovoljavajući je rad MO Mirca, Splitska, Škrip ali su oni starija populacija. U Škripu naći 3 ekipe po 6 ljudi je veliki problem. Ukoliko dođe do promjena zakona jer su uočili taj problem za manja mjesta, doći će do nekih izmjena u tom smislu i jedinice će se drugačije formirati.

Vijećnik Mate Martinić ističe da ne možemo prešutjeti ovu konstataciju, rad mjesnih odbora ne funkcionira ili funkcionira srednje. Daje prijedlog, pozivajući se na članka 78. Statuta Grada Supetra koji kaže da nadzor nad radom MO provodi gradonačelnica, da gradonačelnica poduzme potrebne korake.

Bez daljnje rasprave, predsjedavajući daje na usvajanje **“Smjernice za organizaciju i razvoj sustava zaštite i spašavanja na području Grada Supetra za 2014. godini“** koja je nakon obavljenog izjašnjavanja usvojena sa 11 glasova vijećnika ZA.

AD - 6.

Predsjedavajući je dao riječ Ivici Blaževiću, Pročelniku Jedinostvenog upravnog odjela Grada Supetra izvjestitelju po ovoj točki dnevnog reda koji navodi da je obrazloženje isto kao i za prethodnu točku dnevnog reda.

Vijećnik Mate Martinić u ime kluba vijećnika SDP-HSU-HNS prihvaća prijedlog.

Bez rasprave, predsjedavajući daje na usvajanje **“Analizu stanja sustava zaštite i spašavanja na području Grada Supetra za 2013. godini“** koja je nakon obavljenog izjašnjavanja usvojena sa 11 glasova vijećnika ZA.

Vijećnik Mate Martinić traži informaciju o tome što nas čeka na narednim sjednicama, Predsjedavajući odgovara na ćemo na narednim sjednicama imati Rebalns, Proračun, proces izmjena PP koji je u tijeku.

Zamjenik gradonačelnice Šimica Dragičević odgovara da je obavljeno mnogo kontakata posebno s ljudima koji su mogući investitori, ovlaštenim projektantom za izradu PP koji proces je u tijeku sa stručnom konzultanticom koju je odabrala gradonačelnica. Prethodnu raspravu smo održali prije mjesecipoda dana, bila su pozvana sva javna pravna tijela, nije bilo većih primjedbi. Javna rasprava će biti održana vrlo brzo u roku od 30 dana, to je završna faza.

Predsjednik Gradskog vijeća Grada Supetra navodi da će jedna od narednih sjednica Gradskog vijeća biti u Škripu, te u 19,10 sati zaključuje sjednicu.

POTPREDSJEDNIK GRADSKOG VIJEĆA
GRADA SUPETRA
Mate Martinić

Zapisnik izradio Ivica Blažević, Pročelnik Jedinostvenog upravnog odjela Grada Supetra, a prema tonskom zapisu sa sjednice koji je njegov sastavni dio.