

ZAPISNIK

sa 12. sjednice Gradskog vijeća Grada Supetra održane dana 22. travnja 2014. godine, u sali Gradske vijećnice u Supetru, Vlačica br. 5, s početkom u 18,00 sati.

NAZOČNI: Mate Martinić, Branko Jašić, Nikola Martinić Dragan, Marijana Šemanović, Branko Jakovljević, Dijana Ivelić, Milan Glavaški, Dinko Hrzić, Nataša Ann Beović, Ante Roso, Petar Maričić, Lovro Kirigin,

ODSUTNA: Danica Baričević

NAZOČNI: zamjenik gradonačelnice Grada Supetra Šimica Dragičević, direktor Komunalnog društva „Grad“ d.o.o. Zoran Marinelić, Ivica Radić, Đani Bjažević, Mate Mladina, Mate Jakšić, Frano Rosić, Danijela Kirigin, Drago Bulić, Pročelnik Jedininstvenog upravnog odjela Ivica Blažević i zapisničar Ines Kojundžić.

Predsjednik Gradskog vijeća Grada pozdravio je prisutne vijećnike i nazočne. Po prozivci utvrđeno je 12 prisutnih vijećnika, tj. postoji kvorum za donošenje pravovaljanih odluka predviđenih dnevnim redom.

Predsjedavajući daje prijedlog za izmjenu dnevnog reda sjednice na način da u točki 3. drugi dio – „Pitanje sukoba interesa Gradonačelnice g-đe Ivane Marković vezane za povlačenje tužbi koje su trebale biti podignute pred Županijskim sudom u Splitu protiv okrivljenika gosp. Zorana Marinelića u lipnju 2013.“ bude 3 točka, a prvi dio točke 3. – „Pitanja nadoknade štete nastale donošenjem pravomoćne sudske presude protiv KD Grad-a, a u korist gosp. Petra Mandića i pitanje odgovornosti pojedinih osoba u tom slučaju“ bude 4. točka dnevnog reda.

Nakon obavljenog izjašnjavanja vijećnika, prijedlog predsjedavajućeg je usvojen s 11 glasova vijećnika ZA i 1 glas vijećnika PROTIV, tako da dnevni red glasi:

DNEVNI RED SJEDNICE:

1. Polaganje prisege vijećnika Branka Jakovljevića iz Supetra, Hrvatskih velikana 2
2. Verifikacija zapisnika sa 11. sjednice Gradskog vijeća Grada Supetra održane dana 05. ožujka 2014. godine;
3. Raspravljanje o:
 - Pitanju sukoba interesa Gradonačelnice g-đe Ivane Marković vezane za povlačenje tužbi koje su trebale biti podignute pred Županijskim sudom u Splitu protiv okrivljenika gosp. Zorana Marinelića u lipnju 2013.
4. Raspravljanje o:
 - Pitanju nadoknade štete nastale donošenjem pravomoćne sudske presude protiv KD Grad-a, a u korist gosp. Petra Mandića i pitanje odgovornosti pojedinih osoba u tom slučaju;

AD 1.

Prima se na znanje prestanak mandata izabranom članu Gradskog vijeća vijećniku Draganu Damjanoviću zbog podnesene ostavke, kojeg zamjenjuje Branko Jakovljević s političke liste Hrvatske stranke umirovljenika, GO Supetar s koje je bio izabran.

Nakon toga je predsjedavajući pročitao tekst prisege, koju je vijećnik Branko Jakovljević potvrdio riječima „prisežem“ i svojim pismenim potpisom potvrdilo.

AD 2.

Vijećnik Mate Martinić traži ispravak zapisnika na način da je među „nazočnima“ na sjednici navedeno njegovo ime i prezime, međutim bio je odsutan i na sjednici nije bio. Za vijećnika Nikolu Martinić Dragana je isto navedeno, a došao je na sjednicu s 20 minuta zakašnjenja.

Bez daljnjih primjedbi, predsjedavajući stavlja na glasovanje zapisnik sa 11. sjednice Gradskog vijeća Grada Supetra održane dana 05. ožujka 201. godine, koji je nakon obavljenog izjašnjavanja usvojen s 12 glasova vijećnika ZA.

AD 3.

Predsjedavajući navodi da je ova sjednica Gradskog vijeća sazvana na zahtjev pet vijećnika po pitanjima kako su navedeni u dnevnom redu. S obzirom da u Poslovniku Gradskog vijeća i Statutu grada Supetra nemamo funkciju - naziv izvanredne sjednice Gradskog vijeća, ona tako nije mogla biti ni nazvana, nego samo redovna 12. sjednica Gradskog vijeća. S obzirom da je cjelokupni zahtjev došao od strane 5 vijećnika, predlaže da netko od tih vijećnika ili gradonačelnica dade neku konstataciju.

Gradonačelnica navodi, što se tiče ove točke i pitanja sukoba interesa za povlačenje tužbi, nema namjeru objašnjavati po pitanju utvrđivanja sukoba interesa, jer taj postupak utvrđuje Povjerenstvo koje će donjeti odluku kakvu donese. Po njihovom zahtjevu se očitovala dva puta, zajedno s mišljenjem Ministarstva uprave, te smatra da nije bilo nikakvog sukoba interesa jer se radi o stvarima koje su zakonom garantirane, to je nešto što joj po sili zakona pripada. Ne namjerava to dalje objašnjavati, ako nekoga interesira na njenim stranicama ima odgovore, jedan i drugi te mišljenje Ministarstva. Želi reći da je u ovih deset mjeseci već tri puta morala otići na policiju radi nastojanja bivšeg gradonačelnika da je na bilo koji način diskvalificira u poslu. Rezultat svih takvih napora je dopis koji je dobila od Općinskog državnog odvjetništva u Splitu od 17. travnja 2014. godine koji glasi:

“U vezi Vašeg traženja broj: klasa:363-01/10-01/10, urbroj:2104/01-03/1-14-33 od 14. travnja 2014. godine u predmetu ovog državnog odvjetništva našeg gornjeg poslovnog broja povodom kaznene prijave podnositelja Dinka Hržića protiv Vas zbog kaznenog djela zlouporabe položaja i ovlasti iz čl. 291. Kaznenog zakona te Zorana Marinelića zbog poticanja na navedeno kazneno djelo, ovim putem Vas izvješćujem kako je dana 31. ožujka 2014. podnositelj prijave izviješten da nakon provedenog kriminalističkog istraživanja nisu potvrđene osnovne sumnje da su u postupanjima prijavljenika ostvarena obilježja navedenog kaznenog djela niti nekog drugog kaznenog djela za koji se progona poduzima po službenoj dužnosti.“

Ovo je već treća sjednica po istoj stvari, smatra da nije napravila ništa krivo, a to je Općinsko državno odvjetništvo i potvrdilo, raspravljajte o tome koliko hoćete, zaključila je gradonačelnica.

Vijećnik Dinko Hržić po pitanju točke 3. pita da li svi znaju o čemu se radi, radi se o šteti od 500 tisuća kuna, kada se gledaju i ostali troškovi koji se moraju isplatiti radi političkog mobinga i ostali parnični troškovi.

Predsjedavajući kaže da je točka 3. drugi dio postala točka 4., obrnuti je redoslijed.

Vijećnik Dinko Hržić navodi. Što se tiče sukoba interesa obavijestio je gradonačelnicu dana 18.07.2013. godine na isto, a prije toga i zamjenika gradonačelnice telefonskim putem, da ukoliko kroz medije čita, da je direktor rekao da bi volio da se išlo do kraja, gradonačelnica smatra da u tom predmetu nema ničega. Zbog čega se nije dopustilo da optužno vijeće donese odluku i mi danas ne bi o tome raspravljali, nego bi znali o čemu se radi i tri suca bi donjeli odluku da li to ide u postupak ili ne. To je nažalost 10. lipnja uklonjeno prvi put, otkazana je punomoć od strane gradonačelnice, o čemu nas je ona izvijestila na GV, pa je u medijima rekla da je GV donjelo odluku. Sjeća se da je na GV gradonačelnica većinom onemogućila raspravljanje o tome, već nam je samo dala na znanje. U novinama piše da je gradonačelnica rekla da je GV donjelo odluku i da je to OK. 02.07.2013. ste povukli tužbu, tako da nikako da saznamo o čemu se tu radi. Neće ulaziti u to, Općinsko državno odvjetništvo je predmet odbacilo dva puta, jedan put je dalo odgovor, iz čistog razloga što nisu provedena vještačenja ništa. Kasnije se utvrdilo da je šteta 429 tisuća kuna plus kamate do danas, znači još jedna šteta na točku koja dolazi kasnije, a sve to je potvrdila sudac istrage Ljiljana Stipišić. Sva ova nagađanja će valjda uskoro doći kraju, nada se da će Povjerenstvo odraditi svoj posao, a što se tiče cijelog predmeta očekuje da ga Državno odvjetništvo vrati i da ova cijela priča završi, a iz medija saznajemo da i direktor želi saznati o čemu se tu radi. Daje prijedlog da Gradsko vijeće Grada Supetra zaključkom gradonačelnice traži da se odmah vrati u postupak predmet protiv okrivljenika Zorana Marinelića zbog kaznenog djela iz članka 337. stavak 4. Kaznenog zakona koji je povukla 02.07.2013. godine i predmet dostavi sudskom optužnom vijeću Županijskog suda u Splitu odakle je povučeno. To je prijedlog HDZ-a, ustrajati će da se danas izglasa, neće tražiti obrazloženje, nego da sudsko optužno vijeće koje je bilo spriječeno da donese odluku, odluku donese i da se predmet vrati u prvobitno stanje.

Vijećnik Mate Martinić navodi da članak 28. Poslovnika kaže da vijećnik ima pravo podnijeti prijedlog akata za konkretnu točku dnevnog reda. Ako predsjednik GV utvrdi da podneseni prijedlog akata nije usklađen s odredbama Poslovnika, tražit će od predlagatelja da postupi sukladno odredbi Poslovnika. Želi reći da prijedlog za sazivanje sjednice nije bio uredan jer nismo dobili prijedlog akta od predlagača. Tek sada je vijećnik Dinko Hržić predložio da se tužba vrati u prvobitno stanje, na dnevnom redu je pitanje sukoba interesa gradonačelnice vezano za povlačenje tužbe. Pitanje sukoba interesa gradonačelnice utvrdit će nadležno državno tijelo, postupak je u tijeku, mi vijećnici možemo sačekati da tijelo donese svoj pravolijek.

Vijećnik Dinko Hržić, slaže se s gosp Martinićem na nećemo raspravljati i sačekat ćemo da državno tijelo donese odluku, ali traži da se tužba vrati u prvobitno stanje, to je zaključak HDZ-a koji želi da se to vrati i da se ova trakavica napokon završi, da mjerodavno tijelo sudskog optužnog vijeća donese odluku.

Gradonačelnica odgovara, s obzirom da je to bila njena odluka zbog koje ste me osobno prijavili državnom odvjetništvu i policiji gdje je bila na ispitivanju, da je iskoristila svoj položaj, da je oštetila proračun, da je pogodovala direktoru koji je oštetio firmu za velike iznose. Ispred sebe čitate rješenje zamjenika općinskog državnog odvjetnika. Vi ste me prijavili, da sam nešto krivo napravila, on se očitovao da nakon provedenog kriminalističkog istražnog postupka nisu potvrđene sumnje da su u postupanju okrivljenika odnosno nje, ostvarena obilježja nekog kaznenog djela. Stoga ispada da nije ništa krivo napravila. To je odluka koje je bila sasvim ispravna, jer ne postoji nikakvo kazneno djelo.

Vijećnik Dinko Hržić odgovara da ustraju na tome. Nisu mjerodavno tijelo nego je to Povjerenstvo za sukob interesa u Zagrebu. Glavni razlog cijele ove trakavice i problema je

povlačenje predmeta za koji su istragom utvrđeni. Ako pročitate to rješenje, navodi se da je povlačenjem optužnice koji se vodio protiv okrivljenika, to nije sumnja, imamo predmet koji se treba vratiti i nastaviti sudsku proceduru. To je sve što HDZ traži, da ovo vijeće donese taj zaključak, gradonačelnica ga neće poštovati, to je njen problem. Traži da se ova trakavica riješi sudskim putem jer mi nismo sudsko tijelo.

Vijećnik Mate Martinić mora se očitovati, vi ste bivši gradonačelnice pokrenuli istragu tada kao gradonačelnik. Nakon isteka vašeg mandata došla je nova gradonačelnica i njezino je pravo kao što je bilo vaše, da pokrene, da nastavi ili zaustavi. Čak ni vijećnici ne mogu na to utjecati. Što ste vi kao gradonačelnik pokrenuli, gradonačelnica nakon vas treba ili nastaviti ili prekinuti, to je njena odluka, a na naša.

Vijećnik Branko Jašić kaže da nije na nama da preispitujemo odluku koju je donjela gradonačelnica, daje prijedlog da se glasuje.

Vijećnik Dinko Hržić, gradonačelnica je rekla u novinama da je Gradsko vijeće donjelo odluku i dalo suglasnost.

Gradonačelnica odgovara, ne mora značiti da je to rekla.

Vijećnik Dinko Hržić, vaša je izjava, demantirajte je.

Vijećnik Mate Martinić primili smo na znanje njenu odluku.

Predsjedavajući ističe da novine nisu službeni dokument.

Vijećnik Dinko Hržić. Složio bi se 60% s onim što je g. Mate rekao, mi nećemo tražiti krivca, traži da gradsko vijeće donese ili ne donese odluku da se predmet vrati odakle je povučen.

Predsjedavajući navodi. U prvom trenutku kada je gradonačelnica povukla ovaj prijedlog gradsko vijeće je bilo informirano o tome. Ista stvar je i sada. Gradsko vijeće nije nadležno, ova točka i ovaj postupak nisu u nadležnosti Gradskog vijeća. Smatra da ovakav prijedlog zaključka ne moramo i ne trebamo stavljati na glasovanje. Raspravljamo o točki sukoba interesa gradonačelnice, to je postupak koji je u tijeku, kojem ćemo biti obaviješten i pismenim putem od Povjerenstva, da ovakav prijedlog ne treba stavljati na glasovanje, da se primi na znanje informacija gradonačelnice, da se pričekava konačan odgovor i pravolijek Povjerenstva. Dok je cijeli postupak u tijeku bilo bi neukusno da mi bilo što pokrećemo, pričekajmo trenutak da Povjerenstvo utvrdi činjenično stanje, Gradsko vijeće nije sud da bismo donjeli bilo kakvu odluku.

Vijećnik Dinko Hržić, HDZ je dao prijedlog, da li će se o prijedlogu glasovati ili ne.

Zamjenik gradonačelnice Šimica Dragičević navodi. Što se tiče kaznenih djela koja se gone po službenoj dužnosti, imamo stav državnog odvjetništva, oni su rekli da tu nema govora o kakvom kaznenom djelu. Bilo kakvo inzistiranje na tome, dobit ćemo ponovno isti odgovor, to je jedini mogući odgovor budući da je predmet već riješen. Što se tiče pokretanja kaznenog postupka, niti je bivši Gradonačelnik pitao Gradsko vijeće da li se Gradsko vijeće slaže s tim da on po svojim osobnim uvjerenjima nešto pokrene, pa tako i ova gradonačelnica ne treba pitati gradsko vijeće da li po svojim osobnim uvjerenjima treba to povući. Radi se o osobnim uvjerenjima da je nešto kazneno djelo, državno odvjetništvo je to odbacilo, i to je to. Ako se nešto želi goniti privatnom tužbom, to može napraviti HDZ ili bilo tko od nas, ne treba inzistirati da iza toga stoji gradsko vijeće.

Vijećnik Dinko Hržić. U ono vrijeme 2010. godine osobno je obavijestio predsjednika GV da postoje 2 sistematizacije, i da po IPK karticama nikako ne štimaju isplate plaća pojedincima.

Nakon toga se pojavio na Skupštini gdje se donosila nova odluka o sistematizaciji radnih mjesta, rekao je problem i nitko nije trepnuo. Upozoravao je tada, nije reagirao ni predsjednik GV ni Skupština Društva. Krenuo je u postupak, sudac istrage naredio je sudsko vještvo. Činjenično stanje utvrdilo je da je 429 tisuća kuna isplaćeno kontra odluke tadašnje Skupštine. Ustraju da se predmet vrati na sudsko optužno vijeće, da sud donese odluku o podizanju optužnice ili ne.

Gradonačelnica. Državni odvjetnik je predmet nakon istražnog postupka ponovo preuzeo i ponovo odbacio. Znači prije i poslije, to je kraj svega, vi gonite koga hoćete, nevinog čovjeka neće poslati u zatvor.

Vijećnik Ante Roso - Zanima ga kako Dinko Hrzić kao vijećnik i bivši gradonačelnik nije proučio ugovore s Šiškom detaljno, pa sada imamo višemilijunske gubitke. Ako se Grad prošle 4 godine bavio s komunalnim, da nema smisla da se time bavimo i naredne četiri godine. Ako imate privatnih problema s komunalnim ili direktorom Zoranom Marinelićem onda to riješite s njima. Ne možemo kao vijećnici i građani grada ispaštati radi Vaših privatnih tužbi.

Vijećnik Mate Martinić - po članku 64. stavak 1. govornik može govoriti samo o temi koja se raspravlja prema utvrđenom dnevnom redu. Članak 65. stavak 1.- na sjednici se može odlučiti da isti govornik o istoj temi može govoriti samo jedanput. Po njegovom mišljenju vijećnik može zamoliti gradonačelnicu da li će povući tužbu ili ne, nemamo o čemu glasovati, ta priča je završena.

Predsjedavajući, u četvrtom pasusu članka 45. piše nakon što završe govor vijećnici mogu ponovno zatražiti i dobiti 3 minute bez obzira što su ranije govorili o istoj temi.

Vijećnik Mate Martinić kaže da je tema sukob interesa.

Vijećnik Lovre Kirigin, gradonačelnica je objasnila na određeni način, odbačeno je sve od državnog odvjetništva, zanima ga zbog čega je g. sudac istrage Ljiljana Stipišić isčitala da tu ima elemenata kaznenog djela. To je njegovo pitanje obzirom da je ona izdala rješenje o pokretanju istrage.

Vijećnik Branko Jašić kaže stavljam na glasovanje.

Predsjedavajući - Prijedlog kluba HDZ-a na glasovanje, čita prijedlog - da se vrati u postupak predmet **K.15/13** protiv okrivljenika Zorana Marinelića zbog kaznenog djela iz članka 337 st. 3. koji je povukla gradonačelnica 02.07.2013. godine i dostavi isti sudskom optužnom vijeću Županijskog suda odakle je prvotno povučen.

Vijećnik Mate Martinić navodi u ime kluba vijećnika da će klub SDP-HSU-HNS-a biti suzdržan od glasovanja.

Predsjedavajući stavlja na glasovanje prijedlog HDZ-a. Nakon obavljenog izjašnjavanja rezultati glasovanja su 8 glasova SUZDRŽANIH i 4 glasa ZA, pa predsjedavajući konstatira da je nedovoljan broj potrebnih ruku za usvajanje zaključka.

AD 4.

Predsjedavajući uvodno iznosi, obzirom da je prijedlog došao od strane 5 vijećnika, da netko od njih dade uvodnu riječ.

Vijećnik Lovro Kirigin navodi. Predsjedniče dana 05.03.2014. je postavljeno pitanje o odgovornosti gradonačelnice. Gradonačelnica je rekla da će se poštivati odluke suda i da je

pokrenut postupak odgovornosti direktora koji će biti gotov za narednih mjesec dana. S obzirom da je prošlo 3 mjeseca, gradonačelnice trenutno nema u sali, ovdje su ljudi iz skupštine pa oni mogu odgovoriti što su napravili po tom pitanju i koje su to konkretne mjere. Svi su dobili suglasnost ugovora o radu na neodređeno vrijeme radniku Petru Mandiću iz razloga što nema mogućnosti organizacijskih i gospodarskih razloga rasporediti ga na druge poslove, poslovno uvjetovani otkaz. Uz obrazloženje – poslodavac je upoznao radničko vijeće s namjerom da uz prethodno iskazanu suglasnost imenovanog radnika, otkáže ugovor o radu na neodređeno vrijeme iz razloga nemogućnosti rasporeda na drugo radno mjesto niti ga se može obrazovati ili osposobiti za druge poslove. Uvažavajući navedene razloge kao i činjenicu da će se radniku isplatiti maksimalna otpremnina te prihvatanje ovakvog rješenja od strane radnika, daje se suglasnost na donošenje odluke o redovitom otkazu ugovora o radu zbog poslovno uvjetovanog razloga. U sudskoj presudi stoji da Ivana Marković sadašnja gradonačelnica nikada nije obavila razgovor s Petrom Mandićem, zanima ga otkuda suglasnost ako niste razgovarali. Radničko vijeće štiti i promiče interese radnika, pogotovo o stvarima važnim za položaj radnika. Radničko vijeće ne smije sudjelovati u pripremanju i isključivanju radnika s rada, poslodavac može samo uz prethodnu suglasnost radnika donijeti otkaz ugovora o radu. Gradonačelnica kao predsjednik Radničkog vijeća nije s njim obavila razgovor, ali je to potpisala. Zanima ga, što ste kao predsjednica Skupštine napravili po tom pitanju, kakve su konkretne mjere. Na prošlom vijeću je doktor Glavaški zatražio materijale sa svih do sada održanih Skupština, nismo ih dobili.

Vijećnik Mate Martinić pita kao vijećnik - članak 55. Statuta kaže da je predsjednik Gradskog vijeća dužan sazvati sjednicu Gradskog vijeća na prijedlog 5 vijećnika, pita što je njihov prijedlog u ovom predmetu.

Vijećnik Lovro Kirigin odgovara, nanosena je velika šteta presudom, dati će prijedlog zaključka na kraju. Pitanje je nadoknade štete sudskom presudom nastale protiv K.D. Grad, sudske presude protiv Petra Mandića i pitanje odgovornosti pojedinih osoba u tom slučaju.

Vijećnik Mate Martinić - niste dali prijedlog, svaka točka mora imati prijedlog.

Vijećnik Lovro Kirigin da raspravljamo o tome kada donesete prijedlog neke točke, dali svaki put obrazlažete o čemu se radi. Prijedlog je da raspravljamo o nadoknadi štete.

Vijećnik Mate Martinić kao član Skupštine KD grad daje izvješće o poduzetim radnjama i donesenim zaključcima a u vezi pravomoćne sudske presude Županijskog suda u Šibeniku od 9. prosinca 2013. godine u pravnoj stvari tužitelja – protutuženika Petra Mandića, a protiv tuženika – protutužitelja Komunalnog društvo Grad d.o.o.

„ Skupštinu KD Grad Supetar, odlukom Gradonačelnice Grada Supetra od 5. veljače 2014. godine čine: Ivana Marković, gradonačelnica, predsjednica Skupštine, Mate Martinić potpredsjednik Gradskog vijeća, kao član skupštine i Marijana Šemanović, gradska vijećnica, članica skupštine.

Na prvoj sjednici Skupštine održanoj dana 12. veljače 2014. godine Skupština je upoznata o ovom predmetu. Sjednici su prisustvovali: Ivana Marković i Mate Martinić, članovi Grada Supetra, Zoran Marinelić direktor KD Grad d.o.o. Supetar i Meri Prar, odvjetnica Petra Mandića. Sjednici opravdano nije prisustvovala Marijana Šemanović, članica skupštine društva. Sa ove sjednice iznosimo slijedeće bitne zabilješke:

- Ivana Marković se zahvalila odvjetnici Meri Prar odazivanjem ovoj sjednici. Odvjetnica Prar istakla je: o kojim se iznosima radi, koliki su rokovi postupanja te zatražila od Uprave društva da ponudi radno mjesto Petru Mandiću radi vraćanja na posao. Nakon svog izlaganja odvjetnica je napustila sjednicu.

- Ivana Marković istakla je da presudu treba prihvatiti i ispoštovati u potpunosti. Naloženo je direktoru društva d pokrene sve radnje radi financijske procjene naknade, da se utvrde rokovi postupanja i da se ponudi novo radno mjesto za Petra Mandića. O tome su se složili svi prisutni.

- Kroz raspravu otvorena su neka pitanja na koje treba dobiti odgovore: koja stručna sprema?, ima li slobodnih radnih mjesta?, pitanje kolika je razlika plaće od presude do siječnja 2014? I

slično. Ivana Marković je izvjestila je prisutne da će pokrenuti postupak ishoda stručnog pravnog mišljenja o spornim pitanjima.

- Istu proceduru pokrenut će i direktor KD Grad.

- Članovi skupštine zaključili su da svi sudionici vezani za ovaj predmet moraju postupati zakonito, mudro, bez politikanstva te naročito bez predrasuda.

- Zaključeno je novu sjednicu održati 15. veljače na kojoj je potrebno sazvati i predstavnika radnika.

Dana 13. veljače odvjetnik Grada gospodin Josip Paić dostavio je stručno mišljenje o istaknutim pravnim pitanjima potrebni za rješavanje predmeta.

Izrekom presude jasno su navedene novčane obaveze kao i obaveza povrata tužitelja Petra Mandića na rad na radno mjesto sukladno stručnoj spremi tužitelja, kao i izrekom presude da je tužitelj Petar Mandić obavezan KD Grad isplatiti iznos koji je primio na ime otpremnine sa pripadajućom kamatom.

U odnosu na upit o eventualnoj odgovornosti direktora Društva:

a) Odgovornost direktora za diskriminiranje tužitelja pravomoćno je utvrđena naprijed navedenom presudom. Dakle riječ je o nesumnjivo povredi dužnosti direktora.

b) Ocjena da li se radi o gruboj povredi dužnosti u nadležnosti poslodavca u ovom slučaju Skupštine KD Grad. Zakon o radu ne sadrži odredbe na temelju kojih bi se mogla odrediti gruba povreda dužnosti.

Dana 15. veljače 2014. godine održana je 2. sjednica Skupštine KD Grad. Sjednici su prisustvovali: Ivana Marković, Mate Martinić i Marijana Šemanović, članovi Skupštine i zatim Zoran Marinelić, direktor društva i Petar Dragičević, predstavnik radnika.

Skupština je naglasila da presuda sadrži tri dijela: naknada umanjenja plaće, zahtjev za povratak na posao i pitanje mobinga.

Predstavnik radnika istakao je neugodu i razočarenje presudom i potrebi da se treba hitno obavijestiti radnike društva.

Utvrđeno je da i dalje postoje neka sporna pravna pitanja te da čim prije treba sazvati novu sjednicu na koju će biti pozvani Odvjetnik Grada i Odvjetnik KD Grad.

Narednim zaključcima pokrenuti su postupci o utvrđivanju odgovornosti za izgublenu presudu i utvrđivanje nastale štete po ovom predmetu.

Zadužen je direktor KD Grad:

a) da zatraži od nadležnih tijela (Porezne uprave, FINA-e) i da utvrdi točan iznos novčane naknade i rokove izmirenja financijskih obveza,

b) da utvrdi sudske troškove i troškove odvjetnika,

c) da iskaže svoj stav u pogledu daljnjeg vođenja spora

d) i ostalo po svom nahoda.

Nadalje, zaključeno je da direktor društva dana 17. veljače organizira sastanak skupa radnika na kojem će radnici biti obaviješteni o ovom predmetu.

Treća sjednica Skupštine održana je 20. veljače 2014. Sjednici su prisustvovali Ivana Marković i Mate Martinić, članovi Skupštine, Zoran Marinelić, direktor KD Grad, Josip Paić, odvjetnik Grada, Ivo Smrka odvjetnik KD Grad. Marijana Šemanović, članica Skupštine opravdano nije prisustvovala sjednici.

Na ovoj sjednici, uz pomoć prisutnih odvjetnika, razriješena su neka sporna pravna pitanja te je time otvorena mogućnost utvrđivanja ponude odgovarajućeg radnog mjesta za Petra Mandića.

Zaključeno je da Treba:

- Postupiti zakonito, štiteći interese grada,

- Ponuditi radno mjesto sukladno stručnoj spremi koju je tužitelj imao u trenutku nastanka spora,

- novčane obaveze prema tužitelju treba izvršiti čim prije,

- Poželjno predmet okončati dogovorno i čim prije ako je to moguće,

- U slučaju da dogovora o rješenju spora nema, pitanje postupka revizije spora ovisi od procjene uspješnosti spora, što treba biti odluka Direktora KD Grad i njegovog odvjetnika.

Nakon ove sjednice uslijedila je aktivnost Direktora društva i to:

1. Utvrđeni su iznosi obveza i potraživanja s danom prekida radnog odnosa, dok naknadni iznos naknade zavisi od moguće nagodbe odnosno utvrđivanja nadležnog tijela u trenutku okončan ja spora.
2. Dana 28.2.2014. KD Grad je tužitelju uputio poziv za dan 4.3.2014. Tužitelj se odazvao i tom prilikom je napisan zapisnik kojeg su ovjerali sudionici razgovora.
3. Dana 10.3.2014. tužitelj se u zadanom roku očitovao da je spreman početi raditi na ponuđenom radnom mjestu ali da ne želi potpisati ugovor o radu.
4. Dana 14.3.2014. tužitelju je poslan dopis da dana 18.3.2014. pristupi potpisivanju ugovora o radu.
5. Dan prije 13.3.2014. tužitelj je podnio ovrhu Općinskom sudu u Supetru.
6. Dana 18.3.2014. tužitelj je nakon sastanka održanog 18.3.2014. čiji zapisnik nije htio supotpisati, podnio na protokol društva svoje pismeno očitovanje.
7. Dana 19.3.2014. KD Grad je podnijelo Žalbu na rješenje o ovrsi.

Naredna 4. sjednica Skupštine KD Grad održana je 27.3.2014. Sjednici su prisustvovali: Ivana Marković, Mate Martinić i Marijana Šemanović, članovi Skupštine i ostali prisutni: Zoran Marinelić, direktor društva i Nataša Marinelić, v.d. rukovoditeljica financijsko-računovodstvenog sektora.

Na ovoj sjednici:

1. Raspravljano je o Financijskom izvješću za 2013. godinu te su donesene potrebne odluke,
2. Utvrđeno su nastale obveze u ovom sporu i to;
 - 58.856,00 kuna na presuđeni mobing u što je uključena pripadajuća zatezna kamata,
 - 52.999,82 kune odvjetničkih troškova što uključuje pripadajuću zateznu kamatu,
 - Oko 190.000,00 kuna razlike za razliku plaće što uključuje pripadajuće kamate do trenutka prekid radnog odnosa,
 - Obveza Tužitelja da vrati 42.593,35 kuna otpremnine u što je uračunata pripadajuća kamata,
 - Nastavak potraživanja nije bilo moguće utvrditi.

Dana 18. travnja održana je 5. sjednica Skupštine KD Grad. Sjednici su prisustvovali: Ivana Marković, predsjednica skupštine, Mate Martinić i Marijana Šemanović, članovi skupštine. U prvom dijelu sjednice prisustvovao je Zoran Marinelić, direktor KD Grad.

Direktor društva izvjestio je skupštinu da je o ovom predmetu obavio razgovore i pisanim podnescima kontaktirao i savjetovao se sa Radničkim vijećem i sa Sindikalnom organizacijom u društvu.

Ove naslove obavijestio je o tijeku ovog postupka. Predočio im je prijedlog Odluke o otkazu ugovora o radu s ponudom izmijenjenog ugovora te zatražio njihovo očitovanje.

U propisanom roku očitovao se Radničko vijeće, na svojem sastanku održanom 4.4.2014. koji su jednoglasno suglasni da ukoliko Petar Mandić odbije potpisati ponuđeni ugovor, da se imenovanom uruči Odluku o otkazu ugovora o radu s ponudom izmijenjenog ugovora o radu.

U propisanom roku sindikat se nije izjasnio i time utvrđujemo da nije suprotan prijedlogu.

Direktor je izvjestio Skupštinu da su utvrđene financijske obveze KD Grad prema tužitelju Petru Mandiću izmirene u cijelosti, a da tuženi Petar Mandić svoju presuđenu financijsku obvezu nije podmirio prema KD Grad-

Pitanje nastalih obveza i potraživanja utvrđeno je sukladno zapisniku 4. sjednice održane 27. ožujka 2014.

Nakon ovoga Direktor društva je napustio sjednicu Skupštine a skupština je u nastavku raspravljala i donijela zaključke o odgovornosti i nastaloj šteti i to kako slijedi:

1. Odgovornost Direktora društva utvrđuje se presudom kojom je presuđeno da je tuženik svojim ponašanjem i odlukama diskriminirao tužitelja u pogledu rada i radnih uvjeta te mu narušio dostojanstvo i povrijedio ugled i čast. Mogući su razni komentari i iznošenje argumenata i protuargumenata ali Skupština drži da je u ovom trenutku presuda jedino ono što treba poštivati. Moguće olakotne okolnosti ili drugačije činjenice nisu dokazane. Šteta nastala ovim iznosi 58.856,00 kuna.
2. Ocjenjujemo d odgovornost Direktor za ostalo presuđeno ne stoji, jer naprosto radi se o sporu KD Grad i Tužitelja koji traje već poodavno i prije stupanja na dužnost sadašnjeg Direktora društva Zorana Marinelića dana 1.5.2006.
Posebno važnim ističemo da KD Grad vrlo pozitivno posluje upravo od trenutka od kada sadašnji direktor Zoran Marinelić obnaša dužnost Jedinog člana uprave.
Ukupna preostala šteta koja je u ovom trenutku utvrđiva iznosi cca 200.406,47 kuna.
3. Skupština je donijela odluku da nastalu štetu presuđenu za „mobing“ nadoknadi osobno Zoran Marinelić, direktor društva na način da se osobni dohodak direktora društva umanjí za 10% počev od obračuna za travanj 2014 i to u naredna 24 mjesečna obroka.
4. Zadužuje se uprava društva da hitno izradi Poslovni plan za 2014. godinu u kojom će osigurati sanaciju nastale štete koja tereti poslovanje 2014. godine i to cca 200.000,00 kuna. Vrlo važno je istaći da je nastalu štetu potrebno sanirati isključivo unutrašnjim rezervama (jačanje produktivnosti, uštedom u ukupnoj svoti isplate osobnih dohodaka, uštedom na materijalnim troškovima, povećanim radom i doprinosom u radu svakog pojedinca, i drugim sličnim načinima(unutrašnje rezerve u poslovanju), a ne na teret Grada supetra i korisnika usluga KD Grad Supetar.

Prema usmenoj informaciji jutros 22. travnja KD Grad, poštom je uputilo Petru Mandiću otkaz Ugovora o radu s ponudom izmijenjenog ugovora, o kojem se treba očitovati u utvrđenom roku.

Zaključno:

Ova Skupština suočena je s činjenicom ovog sudskog postupka s kojim se treba suočiti odgovorno i zakonito.

Nadalje, Skupština je svjesna činjenice da je predmet KD Grad po mnogim pitanjima već ispolitiziran već više od 15-tak godina, što je u mnogočemu doprinjelo sporom rješavanju zajedničkih pitanja Grada supetra i KD Grad.

U proteklom izbornom mandatu odnos Gradonačelnika i KD Grad obilježen je nesuradnjom, tužbama i svađama a u prethodnom izbornom mandatu nagomilavanjem raznih neriješenih pitanja u odnosima i rješavanju zajedničkih pitanja Grada Supetra i KD Grad i sve to na štetu građana Grada Supetra.

Predstoje nam vrlo kratki rokovi u kojima moramo riješiti vrlo važna pitanja naročito iz područja zbrinjavanja otpada kao što je: otkup zemljišta i sanacija postojećeg odlagališta, organizacija reciklažnog dvorišta i rješavanje reciklaže ko korisnika usluga. Ovo sve skupa traži: znanje, odgovornost, ulaganje i svakodnevno rješavanje ovog vrlo važnog pitanja za Grad Supetar. Vrlo skoro na Gradskom vijeću treba raspraviti i donijeti Program zbrinjavanja otpada jer zaista je sramotno da na našem otoku ovaj program jedino nije donio Grad Supetar.

Članovi Skupštine spremni su odgovoriti na moguća pitanja.

Nadalje sukladno Programu Gradskog vijeća Grada supetra uskoro slijedi Izvješće o radu KD Grad Supetar za 2013. godinu.

Hvala na strpljenju, zahvaljujem na razumijevanju te sve skupa pozivamo na suradnju na dobrobit Grada supetra.

Članovi Skupštine: Ivana Marković, predsjednica, Mate Martinić, član, Marijana Šemanović, članica.

Nakon pročitane izvješća vijećnik Mate Martinić traži da se nakon zaključene rasprave glasa o ovom izvješću.

Predsjedavajući otvara raspravu.

Vijećnik Lovro Kirigin navodi. Ustanovilo se da je Zoran Marinelić odgovoran za politički mobing, u iznosu 58 tisuća kuna. Na 2. sjednici Skupštine K.D. Grad koja je bila 2010. godine direktor je uputio dopis Skupštini o uočenim nepravilnostima blagajnice Vinke Dragičević, da naplata usluga odvoza smeća nije evidentirana u tom trenutku u iznosu 5.286.00 kuna što je ona naknadno uplatila. Zbog izrazito teške povrede radne obaveze i narušenog ugleda firme, direktor joj je dao izvanredni otkaz. Skupština je jednoglasno prihvatila odluku direktora. A mi sada imamo deseterostruku štetu, politički mobing, razlika plaće od 135 tisuća, razlika bruto plaće 190 tisuća, kamata na sve navedeno je 500 tisuća kuna. To je stotruko veći iznos od Vinke Dragičević. Sada objašnjavate da on neće potpisati ugovor, taj ugovor je nepovoljan za njega. Politički mobing je dosuđen, ulazite u nove sudske troškove, nove tužbe i nove žalbe.

Predsjedavajući kaže, izašli ste malo iz teme, Skupština, odnosno gradonačelnica i direktor su tu da poštivaju odluku suda, to je u ovom trenutku najvažnije.

Vijećnik Lovro Kirigin, oni je ne poštuju, donjeli su odluku da vezuje konope, odnosno trajekte. Lijepo piše u sudskoj presudi, sukladno njegovoj stručnoj spremi da ga se vrati na poslove koje je obavljao. Gradonačelnica nije promijenila sistematizaciju, prošlo je tri mjeseca, obećala je, a nije napravila. Direktor Društva je jutros uručio gospodinu otkaz, to nas vodi ponovno u nove troškove i nove minuse. Gospodin je zaštićen, on nije Vinka Dragičević.

Vijećnik Branko Jašić navodi. Potpredsjednik Skupštine je odgovorio na sva pitanja koja su bila postavljena o ovoj temi. Da bi stvari razumjeli moramo se vratiti malo u povijest. Vraćamo se u 2005. godinu kada je nečastivi ušao u komunalno poduzeće. HDZ s ovom sjednicom pere nečistu savjest jer znamo što se dogodilo 2005. Kupila se vlast zajedno s HSS-om, primili su se ljudi u komunalnom poduzeću, formiran je poseban odjel i epilog tog slučaja rješavamo sudskim sporom. Ne smijemo više biti taoci ove situacije. Čini mi se da je prošlom mandatu skupština štitila direktora s pravom. Gradonačelnica kaže da je on dobar direktor, svi zaposlenici s kojima sam razgovarao kažu da je dobar direktor, pozitivno posluje. Međutim, u ovom slučaju skupština nije bila dovoljno aktivna, jer ovaj proces za koji je bilo sigurno da će se izgubiti trebalo je zaustaviti i napraviti kompromis. Mi kao vijeće i Skupština moramo štititi interese komunalnog poduzeća. Prijedlog je da ovu trakavicu zaustavimo, da skupština mora biti aktivnija i oko donošenja sistematizacije, koeficijenta, kadrovanja, poslovanja. Ovo mora biti zadnja sjednica Gradskog vijeća na kojoj ćemo raspravljati o ovim problemima.

Vijećnik Mate Martinić, Skupština K.D. Grad je donjela sistematizaciju u listopadu 2012. godine. Nije riječ o sistematizaciji koja je sporna.

Vijećnik Lovro Kirigin, Skupština nije donjela novu sistematizaciju a imate sudsku presudu.

Vijećnik Dinko Hrzić navodi. Točke 3 i 4. su povezive. Evidentno je da se nekoga čuva i pazi. Direktor u ugovoru piše koji su zadaci koje mora obavljati, a krivnje ukoliko krši odredbe ugovora. Nada se da je to skupština i pročitala. Pravomoćna presuda je primjer toga da je dosta prekršeno. Moli Skupštinu i vijeće da ne štiti ovakve istupe, odnosno da se presuda u cijelosti kompenzira do kraja, da se sukladno tome sankcionira direktor obzirom da je napravio štetu.

Zamjenik gradonačelnice Šimica Dragičević. Dr Jašić je rekao da je prijašnja Skupština u nečemu krivo postupila, da je trebalo prema direktoru imati drugačiji stav s obzirom na ovaj spor. Želi reći, da je radnopravni status u nadležnosti radnika, nadležnosti direktora, a ne Skupštine. Miješanje Skupštine u to bi bilo obično kadrovanje. Postavljeno je pitanje direktoru da se izjasni o toj situaciji, o pitanju sistematizacije i otkaza. Direktor je rekao da se konzultirao s pravnikom u K.D. Grad i s odvjetnikom koji zastupa K.D. Grad u sudskim procesima. Oni su ga pravno poučili, rekli mu da je ova situacija pravno u redu te da će K.D. Grad u tom postupku uspjeti. Direktor je postupio savjesno, konzultirao se s pravnicima, dalje je postupak bio pred sudom, i sada imamo rezultat koji imamo.

Vijećnik Branko Jašić - znalo se da postoji mobing i da možemo izgubiti. Čitav smisao naše sjednice je glava Zorana Marinelića, preko njega destabilizacija poduzeća, a to nije put kojim treba ići.

Direktor Komunalnog društva Grad d.o.o. Zoran Marinelić – čula se usporedba koja po njemu ne stoji, a to je vezano za blagajnicu koja do dobila izvanredni otkaz jer je ukrala novac iz firme, i njega kao odgovorne osobe firme. To ne može biti isto, jer Zoran Marinelić nije ukrao novac iz K.D. Grad, ali je izgubio sudski spor. Nitko od vas nije naglasio da postoji revizija tog sudskog predmeta koja će možda biti u nekim djelovima djelomično i drugačija, o tome će odlučiti Vrhovni sud RH. Do tada smo dužni postupiti po pravomoćnoj presudi.

Vijećnik Dinko Hržić, nikakva destabilizacija poduzeća ni politički poeni se ovdje ne traže, ovdje se striktno govori o tome da se traži da se određeni postupci dovrše do kraja i sve sudske presude dovrše do kraja.

Vijećnik Mate Martinić, dubokog je dojma da je skupština napravila sve što je trebalo, od isplate štete u potpunosti do preuzimanja odgovornosti za mobing i utvrđivanja nadoknade te štete. Skupština je odlučna da i dalje radi na dobrobit K.D. Grad. Problem traje najmanje 15 godina. Presudni trenutak se dogodio u doba gradonačelnika Kirigina kad je K.D. vodilo naplatu za K.D. i za Grad. Došao je trenutak da su ti poslovi prebačeni u Grad. Tad je Petar Mandić umjesto po normalnom tijeku s obzirom da se ti poslovi vode u Gradu, trebao raditi u Grad. To se nije učinilo, to se prešutilo. To je nastao problem da su poslove prebacili, a ljude ostavili. I prije toga svjesni smo otpisa 4,5 milijuna kuna. Tužbe koje su trebale biti podnesene ili nisu podnesene, ili su podnesene kasno i to je išlo u zastaru. Problem počinje prije, da je direktor htio dati posao Petru Mandiću, posao kojeg je on radio više nema, može mu ponuditi samo što ima u ovoj sistematizaciji. Protuzakonito bi bilo da smo izmišljali novi posao.

Vijećnik Lovro Kirigin, u presudi ne stoji da izmislite radno mjesto, jer u presudi stoji vraćanje tužitelja na rad sukladno njegovoj stručnoj spremi. Ako nemate njegove stručne spreme, kako ćete riješiti taj problem.

Predsjedavajući, ako je imao jednu stručnu spremu, a u međuvremenu je završio i dobio drugu stručnu spremu, stvar je u tome da se bez obzira nekome u poduzeću ne mijenja radno mjesto i funkcija u tvrtki zato što sada ima drugu stručnu spremu.

Predsjedavajući konstatira da se Izvješće sa Skupština K.D. Grad prima na znanje, o njemu se ne glasuje i da se zapisnici sa sjednica Skupštine K.D. Grad dostave vijećnicima.

Predsjednik Gradskog vijeća Grada Supetra u 19,30 sati zaključuje sjednicu.

PREDSJEDNIK GRADSKOG VIJEĆA
GRADA SUPETRA
Petar Maričić

Zapisnik izradio Ivica Blažević, Pročelnik Jedinog upravnog odjela Grada Supetra, a prema tonskom zapisu sa sjednice koji je njegov sastavni dio.